

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-116-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 марта 2013

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста – эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

В присутствии представителей: от заказчика - <***>, <***>;

от ООО «Ставгражданстрой» - <***>.

от ООО «МегаСтройИнвест» - <***>.

Рассмотрев жалобы, поступившие от ООО «Ставгражданстрой», ООО «МегаСтройИнвест» на действия заказчика – заказчика – МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300229313000001 на выполнение подрядных работ по объекту "Физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК) "Юный нефтяник" на стадионе "Юность" с. Левокумское Ставропольский край".

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО «Ставгражданстрой», ООО «МегаСтройИнвест» на действия заказчика – МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300229313000001 на выполнение подрядных работ по объекту "Физкультурно-оздоровительный

комплекс (ФОК) "Юный нефтяник" на стадионе "Юность" с. Левокумское Ставропольский край".

По мнению заявителей жалоб, аукционная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявки ООО «Ставгражданстрой» и ООО «МегаСтройИнвест».

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321300229313000001 на выполнение подрядных работ по объекту "Физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК) "Юный нефтяник" на стадионе "Юность" с. Левокумское Ставропольский край", установила следующее:

1. 13.02.2013 г. МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" было объявлено размещение заказа на выполнение подрядных работ по объекту "Физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК) "Юный нефтяник" на стадионе "Юность" с. Левокумское Ставропольский край".

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

На участие в аукционе поступило 7 аукционных заявок, в том числе и заявки от ООО «Ставгражданстрой» и ООО «МегаСтройИнвест».

05 марта 2013 г. аукционной комиссией МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" была осуществлена процедура рассмотрения первых частей заявок и в соответствии с настоящим протоколом заявки ООО «Ставгражданстрой» и ООО «МегаСтройИнвест» были отклонены на основании несоответствия заявок требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев документы представленные на рассмотрение жалобы, выслушав доводы заявителей жалоб, возражения муниципального заказчика касавшего размещаемого заказа, решила признать жалобы ООО «Ставгражданстрой» - обоснованной ООО «МегаСтройИнвест» - необоснованной по следующему основанию:

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация, об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика.

При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов первая часть заявка при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В техническом задании документации об аукционе (в техническом задании) предоставлен товар (материалы) без указания торгового знака, соответственно участник размещения заказа, формируя первую часть заявки обязан был по каждой позиции предоставить конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

ООО «МегаСтройИнвест» в первой части заявки указал только согласие, но не предоставил конкретные показатели товара, соответствующие значениям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, так как в техническом задании документации об аукционе по некоторым позициям указаны не конкретные характеристики требуемых товаров.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участник размещения заказа ООО «МегаСтройИнвест» заранее было ознакомлено с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и требованием Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствие таких сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия, МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" приняв решение об отклонении первой части

заявки участника размещения заказа ООО «МегаСтройИнвест» в связи с не соответствием его заявки требованиям, установленным в аукционной документации, поступила правомерно и не допустила нарушения требований части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

2. Заявка ООО «Ставгражданстрой» на основании протокола рассмотрения первых частей заявок была отклонена неправомочно. Так в протоколе указано – отказать в допуске в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов а именно, не указаны товарные знаки (или их словесные обозначения).

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Требования, предъявляемые к первой части заявке содержатся в части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, которая содержит в себе исчерпывающий перечень сведений которые должна содержать первая часть заявки, а так же, что должен указать в своей заявке участник размещения заказов.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии).

Исходя из вышеизложенного, согласно подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов участник размещения заказов не должен, более того не обязан в обязательном порядке указывать товарные знаки (или его словесное обозначение), а в случае отсутствия товарного знака указывать, что у такого товара отсутствует товарный знак.

Выбор товара, имеющего или не имеющего товарного знака, в целях предложения в аукционной заявке к поставке, осуществляется самостоятельно участником размещения заказа. Не указание в первой части аукционной заявки товарного знака (его словесного обозначения) товара, предлагаемого к поставке, указывает на предложение в заявке товара, не имеющего товарного знака (его словесного обозначения), что не противоречит подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Следовательно, не указание в первой части аукционной заявки ООО «Ставгражданстрой» товарного знака (словесных обозначений товарных знаков) не могло являться в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов основанием отказа в допуске к участию в аукционе участнику, ООО «Ставгражданстрой», поскольку в соответствии с Законом о размещении заказов нужно указывать товарные знаки только при их наличии.

В части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов содержится исчерпывающий перечень оснований для отклонения аукционных заявок по первым частям.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов определено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

На основании всего вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении жалобы, а так же в ходе проведения внеплановой проверки в действиях аукционной комиссии МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" при отклонении первой части заявки ООО «Ставгражданстрой» установлены нарушения части 4 статьи 41.9 и части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МегаСтройИнвест» - необоснованной;
2. Признать жалобу ООО «Ставгражданстрой», на действия заказчика – МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300229313000001 на выполнение подрядных работ по объекту "Физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК) "Юный нефтяник" на стадионе "Юность" с. Левокумское Ставропольский край" – обоснованной.
3. По результатам внеплановой проверки проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия заказчика – МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" по факту размещения заказа путем

проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300229313000001 нарушившим часть 4 статьи 41.9 и часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

4. Заказчику - МКУ "Спортивно-оздоровительный комплекс "Юность" по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

5. Передать должностному лицу Ставропольского УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, допустивших нарушение Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.