

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мегапрофит» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа - Отдела по социально — экономическому развитию администрации Семилукского муниципального района Воронежской области (дело № 192-з)

30.09.2009г. город Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии представителя Заказчика - Отдела по образованию и опеки администрации Семилукского муниципального района Воронежской области: <...>;

в присутствии представителей Уполномоченного органа - Отдела по социально — экономическому развитию администрации Семилукского муниципального района Воронежской области: <...>, <...>;

в присутствии представителя ООО «Мегапрофит» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Мегапрофит» на действия аукционной комиссии отдела по социально — экономическому развитию администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по благоустройству территории МДОУ детского сада № 4 «Теремок» общеразвивающего вида городского поселения — город Семилуки, в целях реализации областной целевой программы «Развитие дошкольного образования на 2009-2012гг.», **установила:** 24.09.2009г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Мегапрофит» на действия аукционной комиссии отдела по социально — экономическому развитию администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по благоустройству территории МДОУ детского сада № 4 «Теремок» общеразвивающего вида городского поселения — город Семилуки, в целях реализации областной целевой программы «Развитие дошкольного образования на 2009-2012гг.» (далее — аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия требованиям документации об аукционе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа, не соглашаясь с аргументами заявителя, считают доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а отказ ООО «Мегапрофит» в допуске к участию в аукционе соответствующим действующему законодательству.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.09.2009г. № 35-а участнику размещения заказа ООО «Мегапрофит» было отказано в допуске к участию в аукционе по основанию «несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям п.19, раздела 1.2; ч.2 раздела 1.3 форма сведений о качестве работ 1.3.3 В заявке участника размещения заказа в ч.2 формы сведений о качестве работ не указаны сведения о предлагаемом к работе оборудовании».

В соответствии с п.1 ст.35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе, а с п.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ.

На основании п.19, раздела 1.2 описание выполняемых работ представляется участником размещения заказа по форме, представленной в подразделе 1.3.3 раздела 1.3 документации об аукционе. Данная форма, указанная в подразделе 1.3.3 раздела 1.3 документации об аукционе содержит требование к указанию сведений о предлагаемом к работе оборудовании.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что в поданной заявке на участие в аукционе ООО «Мегапрофит» обязательная для заполнения форма, указанная в подразделе 1.3.3 раздела 1.3 документации об аукционе отсутствует.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Учитывая, что все формы прилагаемые к аукционной документации являются неотъемлемой ее частью, их заполнение является обязательным требованием установленным аукционной документацией.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии отдела по социально — экономическому развитию администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по благоустройству территории МДОУ детского сада № 4 «Теремок» общеразвивающего вида городского поселения — город Семилуки, в целях реализации областной целевой программы «Развитие дошкольного образования на 2009-2012гг.» не усматривает.

Руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ООО «Мегапрофит» на действия аукционной комиссии отдела по социально — экономическому развитию администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по благоустройству территории МДОУ детского сада № 4 «Теремок» общеразвивающего вида городского поселения — город Семилуки, в целях реализации областной целевой программы «Развитие дошкольного образования на 2009-2012гг.» необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2009года.

В полном объеме решение изготовлено 05 октября 2009 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии