

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3780/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.03.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Центр»,

в отсутствии представителей от ООО «Балтийский Комплекс», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.03.2022 № НП/12953/22,

рассмотрев жалобу ООО «Балтийский Комплекс» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр», ПАО «Россети Центр и Приволжье» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения Договоров на поставку силовых трансформаторов до 20 кВ для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32110997611, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)», а

также по критерию «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции».

Заявитель с оценкой по критерию «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» не согласен, так как в составе своей заявки была представлена требуемая Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров с приложением всех необходимых документов.

По критерию «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции» Заявитель в составе своей заявки представил информационное письмо (свидетельство изготовителя), а также сертификат, подтверждающий, что Заявитель является официальным дилером изготовителем.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки заявок участников установлены в Приложении №3 к документации «Оценочная стадия».

Критерий №2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)\*.

<u>весовой коэффициент</u>	<u><math>Z_2 = 10</math> баллов</u>
<u>Источник данных</u>	<u>Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров</u>
<u>Формула для расчета баллов по критерию</u>	<u>Расчёт баллов <math>K_{2i}</math> производится по формуле 2.2</u>

Баллы по данному критерию рассчитываются по следующей формуле:

, где:

- баллы, присуждаемые, присуждаемое  $i$ -ой Заявке Участника по указанному критерию;
- значение по критерию, предложенное  $i$ -м Участником;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;
- значимость критерия.

Согласно Приложению № 3 Источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с подпунктом к) пункта 8 части IV конкурсной документации Участник должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанной информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки) Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих

документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4 «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года».

В соответствии с пунктом 1.6.2.6. Инструкции по заполнению формы указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов приема-передачи товара (товарных накладных)), а также количество данных по договорам не будет превышать десяти аналогичных договоров.

1. Идентичные предмету закупки (поставка силовых трансформаторов);
2. С ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (не менее 156 572 593,44 рублей с НДС);
3. Исполненные за последние три года (с предоставлением подтверждающих документов (договоров и актов приема-передачи товара (товарных накладных)).

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года от 12.01.2022 № 1201-1, в которой указаны 7 (семь) договоров, заключенных с ПАО «Ленэнерго», ОАО «МРСК Урала» филиалом «Челябэнерго» и ПАО «Россети Кубань», при этом копии договоров (и актов) с ОАО «МРСК Урала» филиал «Челябэнерго» и ПАО «Россети Кубань» в составе заявки отсутствуют. Учитывая неисполнение требования пункта 1.6.2.6 Инструкции по заполнению формы 6 пункты 5 и 7 справки ООО «Балтийский комплекс» не учтены в оценке.

По договорам от 10.07.2018 № 18-6204 и от 10.07.2018 № 18-6274, заключенным с ПАО «Ленэнерго», не предоставлены акты приема-передачи товара (товарные накладные), а именно: в представленных в составе заявки актах единичные расценки не совпадают с единичными расценками, приведенными в соответствующих договорах. В связи с чем такие акты не могли быть учтены как представленные в рамках конкретных договоров. Учитывая неисполнение требования пункта 1.6.2.6 Инструкции по заполнению формы 6 пункты 1 и 2 справки ООО «Балтийский комплекс» не учтены в оценке.

Договор по пункту 3 Справки не принят к учету по следующим основаниям: в Справке указаны сроки выполнения поставок «июнь 2019 – декабрь 2020», однако договор с такими сроками исполнения в составе заявки отсутствует (при этом представлен договор от 30.07.2019 № 19-10202, согласно пункту 9.1. которого «условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим с 10.07.2019).

Договор от 22.07.2019 № 19-9833, заключенный с ПАО «Ленэнерго», (пункт 5 Справки) не принят к учету ввиду отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих факт 100 % исполнения договора.

Договор по пункту 6 Справки и акты к нему в составе заявки отсутствуют.

Учитывая изложенное, Заказчик правомерно оценил заявку участника по данному критерию на 0 баллов.

Критерий №5 «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции».

весовой коэффициент	<b>Z<sub>5</sub> = 10 баллов</b>	
Источник данных	Сводная таблица стоимости поставок с указанием производителя продукции, Документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции (см. часть IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»)	
Расчет баллов по критерию	Расчёт баллов <b>K<sub>5j</sub></b> производится следующим образом:	
	<b>Требование</b>	<b>Баллы</b>
	Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции от всех производителей (подтверждена вся продукция)	10 баллов
	Отсутствие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции или частичное подтверждение	0 баллов

В соответствии с подпунктом н) пункта 8 части IV конкурсной документации Участник должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии. Документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции на весь период поставки (копии дилерских договоров с производителем, договоры с дилером/поставщиком, подтверждающие наличие отношений между дилером/поставщиком и участником, с приложением договоров, заключенных между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем) (предоставляется в целях проведения оценочной стадии).

В соответствии с Приложением № 1 к конкурсной документации к поставке необходима следующая номенклатура:

№	Наименование ТТР
1	ТС ТМГ-25/10(6кВ)/0,4 У1
2	ТС ТМГ-40/10(6кВ)/0,4 У1
3	ТС ТМГ-63/10(6кВ)/0,4 У1 (Х.Х. ХЗК2) Энергоэффективные

4	ТС ТМГ-100-10(6кВ)/0,4 У1 (Х.Х. ХЗК2) Энергоэффективные
5	ТС ТМГ-160/10(6кВ)/0,4 У1 (Х.Х. ХЗК2) Энергоэффективные
6	ТС ТМГ-250/10(6кВ)/0,4 У1 (Х.Х. ХЗК2) Энергоэффективные
7	ТС ТМГ-400/10(6кВ)/0,4 У1 (Х.Х. ХЗК2) Энергоэффективные
8	ТС ТМГ-630/10(6кВ)/0,4 У1 (Х.Х. ХЗК2) Энергоэффективные

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены копия сертификата дилера ОАО «Алттранс», декларация о соответствии, сертификат о соответствии, заключение аттестационной комиссии и заключение Минпромторга России.

Комиссия, изучив представленные документы пришла к выводам, что данные документы подтверждают полномочия по поставкам по пунктам 1 и 2 номенклатуры, при этом полномочия по позиция 3-8 (ХЗК2) не предоставлены.

Таким образом, ввиду частичного подтверждения полномочий на поставку продукции по критерию «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции» Заявителю присвоено 0 баллов.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Балтийский Комплекс» (ИНН: 7811102790, ОГРН: 1037825031925) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498), ПАО «Россети Центр и Приволжье» (ИНН: 5260200603, ОГРН: 1075260020043) при проведении Закупки не обоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.03.2022 № НП/12953/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.