

РЕШЕНИЕ

по делу № 458-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 августа 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 16 августа 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 16.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , Министерство здравоохранения Рязанской области ... , ГБУ РО «ГКБ №11» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4023 от 10.08.2018), ООО «Смена», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4026 от 10.08.2018), рассмотрев жалобу ООО «Смена» № 75 от 07.08.2018 (вх. № 3640 от 09.08.2018) на действия Организатора торгов – Государственное казенное учреждение «Центр закупок Рязанской области» при проведении совместного электронного аукциона на поставку антисептических средств (извещение № 0859200001118008087 от 30.07.2018), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Организатор торгов) инициирована процедура закупки путем проведения совместного электронного аукциона на поставку антисептических средств (далее – электронный аукцион).

30 июля 2018 года извещение о проведении совместного электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 806 432,15 руб.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу №851 от 15.08.2018 (вх. № 3762 от 15.08.2018) Организатор торгов сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС, не нарушает законных интересов участников закупки и считают жалобу необоснованной.

В отзывах на жалобу № 2632 от 14.08.2018, № 1596 от 15.08.2018, №2385 от 15.08.2018, № 1984 от 15.08.2018, № 914 от 15.08.2018, №1098 от 14.08.2018,

Заказчики также сообщили, что считают жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Организаторов торгов и Министерства здравоохранения Рязанской области поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, вопреки требованиям статья 25 Закона о ФКС Организатор торгов утвердил аукционную документацию на проведение совместной закупки на поставку антисептических средств, потребность в которых у медицинских учреждений не идентична.

Приведена ссылка на позиции 21, 22, 27, 12 Раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации (потребность в товаре имеет место быть только у одного Заказчика, остальные 32 Заказчика в нем не нуждаются).

Кроме того, из 27 позиции Раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации не найдена ни одна, в которой были бы заинтересованы все Заказчики.

В обоснование нарушения Заявителем приведена ссылка на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.09.2017 по делу № А72-9021/2017, на решение комиссии Челябинского УФАС России по закупке № 08692000002170025413

2. Заказчики по результатам проведения совместного электронного аукциона желают получить разнородные товары, в то время как, согласно статье 25 Закона о ФКС, совместный электронный аукцион возможен только при существующей потребности в закупке **одних и тех же товаров** (товаров, имеющих единые родовые признаки).

По мнению Заявителя, например, товары по позициям 1, 5, 6, 14, 20, 21, 24, 25 Раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации не обладают едиными родовыми признаками, не являются комплектом, не могут быть взаимозаменяемыми.

Комиссия Рязанского УФАС России, заслушав лиц, присутствующих на рассмотрении жалобы, изучив материалы жалобы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о ФКС при осуществлении двумя и более заказчиками закупок **одних и тех же товаров, работ, услуг**, такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы и аукционы.

Из данной правовой нормы следует, что число товаров, которые являются предметом закупки, может превышать единицу, так как слово «товар» в части 1 статьи 25 Закона о ФКС используется во множественном числе.

В свою очередь в пункте 4 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года, приведено толкование такого понятия как «одни и те же товары» при проведении двумя и более заказчиками совместных торгов.

Так, под «одними и теми же товарами» следует понимать товары, имеющие единые родовые признаки или составляющие комплект товаров.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что предметом закупки является поставка в медицинские учреждения Рязанской области 27 наименований антисептических средств. Все эти товары предназначены для проведения мероприятий по уничтожению во внешней среде возбудителей инфекционных заболеваний. Именно поэтому они обладают едиными родовыми признаками, то есть их следует отнести к одним и тем же товарам в понимании части 1 статьи 25 закона о ФКС.

При проведении данного совместного электронного аукциона Организатор торгов без каких-либо нарушений сформировал лот, состоящий из 27 наименований антисептических средств, представляющих одни и те же товары и имеющие один и тот же код ОКПД 2 (20.20.14.000).

Таким образом, довод Заявителя под номером 2 не нашел своего подтверждения.

С другой стороны, если товары являются однородными, то в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о ФКС заказчиками совместного электронного аукциона могут быть те государственные или муниципальные заказчики, которым необходимо закупить хотя бы одно наименование товара из совокупности товаров, составляющих однородные товары.

Применительно к ситуации, рассматриваемой антимонопольным органом, заказчиками совместного электронного аукциона могут быть те заказчики, которым необходимо закупить хотя бы одно наименование антисептического средства из 27 наименования, составляющего предмет закупки.

В противном случае само проведение совместного электронного аукциона теряет всякий смысл, так как в этом случае необходимо провести 27 самостоятельных закупок, что при закупке **однородных товаров** входит в противоречие с принципом эффективности осуществления закупок.

Комиссия также не усматривает в действиях Организатора торгов в рассматриваемой части нарушения принципа обеспечения конкуренции, так как всем участникам закупки созданы равные условия участия в совместных электронных торгах.

При таких обстоятельствах первый довод Заявителя также не основан на законе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и

частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Медсервис» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

П Р Е Д П И С А Н И Е П О Д Е Л У № 458-03-2/2018

21 августа 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 16.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 21.08.2018 по делу № 458-03-2/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 28 августа 2018 года прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на поставку антисептических средств (извещение № 0859200001118008087 от 30.07.2018).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 07 сентября 2018 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...