

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление)

рассмотрев жалобу ООО «Группа Закупок» (далее – Заявитель) на действия филиала №3 федерального государственного бюджетного учреждения «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Расходные материалы для соединения тканей» (извещение № 0848100003416000037 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что документация об Аукционе соответствует положениям Закона Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 15.04.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 7 935 364,14 руб.;
3. дата окончания подачи заявок – 04.05.2016;
4. на участие в Аукционе подано 2 заявок от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 2 заявки от участников закупки;
6. дата проведения аукциона в электронной форме - 10.05.2016

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя «в п.б.1 Контракта, который является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, Поставщик гарантирует качество и безопасность поставляемого товара в соответствии с действующими стандартами, утвержденными в отношении данного вида товара. Однако в техническом задании в Требовании к безопасности Заказчик указывает требование о перевозке товара в специально предназначенных или специально оборудованных транспортных средствах. Считаем, что данный пункт является излишним требованием».

Согласно письменным пояснениями Заказчика: «В жалобе не указан текст требований полностью, а именно «... обеспечивающих сохранение качества и безопасности товара...». И данное требование относится к сохранности качества и безопасности товара, которое может быть выявлено только впоследствии при использовании, а не при приемке, а это может повлечь негативные последствия для выполнения целей работы Заказчика. И данное требование не несет трудовым, финансовым и иным требованиям участников. Если же участник не имеет в распоряжении таких транспортных средств, то ему никто не ограничивает право взять такое транспортное средство в аренду».

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в пункте 6.1 Контракта установлено: «Поставщик гарантирует качество и безопасность поставляемого товара в соответствии с действующим стандартом, утвержденным в отношении данного вида товара, что подтверждается наличием сертификатов, обязательных для данного вида товара, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случае если законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, являющихся предметом Контракта, установлено требование об их обязательном членстве в саморегулируемых организациях, Поставщик обязан обеспечить наличие документов, подтверждающих его соответствие такому требованию, в течение всего срока исполнения Контракта. технического задания для товара».

Согласно Техническому заданию документации об Аукционе: «перевозка товара должна осуществляться в специально предназначенных или специально оборудованных для таких целей транспортных средствах, обеспечивающих сохранение качества и безопасность товара». Данные условия не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя: «в п.7 проекта Контракта, не указано что, Заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пени) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения Поставщиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств. Что нарушает Постановление Правительства РФ от 14.03.2016 года № 190».

Согласно письменным пояснениям Заказчика: «Не согласен с указанным так как нормы указанные в Постановлении 14.03.2016 года № 190 (далее - Постановление) распространяются на все договоры, исполнения которые осуществляются в 2015 и 2016 годах. И, если взять логику Заявителя, то Заказчик не обязан будет предоставить отсрочку неустойки на исполненные в 2015 году договоры и договоры 2016 года, заключенные до появления Постановления, так как такая норма в них не прописана. Данное мнение заявителя неверное, и не несет в себе каких либо смысловых нагрузок. Так же хочется обратить внимание, что ни где не указано, что эти нормы должны быть прописаны в проекте Контракта, при этом их исполнение должно быть в любом случае обязательным, а это значит, что не указание таких норм в проекте Контракта не ограничивает учатсие».

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в пункте 7 проекта Контракта не установлено Постановление правительства РФ от 14.03.2016 №190 (далее - Постановление).

Вместе с тем в пункте 1 Постановления указано: «заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств».

Кроме того, Заказчик не предусматривает установление этих условий в проекте Контракта.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя в пункте 7.2 проекта Контракта Заказчик устанавливает «пеня устанавливается Контрактом в размере **одной трехсотой** действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы», однако согласно Постановлению Правительства РФ от 08.12.2015 №1340 «О применении с 01 января 2015 года ключевой ставки Банка России»,

установлено, что к отношениям регулируемым актами правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 года, вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом. Данный факт в проекте контракта не отражен».

Согласно письменным пояснениям Заказчика: «Заявитель указывает, что исходя из Постановления Правительства от 18.12.2015 года № 1340, отношения которые регулируются Правительством, должна применяться ключевая ставка Банка России, а не ставка рефинансирования. С этим спорить не возможно, но опять же необходимо обратить внимание на текст Постановления, а именно: «если иное не предусмотрено федеральным законом. А согласно части 5 и 7 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года пени устанавливаются исходя из ставки рефинансирования, то есть начинает работать текст, на который мы обратили внимание и эта норма регулируется федеральным законодательством, а не Правительством РФ».

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в пункте 7.2 проекта Контракта установлено: «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы».

Вместе с тем, Комиссия изучив постановление Правительства РФ от 08.12.2015 № 1340 и части 5 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установила, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом

срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Установленные в проекте Контракта условия не противоречат Закону о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа Закупок» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.