

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – заявитель, ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления от 22.08.2016 № А521-19.5(2.2)/16 в части назначения наказания.

Заявитель своего представителя в судебное заседание не направил, представил суду дополнительные доказательства по делу.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Вступившим в законную силу решением антимонопольного органа от 19.05.2015 по делу №

093-10-15 ПАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения сроков осуществления ме-

роприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири»

объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, д. Дрокино, СНТ

А33-20632/2016

2

«Палаты», уч. 721, к.н. 24:11:0090203:233, возложенных на сетевую организацию действующим

законодательством и договором № 20.2400.10763.13 об осуществлении технологического присо-

единения к электрическим сетям от 19.12.2013.

На основании указанного решения обществу выдано предписание от 19.05.2015 по делу №

093-10-15, в соответствии с которым ему надлежало в срок до 01.07.2015 осуществить меропр-

ятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» вышеуказанного объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, д. Дрокино, СНТ «Палати», уч. 721, к.н. 24:11:0090203:233; об исполнении указанного предписания сообщить в адрес антимонопольного органа в срок до 05.07.2015, с предоставлением документальных доказательств, подтверждающих факт исполнения предписания. В связи с оспариванием заявителем решения и предписания антимонопольного органа от 19.05.2015 по делу № 093-10-15 в арбитражном суде (решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.09.2015 по делу № А33-13779/2015, вступившим в законную силу, в удовлетворении требований ОАО «МРСК Сибири» о признании недействительными решения и предписания по делу от 19.05.2015 № 093-10-15 отказано) ответчиком установленный срок исполнения предписания № 093-10-15 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства – до 01.07.2016, о чем вынесено соответствующее определение от 04.04.2016, которое получено обществом согласно входящему штампу 04.05.2016. В связи с тем, что в адрес антимонопольного органа документальные доказательства исполнения указанного выше предписания в установленный срок от ПАО «МРСК Сибири» не представлены, с ходатайством в адрес антимонопольного органа о продлении срока исполнения рассматриваемого предписания общество не обращалось, антимонопольным органом в отношении заявителя 03.08.2016 составлен протокол № А521-19.5(2.2)/16 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Постановлением от 22.08.2016 № А521-19.5(2.2)/16 ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей. Заявитель, не согласившись с названным выше постановлением по делу об административном правонарушении в части размера назначенного наказания, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене. Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном

правонарушении,
совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.
Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

А33-20632/2016

3

Суд на основании статей 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 23.07.2015 № 649/15, Перечня должностных лиц территориальных органов федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 03.08.2016 № А521-19.5(2.2)/16 составлен, а постановление от 22.08.2016 № А521-19.5(2.2)/16 вынесено уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа в пределах их компетенции.

Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том

числе

требования, установленные статьями 28.2 и 29.7 КоАП РФ для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, должностными лицами Красноярского УФАС России соблюдена, права общества, установленные статьей 25.1 КоАП РФ,

обеспечены. Данный факт заявителем не оспаривается.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

Согласно статье 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее - Закон о защите конкуренции) коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе

индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по

делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о

нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им

срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписа-

ний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного

законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

По смыслу норм Закона о защите конкуренции деятельность антимонопольного органа по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляемая в форме выдачи предписаний, преследует цель понудить обязанных субъектов к должному поведению. При этом неисполнение лицом обязательных требований антимонопольного органа, содержащихся в предписании, препятствует реализации возложенных на этот орган контролирующих функций, направленных на обеспечение организационных и правовых основ защиты конкуренции.

A33-20632/2016

4

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № А53-

19629/2012, предписание антимонопольного органа должно отвечать условию законности.

Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении

дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, ответственность

за которое установлена статьей 19.5 Кодекса, является установление законности предписа-

ния, неисполнение которого вменялось обществу. Таким образом, от установления данного

обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события админи-

стративного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненор-

мативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, об-

ладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения

устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности

у лица,

привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Законность предписания антимонопольного органа от 19.05.2015 по делу № 093-10-15

подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского

края от 22.09.2015 по делу № А33-13779/2015.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за не-

выполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимо-

нопольного органа, его территориального органа о прекращении

злоупотребления хозяй-

ствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и

совершении преду-

смотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации

действий, направ-

ленных на обеспечение конкуренции, в виде наложения административного

штрафа на юри-

дических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной

ответственно-

сти, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса, за неисполнение сетевой

организацией

предписания о выполнении мероприятий по технологическому присоединению к

электриче-

ским сетям ПАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу:

Красноярский край,

Емельяновский район, д. Дрокино, СНТ «Палати», уч. 721, к.н. 24:11:0090203:233,

возложенных

на сетевую организацию действующим законодательством и договором №

20.2400.10763.13 об

осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от

19.12.2013.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается неисполнение

обще-

ством в установленный срок (до 01.07.2016) предписания антимонопольного органа

от

19.05.2015 по делу № 093-10-15.

В материалах дела отсутствуют сведения и документы, подтверждающие

совершение

ПАО «МРСК Сибири» достаточных действий, направленных на исполнение

предписания в

установленный срок, что свидетельствует о наличии объективной стороны

административ-

ного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса

Российской Феде-

рации об административных правонарушениях.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в со-

со-

вершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

А33-20632/2016

5

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда. Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридиче-

ских лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимости от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает доказанным наличие в действиях ПАО «МРСК Сибири» вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, бездействие общества образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Следовательно, у антимонопольного органа имелись правовые основания для привлечения ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного

правонарушения.

Постановлением от 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № А136-

19.5(2.2)/15 общество привлечено к административной ответственности по факту неисполне-

ния предписания по делу № 093-10-15 в виде административного штрафа 350 000 рублей.

На основании изложенного антимонопольным органом наказание назначено с учетом

одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность.

А33-20632/2016

б

Вместе с тем, наличие отягчающего обстоятельства не исключает возможность учета при

назначении наказания смягчающих ответственность обстоятельств.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело

об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не

указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об админи-

стративных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятель-

ства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие адми-

нистративную ответственность.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоя-

тельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его

последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной

ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматрива-

ющие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановле-

ния и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить

наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера адми-

нистративного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раз-

дела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа

для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного

наказания

в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи

раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам

за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые уста-

новлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе положений статьи

4.1 КоАП РФ.

Заявителем в материалы дела представлены отчетные документы о финансовом состоянии общества, из которых усматривается убыточность деятельности общества.

Так, согласно отчету о финансовых результатах за 2015 год убыток общества составил

237 022 тыс. руб.; отчету за 1 квартал 2016 года - 720 971 тыс. руб.

Суд, учитывая финансовое положение общества, считает справедливым и соразмерным

снизить размер административного штрафа, назначенного обществу до 200 000 руб.

Довод общества о наличии оснований для освобождения от ответственности в связи с

внесением Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ изменений в статью 10 Федерального

закона «О защите конкуренции», исключивших ущемление прав потребителей (физиче-

ских лиц) из числа нарушений антимонопольного законодательства, судом отклоняется.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за не-

выполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа. Пред-

писание от 19.05.2015 по делу № 093-10-15 является законным, не исполнено обществом в

установленный срок.

То обстоятельство, что статья 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в насто-

ящее время не относит ущемление прав физических лиц к нарушениям антимонопольного

законодательства, не свидетельствует об отсутствии у общества обязанности по исполнению

ранее выданного законного предписания антимонопольного органа.

Ответственность за не-

исполнение предписания по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ не отменена.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявле-

ния об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его

А33-20632/2016

7

принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

заявление публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» удовлетворить частично.

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимоно-

польной службы по Красноярскому краю от 22.08.2016 по делу об административном правонарушении № А521-19.5(2.2)/16 в части размера назначенного наказания.

Считать назначенным публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано

в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Исполнительный лист по делу не выдается, принудительное исполнение производится

непосредственно на основании настоящего решения.

Судья И.А. Раздобреева