

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 34А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МАУ «Кировка», расположенного по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 58 А, ИНН 7451309147, КПП 745101001, ОГРН 1107451015099 (дата присвоения ОГРН – 01.11.2010), по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя МАУ «Кировка», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

МАУ «Кировка» 01.02.2016 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 31603266890, лот № 1) разместило извещение о проведении Запроса предложений с начальной (максимальной) ценой договора 2 848 064 (два миллиона восемьсот сорок восемь тысяч шестьдесят четыре) рубля 62 коп., с учетом всех расходов по оказанию услуг, уплаты налогов и других обязательных платежей.

08.02.2016 МАУ «Кировка» были утверждены и опубликованы изменения в документацию о закупке (извещение № 31603266890, лот № 1).

11.02.2016 МАУ «Кировка» были утверждены и опубликованы изменения в документацию о закупке (извещение № 31603266890, лот № 1).

При осуществлении процедуры закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» МАУ «Кировка» руководствовалось Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУ «Кировка», утвержденным решением Наблюдательного совета автономного учреждения от 26.12.2014 (далее – Положение о закупке), Документацией о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание охранных услуг в подземных переходах для нужд МАУ «Кировка» (далее – Документация о закупке).

В соответствии с извещением, размещенным на сайте www.zakupki.gov.ru под номером 31603266890, с учетом изменений от 08.02.2016, 11.02.2016:

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): запрос предложений;

- место нахождения, почтовый адрес Заказчика: 454091, г. Челябинск Орджоникидзе, 58 «А»;

- наименование Заказчика: Муниципальное автономное учреждение «Кировка»;

- предмет закупки: Оказание охранных услуг в подземных переходах;

- информация о месте доставки товара, месте выполнения работ или оказания услуг: г. Челябинск, подземные переходы: на пересечении пр. Ленина / ул. Кирова / ул. Воровского и пересечении пр. Ленина / ул. Цвиллинга;

- срок поставки товара, оказания услуг, выполнения работ: с 01 марта 2016 г. по 31

декабря 2016 г.;

- сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота): 2 714 977 (два миллиона семьсот четырнадцать тысяч девятьсот семьдесят семь) рублей 65коп.;

- порядок формирования цены договора (цены лота): Цена договора включает в себя все расходы по оказанию услуг, уплаты налогов и других обязательных платежей;

- форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги: Оплата оказанных услуг производится Заказчиком ежемесячно, не позднее 10 (десятого) числа месяца, следующего за расчетным, на основании подписанного Сторонами акта приема-сдачи оказанных услуг и счета Исполнителя;

- источник финансирования: Средства автономного учреждения;

- обоснование начальной (максимальной) цены контракта: нет;

- информация о валюте, используемой для формирования цены контракта и расчетов с поставщиками (подрядчиками, исполнителями): Российский рубль;

- дата и время начала подачи заявок на участие в запросе предложений: 02.01.2016 года с 09:00 местного времени;

- дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе предложений: 17.02.2016 года до 17:00 местного времени;

- место подачи заявок на участие в запросе предложений, окончательных предложений: г. Челябинск Орджоникидзе, 58 «А» 2 этаж (каб. юриста);

- время подачи: с 09:00 до 12:00 и с 13:00 до 17:00; в пятницу с 09:00 до 12:00 и с 13:00 до 15:30 (время местное) кроме субботы, воскресенья и праздничных дней;

- дата, время вскрытия, рассмотрения и оценки таких заявок на участие в запросе предложений: 18.02.2016 года с 10:00 (время местное);

- место вскрытия, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений: г. Челябинск Орджоникидзе, 58 «А»;

- срок размещения протокола вскрытия, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений: 26.02.2016г. (не ранее следующего дня после подписания протокола).

08.02.2016 ООО ЧОП «Гридь» была подана заявка на участие в Запросе предложений.

09.02.2016 ООО ЧОП «Гридь» уведомлением исх. № 10 заявка на участие в Запросе предложений была отозвана.

10.02.2016 ООО ЧОП «Гридь» была подана заявка на участие в Запросе предложений.

17.02.2016 ООО ЧОП «Гридь» уведомлением исх. № 11 заявка на участие в Запросе предложений была отозвана.

17.02.2016 ООО ЧОП «Гридь» была подана заявка на участие в Запросе предложений (далее - Заявка).

По результатам процедуры вскрытия заявок, проведенной 18.02.2016, на участие в Запросе предложений в соответствии с протоколом от 18.02.2016 № 1/2016 заседания закупочной комиссии по вскрытию, рассмотрению и оценке заявок Запроса предложений (далее - Протокол) по вопросу № 1 повестки дня на участие в закупке поступило шесть заявок от следующих организаций: ООО ЧОО «Омега», ООО ЧОО «Викинг», ООО ЧОП «Атлас», ООО ЧОП «Метар-Безопасность», ООО ЧОП «Гридь», ООО ОП «Великоросс».

Процедура рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений на соответствие требованиям, установленным в извещении, документации Запроса предложений проводилась закупочной комиссией в период с 11 часов 00 минут 18.02.2016 по 10 часов 00 минут 25.02.2016 местного времени по адресу: г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 58А. По результатам рассмотрения заявок составлен Протокол по вопросу № 2, согласно которого к участию в Запросе предложений допущены заявки трех участников: ООО ЧОО «Омега», ООО ЧОП «Атлас», ООО ЧОП «Метар-Безопасность», ООО ОП «Великоросс». Заявка ООО ЧОО «Викинг» отклонена на основании подпункта 6 пункта 1.10 Положения о закупке. Заявка ООО ЧОП «Гридь» отклонена на основании подпункта 4 пункта 1.10 Положения о закупке: непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах. В частности в протоколе указано, что сведения о юридическом, почтовом адресе организации (454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 80-А), указанные участником в заявке, не достоверны, что подтверждается актом закупочной комиссии об установлении факта отсутствия организации по заявленному адресу от 24.02.2016 № 1.

В соответствии с Протоколом заявке ООО ЧОП «Метар-Безопасность» присвоен первый номер <...> ООО «Метар-Безопасность» признано победителем Запроса предложений.

Протокол опубликован в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 31603266890, лот № 1) 26.02.2016.

По результатам Запроса предложений между МАУ «Кировка» и ООО ЧОП «Метар-Безопасность» 29.02.2016 заключен договор № 13-З на оказание охранных услуг в подземных переходах.

01.03.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Гридь» на действия (бездействие) МАУ «Кировка» при проведении Запроса предложений.

11.03.2016 срок рассмотрения жалобы был продлен, рассмотрение жалобы было отложено в связи с необходимостью дополнительной информации в рамках рассмотрения жалобы № 45-04-18.1/16.

В своей жалобе ООО ЧОП «Гридь» указало, что МАУ «Кировка» при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений

необоснованно отклонило заявку ООО ЧОП «Гридь». Заявка соответствует всем требованиям Документации о закупке, однако была отклонена без указания причин. Просит на основании подпунктов 2, 4 пункта 10 статьи 3 федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) признать процедуру несостоявшейся или дать пояснения о причинах отклонения Заявки.

Представитель ООО ЧОП «Гридь» на заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом. В соответствии с уведомлением № 45-0418.1/16 о поступлении жалобы на действия заказчика представило копию договора аренды нежилого помещения от 11.01.2016, копию выписки из ЕГРЮЛ от 08.02.2016.

В письменных пояснениях представителя заказчика МАУ «Кировка» по доводам жалобы ООО ЧОП «Гридь» указали следующее.

Из содержания жалобы следует, что ООО ЧОП «Гридь» не ознакомилось с Протоколом. В Протоколе указана причина отклонения рассматриваемой Заявки. Заявка ООО ЧОП «Гридь» отклонена по основаниям, предусмотренным подпунктом 4 пункта 1.10 Положения о закупке, а именно непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличия в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах. 24.02.2016 закупочная комиссия по результатам выездной проверки с целью установления достоверности сведений участника закупки установила, что участник закупки ООО ЧОП «Гридь» не находится по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 80-А, таким образом, сведения о юридическом, почтовом адресе ООО ЧОП «Гридь», указанные в заявке, являются недостоверными. В ходе выездной проверки велись видеозапись и фотографирование. По результатам выездной проверки составлен Акт закупочной комиссии об установлении факта отсутствия организации по указанному адресу от 24.02.2016 № 1 (далее - Акт). Указывает, что МАУ «Кировка» не допущены нарушения, предусмотренные пунктами 2 и 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Заказчик не предъявлял к участникам Запроса предложений требований о представлении документов, не предусмотренных Документацией о закупке.

Требования о размещении в единой информационной системе информации о годовом объеме закупок, которые заказчики обязаны осуществлять у субъектов малого и среднего предпринимательства, не распространяются на МАУ «Кировка» согласно постановлению Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Также представители МАУ «Кировка» на заседании Комиссии пояснили, что формой Анкеты участника предусмотрено представление сведений о юридическом и почтовом адресе участника, представления сведений о фактическом адресе участника не предусмотрено. Выездная проверка проводилась только в отношении ООО ЧОП «Гридь». Решение о проведении выездной проверки было принято в связи с тем, что указанная заявка при ее допуске к участию в Запросе предложений была бы признана победителем. Проверка в отношении победителя Запроса предложений ООО ЧОП «Метар-Безопасность» не проводилась, так как заказчик работает с ООО ЧОП «Метар-Безопасность» продолжительное время и располагает сведениями о его

местонахождении. Акт оформлялся в составе закупочной комиссии. Велась видеосъемка и фотографирование. Охранник здания, где зарегистрировано ООО ЧОП «Гридь», пояснил, что организация там не находится, собственник здания пояснения по этому вопросу давать не намерен. Закупочная комиссия провела обследование здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 80-А, обойдя его снаружи по периметру. В ходе обследования вывеска ООО ЧОП «Гридь» на фасаде здания не обнаружена, что свидетельствует об отсутствии ООО ЧОП «Гридь» по указанному адресу.

По результатам рассмотрения жалобы № 45-04-18.1/16 Комиссией Челябинского УФАС России 18.03.2016 было вынесено решение исх. № 3213/04 о признании факта нарушения МАУ «Кировка» пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия МАУ «Кировка» правомерно квалифицированы как нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1.10 Положения о закупке комиссия по закупкам обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, если установлен хотя бы один из следующих фактов: непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличия в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах.

Согласно Протоколу ООО ЧОП «Гридь» отказано в допуске к участию в процедуре закупки в связи с представлением в заявке недостоверных сведений о юридическом, почтовом адресе.

Согласно подпунктам 1, 4 пункта 4.4.1 Положения о закупке заявка на участие в запросе предложений должна содержать документ, содержащий сведения об участнике закупок, подавшем такую заявку: фирменное наименование (полное наименование), организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона; выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за один месяц до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений или нотариально заверенную копию такой выписки.

В соответствии с пунктом 24.1 Документации о закупке заявка на участие в запросе предложений должна содержать: анкету участника закупки по форме 3 (Приложение 5 к настоящему Извещению), копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за месяц до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений или нотариально заверенную копию такой выписки.

Приложением № 5 к извещению о закупке утверждена форма анкеты участника процедуры закупки, которой предусмотрено представление сведений о юридическом адресе и почтовом адресе участника процедуры закупки.

Таким образом, Положением о закупке и Документацией о закупке предусмотрено представление участником закупки выписки из ЕГРЮЛ в качестве документа, содержащего сведения о месте нахождения юридического лица, и анкеты участника, содержащей сведения о юридическом, почтовом адресе участника закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно пункту «в» части 1 статьи 5 федерального закона от 08.08.2001 № 129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержится адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Таким образом, местом нахождения юридического лица является адрес, указанный в ЕГРЮЛ.

Понятия «юридический адрес», «почтовый адрес» не имеют законодательного определения. В современном экономическом словаре под редакцией Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. юридический адрес определяется как официально зафиксированный, зарегистрированный адрес юридического лица, занесенный в государственный реестр.

Таким образом, понятия «место нахождения» и «юридический адрес» являются тождественными и определяются адресом организации, указанным в ЕГРЮЛ.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

В соответствии с частью 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Таким образом, исходя из совокупности указанных положений ГК РФ и разъяснений ВАС РФ, адрес, указанный в ЕГРЮЛ как адрес места нахождения юридического лица (юридический адрес) используется по общему правилу для осуществления связи с указанным юридическим лицом.

При этом законодательство РФ не требует обязательного наличия у юридического лица почтового адреса, его совпадения с местом нахождения юридического лица, указанным в ЕГРЮЛ, его совпадения с адресом, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, не запрещает юридическим лицам осуществлять непосредственную деятельность по различным адресам.

Комиссии со стороны ООО ЧОП «Гридь» была представлена копия выписки из ЕГРЮЛ от 08.02.2016 № 521998В/2016, содержащая сведения о нахождении указанной организации по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 80А.

Нотариально заверенная копия указанной выписки была представлена в адрес МАУ «Кировка» в составе Заявки. Достоверность указанной выписки, не оспаривается, подтверждается данными, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ФНС России). Более того, недостоверность указанной выписки или содержащихся в ней сведений не отражено в Протоколе как обоснование отказа ООО ЧОП «Гридь» в допуске к участию в процедуре закупки.

В анкете, представленной в составе заявки в адрес МАУ «Кировка» со стороны ООО ЧОП «Гридь», указан юридический адрес организации: 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 80А.

Таким образом, достоверность юридического адреса, указанного ООО ЧОП «Гридь» в Заявке, подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и данными, размещенными на официальном сайте ФНС России.

В анкете, представленной в составе заявки в адрес МАУ «Кировка» со стороны ООО ЧОП «Гридь», указан почтовый адрес организации: 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 80А, который соответствует адресу места нахождения юридического лица. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что юридическое лицо обеспечивает прием почтовых отправлений, в том числе по юридическому адресу.

Таким образом, материалами жалобы установлена достоверность сведений о юридическом адресе и почтовом адресе ООО ЧОП «Гридь», указанных в анкете, представленной в составе Заявки в адрес МАУ «Кировка». ООО ЧОП «Гридь» необоснованно отказано в допуске к участию в Запросе предложений по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1.10 Положения о закупке.

Правомерно не принят довод МАУ «Кировка» о том, что недостоверность представленных в Заявке ООО ЧОП «Гридь» сведений о юридическом, почтовом адресе ООО ЧОП «Гридь» подтверждается Актом, приложенными к нему на электронном носителе видеозаписями и фотоснимками.

В Акте указано, что закупочной комиссией установлено, что участник Запроса предложений ООО ЧОП «Гридь» не находится по юридическому, почтовому адресу, указанному в Заявке. Из содержания акта и пояснений представителей Заказчика следует, что при установлении факта отсутствия организации по заявленному адресу закупочной комиссией проводился опрос охранника,

находящегося на посту охраны, по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 80А, обследование здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 80А, путем обхода его снаружи по периметру, в ходе чего было установлено отсутствие вывески ООО ЧОП «Гридь» на фасаде указанного здания.

На указанных фотоснимках отображены члены закупочной комиссии на фоне фасада здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 80А, вывеска ООО ЧОП «Гридь» на указанных фотоснимках не просматривается. Однако закупочной комиссией не были обследованы внутренние помещения указанного здания. Кроме того отсутствие вывески организации по адресу места нахождения не свидетельствует об отсутствии по указанному адресу его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

К тому же согласно положениям пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» адрес юридического лица может отличаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, в том числе хозяйственная.

Не принимаются во внимание зафиксированные посредством видеозаписи пояснения охранника, представившегося Крапотухиным Владимиром Николаевичем, относительно нахождения ООО ЧОП «Гридь» по адресу объекта, охрану которого он осуществляет, так как на видеозаписи ни со стороны охранника, ни со стороны его собеседников адрес указанного объекта не упоминается.

Пояснения собственника здания по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 80А, об отсутствии ООО ЧОП «Гридь» по указанному адресу закупочной комиссией получены не были. ООО ЧОП «Гридь» представлена копия договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 80А, оф. 2, от 11.01.2016, что подтверждает место нахождения указанной организации по указанному адресу.

Таким образом, Актом не установлено, что постоянно действующий орган исполнительный орган ООО ЧОП «Гридь», а в случае отсутствия постоянно действующий исполнительный орган - иной орган или лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, не находится по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 80А.

Боле того, закупочная комиссия не уполномочена делать выводы о недостоверности указанных в ЕГРЮЛ сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств. При

этом органы ФНС России проверяют достоверность указанных сведений при регистрации юридического лица. Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 23 федерального закона от 08.08.2001 № 129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений об адресе юридического лица допускается отказ в государственной регистрации.

При проведении указанной выездной проверки закупочная комиссия МАУ «Кировка» устанавливала факт наличия или отсутствия организации по указанному в заявке адресу, факт наличия места осуществления непосредственной деятельности ООО ЧОП «Гридь» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (юридическому адресу), почтовому адресу, указанному и в Заявке, то есть устанавливала адрес, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица (фактический адрес организации), требования об указании которого в Положении о закупке, в Документации о закупке отсутствуют, и который в заявке не указывался.

На основании указанного Акта, в котором закупочная комиссия сделала безосновательный вывод о недостоверном указании в Заявке юридического, почтового адреса, и при составлении которого, по сути, проверяла нахождение места осуществления непосредственной деятельности ООО ЧОП «Гридь» (фактического адреса) по адресу, указанному в Заявке в качестве юридического и почтового, ООО ЧОП «Гридь» было отказано в допуске к участию в Запросе предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Материалами жалобы установлено и не оспаривалось Заказчиком, что выездная проверка на предмет соответствия указанных в заявке юридического, почтового адресов адресу, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, что не предусмотрено Положением о закупке, Документацией о закупке, проводилась только в отношении участника ООО ЧОП «Гридь». В отношении других участников Запроса предложений проверки фактического наличия или отсутствия организации по указанным в Заявке юридическим, почтовым адресам не проводились.

Таким образом, МАУ «Кировка» создало участникам торгов ООО ЧОО «Омега», ООО ЧОП «Атлас», ООО ЧОП «Метар-Безопасность», ООО ОП «Великоросс» преимущественные условия участия в закупке.

Учитывая изложенное, действия МАУ «Кировка», выразившиеся в необоснованном отказе ООО ЧОП «Гридь» в допуске к участию в Запросе предложений признаются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Действия МАУ «Кировка» при рассмотрении заявок участников Запроса предложений, выразившиеся в фактическом предъявлении к участнику закупки ООО ЧОП «Гридь» требования о совпадении места нахождения организации (юридического адреса), почтового адреса с адресом, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, которое не указано в Положении о закупке, Документации о закупке, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, действия МАУ «Кировка» при рассмотрении заявок участников Запроса предложений, выразившиеся в фактическом предъявлении к участнику закупки ООО ЧОП «Гридь» требования о совпадении места нахождения организации (юридического адреса), почтового адреса с адресом, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, которое не указано в Положении о закупке, Документации о закупке, в необоснованном отказе в допуске ООО ЧОП «Гридь» к участию в Запросе предложений, являются правонарушением, предусмотренным частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 25.02.2016.

Место совершения административного правонарушения: 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 58 А.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения МАУ «Кировка» административного правонарушения (дата окончания процедуры рассмотрения заявок в соответствии с Протоколом) является 25 февраля 2016 года, срок давности привлечения МАУ «Кировка» к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 25 февраля 2017 года.

29.04.2016 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 34А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении МАУ «Кировка» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель МАУ «Кировка», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении явился на составление протокола. Пояснения на составление протокола об административном правонарушении не представил.

Определением от 04.05.2016 исх. № 5627/04 рассмотрение дела № 34А-04/16 об административном правонарушении назначено на 02 июня 2016 года в 15 часов 00 минут.

Законный представитель МАУ «Кировка», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 34А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

Оценив заявленные законным представителем доводы, должностное лицо пришло к следующим выводам.

Событие совершенного МАУ «Кировка» административного правонарушения установлено в решении по жалобе № 45-04-18.1/16.

Таким образом, факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

Обстоятельств, исключающих вину МАУ «Кировка» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Действующее законодательство (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения

правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и не принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что МАУ «Кировка» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктом 2 части 1, частью 6 статьи 3 Закона о закупках и частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, имело возможность рассмотреть заявку ООО «ЧОП «Гридь» в соответствии с требованиями к участникам закупки, установленными в Документации о закупке, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

МАУ «Кировка» не представлено доказательств того, что предъявление к ООО «ЧОП «Гридь» требования, не предусмотренного Документацией о закупке, было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и законодательства в сфере закупок.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МАУ «Кировка» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалах жалобы № 45-04-18.1/16 и дела № 34А-04/16 отсутствуют.

Таким образом, МАУ «Кировка» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность оценить заявку ООО «ЧОП «Гридь» в соответствии с требованиями к участникам закупки, установленными в Документации о закупке, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у МАУ «Кировка» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину МАУ «Кировка» в совершенном правонарушении установленной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о закупках.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о закупках обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Между тем, должностным лицом установлено, что в результате совершения МАУ «Кировка» административного правонарушения был нарушен порядок допуска участников закупки к участию в аукционе, что повлекло необоснованное отклонение заявки ООО «ЧОП «Гридь», которое при соблюдении надлежащей процедуры рассмотрения заявок было бы признано победителем Запроса предложений.

Рассмотрение заявки ООО «ЧОП «Гридь» в соответствии с требованиями к участникам закупки, установленными в Документации о закупке предотвратило бы наступление указанных неблагоприятных последствий, в связи с чем, факт наличия причинно-следственной связи между действиями МАУ «Кировка» и наступившими последствиями установлен.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Так как негативным последствием действий МАУ «Кировка» явилось фактическое ущемление интересов ООО «ЧОП «Гридь», нет оснований для применения к административному правонарушению, совершенному МАУ «Кировка», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 34А-04/16 об административном правонарушении в отношении рассматриваемых действий МАУ «Кировка» не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность привлекаемого к ней должностного лица за совершенное административное правонарушение. Так, установлено, что МАУ «Кировка» привлекается по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение, предусмотренных частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В связи с чем, должностное лицо решило привлечь МАУ «Кировка» к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Учитывая, что минимальный размер административного штрафа по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет пять тысяч рублей, должностное лицо решило наложить на МАУ «Кировка» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МАУ «Кировка» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьей 7.32.3 КоАП РФ.
2. Наложить на МАУ «Кировка» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 16111602010016000140, ИНН 7453045147, КПП 745301001; уникальный номер плательщика 0319883688060300000464497.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате

судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

Руководитель

<...>