

1. ООО «Навигатор-Т»

119313, Москва, ул. Гарибальди, д. 11, оф. 6

2. Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (ПАО «ФСК ЕЭС»)

117630, Москва,  
ул. Академика Челомея, д. 5А

3. ЭТП «ТЗС Электра»

125167, Москва, пр-т Ленинградский,  
д. 37А, корп. 14 стр.1.

## РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1150/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

от ООО «Навигатор-Т»

от ПАО «ФСК ЕЭС»

в отсутствие представителя ЭТП «ТЗС Электра» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.04.2017 № ИШ/17570),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия заказчика — ПАО «ФСК ЕЭС»,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-Т» (далее — Заявитель)

обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на приобретение устройств для защиты человека от токсичных продуктов горения и опасных химических веществ (паров, газов и аэрозолей) за реестровым номером извещения 31704963925 (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении в Закупочной документации излишних требований к товару, являющегося предметом Закупки.

На заседании представители Заявителя поддержали доводы и требования жалобы.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил испрашиваемые документы и сведения по обжалуемой закупочной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно поведение организатора торгов в полном объеме (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, отзыве на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

31.03.2017 в ЕИС Заказчиком размещены извещения о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок — 27.04.2017, дата рассмотрения заявок — 27.04.2017, дата подведения итогов — 18.05.2017.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, кроме прочего, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3.3.1.1 Закупочной документации участник должен подготовить Заявку, включающую в себя, в том числе, техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Закупочной документации (раздел 4, [форма 2](#)) с приложением файла технического предложения, выполненным в формате MS Word.

Пунктом 3.6.2.2 Закупочной документации установлено, что по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, в том числе которые содержат Заявки, не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям Закупочной документации.

Таким образом, в случае предоставления участником Закупки сведений о товаре, не соответствующих требованиям Закупочной документации, такая заявка отклоняется от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания Закупочной документации установлены требования к соответствию товара «Средства индивидуальной защиты органов дыхания для работников — самоспасатель фильтрующий (или их аналог)» (далее — СИЗОД, Самоспасатель) требованиям: Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты»; Технического регламента о требованиях пожарной безопасности (Федеральный закон № 123-ФЗ от 22.06.2008 года) и ГОСТ Р 53261-2009.

Таким образом, предлагаемый участниками Закупки товар должен соответствовать требованиям указанных выше регламентов и ГОСТа.

Как указывает Заявитель, Заказчиком установлены излишние требования к товару «СИЗОД»: самоспасатель должен обеспечивать защиту органов дыхания, зрения и кожных покровов головы человека от токсичных продуктов горения; специфических опасных химических веществ; паров и газов органических веществ с температурой кипения выше и ниже 65 градусов по Цельсию; неорганических газов и паров; кислых газов и паров; аммиака и его органических производных; паров ртути; монооксида углерода; оксидов азота; аэрозолей (пыли, дыма, тумана) (пункт 3 Технического задания Закупочной документации); время защитного действия самоспасателя при воздействующих концентрациях (С<sub>0</sub>) прочих тест-веществ, указанного в пункте 5 Таблицы пункта 3 Технического задания Закупочной документации; содержание диоксида углерода во вдыхаемом воздухе, не более 1 % (пункт 4 Таблицы пункта 3 Технического задания Закупочной документации); корпус комбинированного фильтра должен быть изготовлен из композиционного полимерного материала; материал корпуса должен обладать свойством обратимой деформации, что сводит к минимуму вероятность создания условий

для проникновения зараженного воздуха вдоль стенок корпуса; отверстия фильтра должны быть загерметизированы с двух сторон (со стороны клапана вдоха и со стороны входного отверстия) при помощи быстросъемных заглушек с целью повышения надежности; на дно фильтра должна быть нанесена маркировка методом лазерной гравировки.

Как пояснил Заявитель, Самоспасатели должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 53261-2009 от 01.01.2010 «Техника пожарная. Самоспасатели фильтрующие для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний» (далее — ГОСТ Р 53261-2009), однако вышеупомянутые требования к Самоспасателю отсутствуют в ГОСТ Р 53261-2009 и ТР ТС 019/2011.

Комиссия, проверив содержание упомянутого ГОСТа, соглашается с доводом Заявителя, что приведенные требования в нем действительно отсутствуют.

При этом Заявитель также представил исчерпывающие и подробные сведения о том, что под обжалуемые требования подходит продукция лишь одного производителя. Заказчик не опроверг данные доводы.

Комиссия также исходит из того, что при рассмотрении жалоб по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции именно на заказчика относится обязанность доказывания обоснованности, правомерности установления тех или иных требований.

Заказчиком на заседание Комиссии контр доводов не приведено, контр доказательств не представлено, равно как и не отвергнут довод Заявителя о необязательности применения ГОСТ Р 53261-2009.

Таким образом, с учетом представленных на заседание документов, Комиссия установила неправомочность требований, обжалуемых Заявителем. Комиссия исходит из того, что Заказчик обосновал законность фактически необоснованного требования ссылкой на ГОСТ, в котором соответствующие требования отсутствуют.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, кроме прочего, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения упомянутой статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг,

осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Те или иные требования к потенциальным контрагентам должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры (торгов).

При этом, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Заказчик обосновал законность предъявленных требований необходимостью их соответствия требованиям ГОСТа, в то время как в государственном стандарте такие требования отсутствуют.

Потенциальные участники, ориентируясь на такие требования, могли воздерживаться от участия в рассматриваемой процедуре.

В то же время, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является нормой с формальным составом нарушения: достаточно угрозы наступления негативных последствий для конкуренции.

Заказчику надлежит, исходя из выводов, содержащихся в настоящем решении, скорректировать документацию таким образом, чтобы она не содержала возможности ее множественного толкования и нивелировать те требования, которые могли привести к ограничению количества участников, в том числе Заявителя.

Таким образом, в ходе заседания Комиссия установила, что в обжалуемых действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-1150/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.04.2017 по делу № 1-00-1150/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «ФСК ЕЭС» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на приобретение устройств для защиты человека от токсичных продуктов горения и опасных химических веществ (паров, газов и аэрозолей) (реестровый № 31704963925) (далее - Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 17.04.2017 по делу № 1-00-1150/77-17.
  3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким

образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

4. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания подачи заявок, рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.06.2017.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.06.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.