

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 1 14.33/321-08

"02" октября 2008 г. г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев в присутствии представителя Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" по доверенности Губина Андрея Аркадьевича (доверенность № 63 от 19.09.2008) протокол и материалы дела № 1 14.33/321-08, возбужденного в отношении Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" (ул. Первомайская, д. 2-Б, с. Новое Запорожье, Запорожский район, Запорожская область, Украина, 70420),

УСТАНОВИЛ:

Дочерним предприятием "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС", в ноябре 2007 года, было направлено письмо в адрес центрального офиса ООО "Ашан", являющегося контрагентом ООО "Русь-Алко", подписанное Представителем Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" по доверенности Геннадием Корнеевым, со следующим утверждением:

- "Кроме того, обеспокоенность вызывает и тот факт, что этикетка продукции под наименованием "Водка особая. Медовуха" производства ООО "Русь-Алко" содержит ряд нарушений действующего законодательства о защите прав потребителей. В частности, не соблюден ряд положений Национального стандарта Российской Федерации "Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования" ГОСТ Р 51074-2003".

ФАС России было установлено, что продукция ООО "Русь-Алко", водка "Медовуха", соответствует указанному ГОСТу, что подтверждается сертификатом соответствия системы сертификации ГОСТ Р Госстандарта России № РОСС RU.ПР71.В02281, а так же экспертным заключением Федерального государственного учреждения здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области" № 2654-8 от 12.04.2007.

Таким образом, распространенная информация, что при введении в оборот водки "Медовуха" не соблюден ГОСТ Р 51074-2003, является ложной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Действия Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС", выразившиеся в распространении информации о несоответствии водки "Медовуха" ГОСТу Р 51074-2003, признаны 9 июня 2008 года Комиссией ФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 14/580-07 недобросовестной конкуренцией, поскольку они нарушают пункт 1 части 1 статьи 14 Закон о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и

частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На составление протокола по делу об административном правонарушении № 1 14.33/321-08 законный представитель Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС", уведомленный должным образом, не явился. Протокол составлен в его отсутствие, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 1 14.33/321-08 представитель Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" по доверенности Губин А.Н. ходатайствовал о переносе рассмотрения дела в связи с обжалованием решения ФАС России по делу № 1 14/580-07 от 09.06.08 в Арбитражном суде г. Москвы.

Данное ходатайство было отклонено, так как указанное в ходатайстве обстоятельство не является основанием, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, для вынесения определения об отложении рассмотрения дела.

Так же, при рассмотрении дела об административном правонарушении № 1 14.33/321-08 представитель Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" по доверенности Губин А.Н. ходатайствовал о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявления устного замечания Дочернему предприятию "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В обосновании данного ходатайства представитель Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" по доверенности Губин А.Н. привел следующие доводы.

Письмо, адресованное ООО "Ашан", о не соответствии продукции ООО "Русь-Алко", водки "Медовуха", ГОСТу Р 51074-2003, было направлено исключительно на защиту своей интеллектуальной собственности, так как в указанном письме содержится следующее утверждение:

"Есть все основания полагать, что реализация продукции под наименованием "Водка особая. Медовуха" производства ООО "Русь-Алко" нарушает исключительные права интеллектуальной собственности Производителя" (прим. Производитель - Дочернее предприятие "Имидж Холдинг" Акционерной компании "Имидж Холдинг АпС").

Решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 14/9-08 от 09.06.2008 ФАС России признал, что действия ООО "Русь-Алко" выразившиеся во введении в оборот водки "Медовуха", с незаконным использованием комбинированных товарных знаков по свидетельствам №№334711, 334712, 334713, 334809, 335595, 335596 по 33 классу МКТУ, нарушают пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускающего недобросовестную конкуренцию, связанную с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и

приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 9 Постановления от 01.07.1996 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда № 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, возникших в связи с защитой принадлежащих гражданам или юридическим лицам гражданских прав путем самозащиты (статьи 12 и 14), следует учитывать, что самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный) вред является более значительным, чем предотвращенный.

Таким образом, по мнению представителя Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" по доверенности Губин А.Н., Дочернее предприятие "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" избрало соразмерный нарушению своего исключительного права способ защиты своей интеллектуальной собственности и не вышло за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Дочернее предприятие "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" имело возможность, при написании письма в адрес ООО "Ашан", ограничиться информацией о возможном нарушении водки ООО "Русь-Алко" "Медовуха" исключительных прав Дочернего предприятия "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" и не писать недостоверную информацию о не соответствии ГОСТу Р 51074-2003 указанной продукции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4, частью 2 статьи 14, частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, статьи 2.9, статьи 23.48, статьи 29.1, статьи 29.4, статьи 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к Дочернему предприятию "Имидж Холдинг" акционерной компании "Имидж Холдинг АпС" меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере ста тысяч рублей.
2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001 УФК по г. Москве (для ФАС России)
КБК 16111633010010000140
ОКАТО 45286575000
Банк получателя Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва
БИК 044583001
Расчетный счет 40101810800000010041

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя А.Б. Кашеваров