

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 88 -2014/04

17 февраля 2015 г.

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-88-2014/04, возбужденного в отношении должностного лица БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» - главного инженера (П...) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии должностного лица БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» - главного инженера (П...), которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 24.11.2014 г. по делу № 04/36-14 ОАО Бюджетное учреждение города Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся во взимании платы за услуги по оценке технического состояния мостов и путепроводов на территории г. Омска, проведенной в период с сентября 2013 г. по июль 2014 на основании заявлений хозяйствующих субъектов, указанных в настоящем решении, в том числе заявлений ИП (К...), поступивших на согласование БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» на получение специальных разрешений для перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, проведение которых с учетом положений Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258, а также Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержденного приказом Минтранса России от 27.08.2009 № 150, не требовалось, в том числе ежемесячных оценок в период действия (три месяца) полученного специального разрешения, результатом чего является ущемление интересов ИП (К...) и других хозяйствующих субъектов, указанных в приложении № 6 Решения № 04/36-14.

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04/36-14 было установлено следующее:

1. В соответствии с Уставом от 27.12.2012 г. № 56-п БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» создано в соответствии с действующим законодательством учредителем – муниципальным образованием городской округ город Омск в лице Департамента городского хозяйства Администрации г. Омска, с целью обеспечения бесперебойного движения транспортных средств с массой, соответствующей расчетным нагрузкам, осуществляемого с соблюдением Правил дорожного движения, при сохранении комфортных условий для участников дорожного движения; своевременного выявления неисправностей в конструкциях искусственных сооружений, принятия мер по их устранению с целью сохранения несущей способности конструкций искусственных сооружений в течение нормативных сроков службы искусственных сооружений и других целей, указанных в пункте 2.1 Устава.

В соответствии с пунктом 2.3 Устава для достижения целей, предусмотренных в пункте 2.1 Устава БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» осуществляет основной вид деятельности – эксплуатацию дорожных сооружений (мостов, путепроводов и т.п.), который предусматривает выполнение комплекса работ, в том числе содержание искусственных сооружений, в число которых включены: постоянный осмотр; периодические осмотры; специальные наблюдения; летнее и зимнее содержание; содержание судовой сигнализации и габаритов приближения строений; пропуск паводков; подготовка сооружений к работе в зимних условиях и другие виды работ, осуществление которых обеспечивается за счет бюджетных средств.

Согласно пункту 2.5 Устава помимо основных видов деятельности БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» вправе осуществлять иные виды приносящей доход деятельности, в число которых включена услуга по оценке технического состояния сооружений при перевозке крупногабаритных и (или) тяжеловесных грузов по мостам и путепроводам.

2. Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 257-ФЗ).

В соответствии со статьей 4 Закона № 257-ФЗ Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий вправе издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности.

На основании и во исполнение федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут издавать муниципальные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 3 Закона № 257-ФЗ мосты и путепроводы относятся к искусственным дорожным сооружениям, являющимся технологической частью

автомобильных дорог.

В соответствии с классификацией автомобильных дорог, предусмотренной статьей 5 Закона № 257-ФЗ, автомобильные дороги на территории г. Омска относятся к автомобильным дорогам местного значения и по виду разрешенного использования являются дорогами общего пользования.

Пунктом 1 статьи 28 Закона № 257-ФЗ предусмотрено, что пользователи автомобильными дорогами имеют право свободно и бесплатно осуществлять проезд транспортных средств, перевозки пассажиров, грузов по автомобильным дорогам общего пользования в пределах Российской Федерации, за исключением случаев использования платных автомобильных дорог, платных участков автомобильных дорог и случаев временных ограничения или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам в соответствии с указанным Федеральным законом.

В то же время пунктом 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ установлено, что пользователям автомобильных дорог запрещается осуществлять перевозки по автомобильным дорогам опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в [порядке](#), предусмотренном указанным Федеральным законом.

С нормой указанного пункта закона корреспондируют положения статьи 31 Закона № 257-ФЗ, которые предусматривает, что движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями указанной статьи (часть 1).

В пункте 5 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 предусмотрены следующие понятия тяжеловесного и крупногабаритных грузов:

«тяжеловесный груз» - груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает предельно допустимые массы транспортных средств (приложение № 1 к решению) или предельно допустимые осевые нагрузки транспортных средств (приложение № 2 к решению);

«крупногабаритный груз» - груз, который с учетом габаритов транспортных средств превышает предельно допустимые габариты транспортных средств (приложение № 3 к решению).

Частью 4 статьи 31 Закона № 257-ФЗ предусмотрено, что орган, выдающий специальное разрешение, указанное в [части 1 указанной статьи](#), согласовывает маршрут транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных и (или) тяжеловесных грузов, с владельцами автомобильных дорог, по которым проходит такой маршрут, а маршрут транспортного средства, осуществляющего перевозки крупногабаритных грузов, с владельцами автомобильных дорог и с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения. В случаях, если для движения транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, требуется укрепление

отдельных участков автомобильных дорог или принятие специальных мер по обустройству автомобильных дорог и пересекающих их сооружений и инженерных коммуникаций в пределах согласованного маршрута, проводятся согласования с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения. Допускается установление постоянных маршрутов транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов. Взимание платы за согласование маршрутов транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, не допускается.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона № 257-ФЗ порядок выдачи специального разрешения для перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минтранса России от 24.07.2012 N 258 утвержден «Порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов» (далее – Порядок № 258), который определяет правила приема, рассмотрения заявлений на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, оформления и выдачи (отказа в выдаче) указанного специального разрешения.

Согласно пункту 4 Порядка № 258 специальное разрешение выдается на одну поездку или на несколько поездок (не более десяти) транспортного средства по определенному маршруту с аналогичным грузом, имеющим одинаковую характеристику (наименование, габариты, масса). Специальное разрешение выдается на срок до трех месяцев.

Порядок подачи заявления установленного образца на получение указанного разрешения регулируется пунктами 6 – 14 Порядка № 258.

В соответствии с пунктами 6 и 7 Порядка № 258 заявление на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (далее - заявление), в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам местного значения городского округа и не проходят по автомобильным дорогам федерального, регионального, межмуниципального значения, участкам таких автомобильных дорог, подается владельцем транспортного средства или его представителем в орган местного самоуправления городского округа, либо в уполномоченное им подведомственное учреждение (организацию).

Пункты 16 - 22 Порядка № 258 предусматривают процедуру согласования маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов с владельцами автомобильных дорог, а на перевозку крупногабаритных грузов с владельцами автомобильных дорог и с органами управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ.

В соответствии с пунктом 19 Порядка № 258 при согласовании маршрута

транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, владельцами автомобильных дорог определяется возможность осуществления перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, исходя из грузоподъемности и габаритов искусственных и иных инженерных сооружений, несущей способности дорожных одежд на заявленном маршруте с использованием методов, установленных действующими нормами, на основании сведений автоматизированных баз данных о состоянии дорог и искусственных сооружений, а также материалов оценки технического состояния автомобильных дорог, дополнительных обследований искусственных сооружений.

В случае если будет установлено, что по маршруту, предложенному заявителем, для осуществления перевозки тяжеловесного и (или) крупногабаритного груза требуется составление специального проекта, проведение обследования автомобильных дорог, их укрепление или принятие специальных мер по обустройству автомобильных дорог, их участков, а также пересекающих автомобильную дорогу сооружений и инженерных коммуникаций уполномоченный орган информирует об этом заявителя и дальнейшее согласование маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, осуществляется в соответствии с [главой V](#) Порядка № 258.

Согласно пункту 26 Порядка № 258 в случае, если требуется оценка технического состояния автомобильных дорог, в том числе в случае, когда масса транспортного средства (автопоезда) с грузом или без превышает фактическую грузоподъемность искусственных дорожных сооружений, расположенных по маршруту транспортного средства, осуществляющего перевозку тяжеловесного груза, владельцы автомобильных дорог в течение двух рабочих дней с даты регистрации ими заявки, полученной от уполномоченного органа, направляют в уполномоченный орган информацию о необходимости проведения оценки технического состояния автомобильных дорог или их участков и предполагаемых расходах на осуществление указанной оценки.

Срок проведения оценки технического состояния автомобильных дорог и (или) их участков не должен превышать 30 рабочих дней (пункт 29 Порядка).

В соответствии с пунктом 30 Порядка № 258 по результатам оценки технического состояния автомобильных дорог или их участков определяется возможность осуществления перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по заявленному маршруту, условия такой перевозки, а также необходимость укрепления автомобильных дорог или принятия специальных мер по обустройству автомобильных дорог или их участков и расходы на проведение указанных мероприятий. Заявители возмещают владельцам автомобильных дорог расходы на проведение оценки технического состояния автомобильных дорог путем возмещения расходов исполнителям, проводившим данную оценку.

В силу подпункта 5 пункта 40 Порядка № 258 уполномоченный орган принимает решение об отказе в выдаче специального разрешения в случае, если отсутствует согласие заявителя на проведение оценки технического состояния автомобильной дороги согласно [пункту 26](#) указанного Порядка.

3. Из представленной Администрацией города Омска информации от 30.06.2014 г. № ИСХ-АГ/16-3297 следует, что на основании постановления Администрации

города Омска от 30.03.2012 № 489-п «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам местного значения муниципального образования город Омск и не проходят по автомобильным дорогам федерального, регионального или межмуниципального значения, участкам таких автомобильных дорог», вышеуказанная муниципальная услуга предоставляется Администрацией города Омска в лице Департамента транспорта Администрации города Омска в соответствии с функциями, предусмотренными Положением об указанном структурном подразделении Администрации города Омска, утвержденным Решением Омского городского Совета от 28.09.2011 № 442.

В представленной информации также сообщается о том, что в Административный регламент включено положение о том, что при согласовании маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, владельцами автомобильных дорог определяется возможность осуществления перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов исходя из грузоподъемности и габаритов искусственных и иных инженерных сооружений, несущей способности дорожных одежд на заявленном маршруте с использованием методов, установленных действующими нормами, на основании сведений автоматизированных баз данных о состоянии дорог и искусственных сооружений, а также материалов оценки технического состояния автомобильных дорог, дополнительных обследований искусственных сооружений.

В соответствии с Административным регламентом, Приказом 258 и Федеральным законом «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», департамент транспорта в случае, если маршрут проходит по искусственным сооружениям (мостам и путепроводам), направляет заявление перевозчика для рассмотрения в БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства», являющееся балансодержателем искусственных сооружений города Омска.

4. Комиссией также было установлено, что Приказом Минтранса России от 27.08.2009 № 150 утвержден «Порядок проведения оценки технического состояния автомобильных дорог» (далее – Порядок № 150), который определяет состав и периодичность работ по определению соответствия комплекса характеристик технического уровня автомобильной дороги и ее эксплуатационного состояния, обеспечивающего требуемые потребительские свойства автомобильной дороги (далее - транспортно- эксплуатационные характеристики автомобильной дороги), полученного на основании результатов комплекса работ по обследованию, сбору и анализу информации о параметрах, характеристиках и условиях функционирования автомобильной дороги, о наличии повреждений ее элементов и причин их появления, о характеристиках транспортных потоков (далее - диагностика), требованиям технических регламентов.

В соответствии с пунктом 3 указанного Порядка в отношении автомобильных

дорог общего пользования местного значения оценка их технического состояния осуществляется органом местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности либо уполномоченной им организацией.

Пункт 4 Порядка № 150 предусматривает, что оценка технического состояния автомобильных дорог проводится не реже одного раза в год.

Какой либо периодичности оценки технического состояния автомобильных дорог в течение года ни Порядок проведения оценки, ни иные нормативные правовые акты не устанавливают.

Законом № 257-ФЗ, нормативными правовыми актами, а также техническими нормами не предусмотрена необходимость проведения оценки технического состояния автомобильных дорог по каждому факту поступления заявления в уполномоченное учреждение на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, и не установлена ежемесячная оценка технического состояния автомобильных дорог в период срока действия полученного специального разрешения.

На основе анализа положений Закона № 257-ФЗ и Порядка № 258 и Порядка 150, с учетом представленных БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» материалов Комиссия пришла к выводу о том, что БУ установило в границах территории г. Омска ничем не обоснованную обязательную оценку технического состояния мостов и путепроводов:

- по каждому поступившему заявлению хозяйствующего субъекта на согласование маршрута на получение специального разрешения для перевозки крупногабаритного и (или) тяжеловесного груза БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» предусматривает обязательное проведение оценки технического состояния мостов и путепроводов, включенных в маршрут перевозки, как необходимое мероприятие для выдачи согласования на получение специального разрешения для перевозки указанных грузов, при этом, доказательства необходимости проведения такой оценки Учреждением не представлены, за исключением случаев, когда масса транспортного средства превышала грузоподъемность искусственного сооружения;

- помимо этого, обязательную ежемесячную оценку технического состояния автомобильных дорог в период срока действия (три месяца) специального разрешения исходя из тарифа в размере 1790,72 руб. (с НДС) на одну автомашину по каждому сооружению.

По заявлению ИП (К...) от 09.10.2013 г., поступившему в БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» для согласования на получение специального разрешения для перевозки крупногабаритных и (или) тяжеловесных грузов, Учреждением была проведена оценка технического состояния Ленинградского моста 21.10.2013г., 11.11.2013г. и 19.12.2013г., за которые заявителем была уплачена Учреждению сумма в размере 4 552,68 руб.

За оценку технического состояния 2-х мостов, проведенную БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» 03.04.2014 г., 26.05.2014г. и

11.06.2014г. на основании заявления от 27.03.2014 г. на получение специального разрешения (К...) уплатил учреждению 10 744,32 руб.

Из представленной БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» информации о проведенных оценках технического состояния мостов и путепроводов за период с сентября 2013 г. по май 2014 г. и других документов Комиссией установлено, что по каждому заявлению хозяйствующих субъектов, указанных в приложении № 6 Решения №04/36-14, поступивших в БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» для согласование при получении специального разрешения Учреждением проводилась в обязательном порядке оценка технического состояния мостов и путепроводов, и за каждую оценку, в том числе ежемесячную, хозяйствующие субъекты вносили плату БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» в размере от 3 581,44 руб. (ООО «Завод сборного железобетона № 5») до 64 465,32 руб. (МП г. Омска «Тепловая компания»). При этом сумма оплаты зависела от количества единиц транспортных средств, заявленных для перевозки грузов, срока действия разрешения (количества проведенных оценок) и количества оцениваемых мостов и путепроводов.

В соответствии с информацией БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» (исх. № 485 от 05.06.2014г. и исх. № 256 от 16.06.2014г.) объем оказанных услуг по оценке технического состояния мостов и путепроводов в городе Омске составил в 2013 году 4 080 720 рублей; с января 2014г. по май 2014г. – 1 680 036 рублей.

На основании положений пункта 26 Порядка № 258 Комиссией установлено, что необходимость оценки технического состояния моста или путепровода может возникать в том случае, если масса транспортного средства (автомобиля) с грузом или без превышает фактическую грузоподъемность искусственных дорожных сооружений, расположенных по маршруту транспортного средства, осуществляющего перевозку тяжеловесного груза.

Анализ представленных БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» документов показал, что за период с 09.10.2013 г. по 25.04.2014 г. в поступивших от юридических лиц заявлениях на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, только в трех заявлениях (из 57) масса транспортных средств превышала грузоподъемность мостов (ОАО «Транссибнефть», ООО «АТП ЖБ-6» и ЗАО «Управление механизации» (приложение № 6).

Кроме того, Комиссией установлено, что в ряде случаев, когда масса транспортного средства не превышала грузоподъемность искусственного сооружения, для одних заявителей проводилась оценка технического состояния искусственного сооружения, а для других Разрешение выдавалось без проведения оценки того же искусственного сооружения.

Так, Учреждением в соответствии с согласованием № 561 от 21.10.2013г., выданным ООО «Стар», произведена оценка технического состояния моста «Ленинградский» (масса транспортного средства с грузом составляет 30 тонн; грузоподъемность моста «Ленинградский» - 40 тонн), а в соответствии с согласованием № 538 от 09.10.2013г., выданным ИП (К...), проезд по данному искусственному сооружению

разрешен без проведения оценки технического состояния указанного моста (приложение 6).

В части перевозки крупногабаритных грузов нормативными правовыми актами не установлены критерии обязательности, а также периодичности оценки технического состояния дорог, в том числе мостов и путепроводов.

Анализ положений Закона № 257-ФЗ, Порядка № 258 и Порядка 150 позволяет сделать вывод о том, что необходимость оценки технического состояния дорог (мостов, путепроводов и т.п.) может возникнуть в том случае, если установлены изменения параметров и характеристик автомобильных дорог, требующие установления степени соответствия эксплуатационного состояния автомобильной дороги, влияющие на эффективность и безопасность работы автомобильного транспорта.

Учреждением в ходе рассмотрения дела не представлены доказательства наличия указанных выше изменений параметров и характеристик искусственных сооружений.

Кроме того, в результате анализа представленной Учреждением Информации о проведенных оценках технического состояния мостов и путепроводов за период с сентября 2013г по май 2014г. в 219 из 333 случаев Разрешение выдавалось до проведения оценки, что подтверждает выводы Комиссии об отсутствии необходимости в ее проведении.

По мнению Комиссии, БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» должно определять эксплуатационное состояние искусственных сооружений при выполнении своей основной обязанности по содержанию искусственных сооружений, предусматривающей постоянный осмотр, периодические осмотры, специальные наблюдения, а не подменять свою основную обязанность – эксплуатацию дорожных сооружений (пункт 2.3 Устава) коммерческой деятельностью по оценке технического состояния искусственных сооружений, количество которых составляет от 14 до 23 оценок в месяц по одному искусственному сооружению.

Комиссия считает, что даже в случаях, когда проведение оценки технического состояния мостов и путепроводов являлось обоснованным (превышение массы транспортного средства грузоподъемности искусственного сооружения) проведение последующих ежемесячных оценок в период действия Разрешения, полученного владельцем транспортного средства сроком на три месяца, является необоснованным.

Проведенный Комиссией выборочный анализ документов, представленных БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства», показал, что за период с апреля по июнь 2014 г. Учреждение провело 59 оценок технического состояния моста «60 лет ВЛКСМ» (апрель – 14 оценок, май – 22 оценки, июнь – 23 оценки), причем в отдельные дни оценка проводилась от двух до 6 раз.

Так, оценка технического состояния моста «60 лет ВЛКСМ» проводилась 2 раза в день- 16 и 19 апреля, 19 мая, 06, 11 и 16 июня; по 3 раза - 21 апреля, 30 мая, 30 июня; 4 раза - 23 июня; 5 раз - 26 июня; 6 раз - 26 мая.

На запрошенное по этому поводу пояснение Учреждение не представило доказательств, свидетельствующих о необходимости проведения оценки технического состояния мостов и путепроводов несколько раз в течение суток.

Комиссия считает, что самостоятельно установленная БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» обязательная оценка технического состояния мостов и путепроводов на территории г. Омска при рассмотрении каждого поступившего заявления хозяйствующего субъекта на согласование маршрута перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, а также ежемесячная оценка технического состояния мостов и путепроводов в период срока действия (три месяца) для получения Разрешения, не соответствует положениям Порядка № 258 и Порядка 150 и направлена на необоснованный сбор денежных средств с владельцев транспортных средств в трехкратном размере от установленного органом местного самоуправления тарифа, что ущемляет интересы владельцев транспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, о чем свидетельствует заявление (К...).

5. Омским УФАС России в ходе рассмотрения дела получена информация от уполномоченных органов и организаций, осуществляющих выдачу специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, выполняющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по автомобильным дорогам общего пользования местного значения в городах Сибирского и Уральского Федеральных округов Российской Федерации об обязательности услуги по оценке технического состояния мостов и путепроводов, находящихся на территории указанных городов.

Согласно информации Управления дорожного хозяйства и благоустройства администрации города Кемерово (исх. № 05 02 -07/1939 от 05.09.2014) оценка технического состояния искусственных сооружений проводится в случае, если по маршруту транспортного средства расположены искусственные сооружения, фактическая грузоподъемность которых ниже массы транспортного средства (автопоезда) с грузом или без.

В соответствии с информацией, указанной в письме (исх. № 405-70-7415/4 от 09.09.2014) Комитета городского обустройства администрации города Иркутск (далее – Комитет) эксплуатирующая организация МУП «Служба эксплуатации мостов» г. Иркутска дает оценку возможности проезда по искусственным сооружениям города Иркутска, либо согласовывает условия проезда по ним (времени суток, расположении транспортного средства на проезжей части, скорости движения и т.д.) только в случае обнаружения Комитетом превышения максимально допустимых масс. В иных случаях Комитет, располагая информацией о разрешенной максимально допустимой массе транспортных средств на том или ином искусственном сооружении в городе Иркутске, выдает Разрешение без проведения оценки.

Согласно информации Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации города Тюмени (исх. № 02-7617 от 22.08.2014г.) при согласовании маршрута транспортного средства, выполняющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, возможность осуществления перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов определяется на основании имеющихся сведений и материалов оценки технического состояния

автомобильных дорог и искусственных сооружений, в связи с чем, плата за осуществление указанной оценки с заявителя не взимается.

В соответствии с ответом Главного управления благоустройства и озеленения мэрии города Новосибирска (исх. № 3136 от 28.08.2014), исходя из положений Федерального закона от 09.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», оценка технического состояния искусственных сооружений не является обязательной услугой. В соответствии с приказом начальника Главного управления благоустройства и озеленения мэрии города Новосибирска от 21.02.2013г. №9 оценка технического состояния автомобильных дорог и (или) их участков, по которым проходит маршрут транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, проводится в следующих случаях:

- когда масса транспортного средства (автопоезда) с грузом или без груза превышает фактическую грузоподъемность искусственных дорожных сооружений, расположенных по маршруту транспортного средства, осуществляющего перевозку тяжеловесных грузов;

- при значениях осевой нагрузки более 10 тонн на ось;

- если маршрут транспортного средства проходит по автомобильным дорогам, срок эксплуатации дорожной одежды которых превышает максимально-расчетный срок службы.

По данным Управления дорожной деятельности благоустройства и транспорта администрации города Томска (исх. № 01-01-01-14) и МКУ города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (вх. № 9027/1 от 22.08.2014г.) услуги по оценке технического состояния мостов и путепроводов в указанных городах не оказываются.

6. По мнению Комиссии, основанном на положениях Закона № 257-ФЗ, Порядка № 258 и Порядка № 150, оказание БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» услуги по технической оценке мостов и путепроводов должны мотивироваться не столько фактом рассмотрения заявления, поступившего для согласования на получение специального разрешения, а необходимостью оказания такой услуги, связанной с выявленными изменениями параметров искусственных сооружений, с учетом их грузоподъемности, а также с учетом массы и габаритов заявленного к перевозке груза, и других обоснований, требующих оценки, принимая во внимание, что осуществление основного вида деятельности Учреждения связано с проведением постоянных либо периодических осмотров, специальных наблюдений и т.п. мероприятий.

7. В соответствии с Аналитическим отчетом по результатам оценки состояния конкуренции на рынке услуг по оценке технического состояния мостов и путепроводов за период с января 2013 года по май 2014г в географических границах города Омска от 08.07.2014 г. БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на данном товарном рынке услуг, и его доля на этом товарном рынке услуг составляет 100 процентов, что явилось основанием для установления доминирующего положения Учреждения на рынке услуг по оценке технического состояния мостов и путепроводов в географических границах города

Омска, в соответствии с приказом Омского УФАС России от 09.07.2014 г. № 142 «О возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по рассмотрению дела».

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными [законами](#), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/36-14 переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от**

пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При составлении протокола № АП-88-2014/04 об административном правонарушении (П...) пояснил, что в настоящее время он работает в должности главного инженера, виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя признал, о намерении воспользоваться услугами защитника не заявлял.

При рассмотрении административного дела 17.02.2015 года имеющиеся в деле №АП-88-2014/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии с Приказом № 5-к от 01.07.2002 г. (П...) принят на работу в БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» на должность главного инженера переводом в МУП «СУИС».

Согласно трудового договора № 3 от 01.07.2002 г. (П...) принят на работу в МУ «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» на должность главного инженера с 01.07.2002 г.

О том, что решение вопросов, в том числе по взиманию платы за услуги по оценке технического состояния мостов и путепроводов на территории г. Омска, входит в обязанности - главного инженера (П...) свидетельствует должностная инструкция главного инженера БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства», утвержденная директором БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» (З...) 29.01.2014 г.

В должностной инструкции главного инженера БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» (далее - инструкция) указаны следующие функции главного инженера:

- организовать работу по оценке технического состояния мостовых сооружений и выдачу специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных тяжеловесных и крупногабаритных грузов (пункт 3 инструкции) и другие

Таким образом, должностное лицо – БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» - главный инженер (П...) при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов при решении вопросов по взиманию платы за услуги по оценке технического состояния мостов и путепроводов на территории г. Омска, что привело к нарушению БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» антимонопольного законодательства.

Материалы дела № 04/36-14 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

При рассмотрении дела № АП-88-2014/04 (П...) вину по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ признал, заявил ходатайство о направлении постановления № АП-88-2014/04 о назначении административного наказания по месту работы: г. Омск, ул. 10 лет Октября, 195 корпус 4. О намерении воспользоваться услугами защитника, не заявил.

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей должностным лицом БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» - главным инженером (П...) повлекшее нарушение БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» путем неисполнения положений Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258, а также Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержденного приказом Минтранса России от 27.08.2009 № 150, в части взимания платы за услуги по оценке технического состояния мостов и путепроводов на территории г. Омска, проведенной в период с сентября 2013 г. по июль 2014 на основании заявлений хозяйствующих субъектов, в том числе заявлений ИП (К...), поступивших на согласование БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» на получение специальных разрешений для перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, проведение которых не требовалось, в том числе ежемесячных оценок в период действия (три месяца) полученного специального разрешения, что повлекло ущемление интересов ИП (К...) и других хозяйствующих субъектов, признанное решением Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/36-14 от 24.11.2014 г. нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившееся в злоупотреблении БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» доминирующим положением на товарном рынке услуг по оценке технического состояния мостов и путепроводов в географических границах города Омска, недопустимое в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции, виновность БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» и виновность его должностного лица главного инженера (П...) в его совершении подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-88-2014/04:

- решением Комиссии Омского УФАС России от 24.11.2014 № 04/36-14;
- Приказом № 5-к от 01.07.2002 г.;

- трудовым договором № 3 от 01.07.2002 г.;
- должностной инструкцией главного инженера БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства»;
- протоколом об административном правонарушении № АП-88-2014/04 от 04.02.2015 года и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено по месту работы указанного должностного лица по адресу: г. Омск, ул. 10 лет Октября, 195/4. В период с сентября 2013 г. по июль 2014 г.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/36-14 нарушение БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» антимонопольного законодательства, как результат ненадлежащего исполнения главным инженером (П...), повлекло нарушение прав и законных интересов ИП (К...) и других хозяйствующих субъектов.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» - главного инженера (П...), в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо БУ г. Омска «Эксплуатация объектов внешнего благоустройства» - главного инженера(...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31

КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

В.А.