

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/79-2015

19 июня 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>;

при участии:

со стороны государственного заказчика – ОАО «НИИФИ»:

<...>

со стороны подателя жалобы – ООО «ОПТЭК»:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ОПТЭК» на положения документации об электронном аукционе «Сканирующий электронный микроскоп по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение основного производства и испытательной базы» (извещение № 0455100000315000002 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.05.2015) проводимого заказчиком – ОАО «НИИФИ» (далее – Электронный аукцион), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

### УСТАНОВИЛА:

11 июня 2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТЭК» на положения документации об электронном аукционе «Сканирующий электронный микроскоп по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение основного производства и испытательной базы» (извещение № 0455100000315000002 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.05.2015) проводимого заказчиком – ОАО «НИИФИ».

По мнению Заявителя, положения документации об электронном аукционе нарушают нормы Закона о контрактной системе, а именно:

заказчиком нарушены требования части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе при формировании начальной (максимальной) цены контракта;

заказчиком в нарушение статьи 6, статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части

1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлены технические требования к объекту закупки, которые ограничивают количество участников закупки.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «ОПТЭК» была принята и назначена к рассмотрению на 19.06.2015.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 18.06.2015 № 36/35, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

30.05.2015 заказчиком – ОАО «НИИФИ» на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0455100000315000002 и документация об электронном аукционе «Сканирующий электронный микроскоп по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение основного производства и испытательной базы».

Согласно пункту 7 информационной карты электронного аукциона, а также извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 44 965 500,00 рублей.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено в приложении к документации об электронном аукционе, при этом указано, что «начальная (максимальная) цена контракта определена посредством метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании полученной информации о рыночных ценах. Цены определены на основании технико-экономического предложения поставщика (производителя) - TS-OX-2653-01O-20150514 от 14.05.2015».

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 6 Закона о контрактной системе определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

нормативный метод;

тарифный метод;

проектно-сметный метод;

затратный метод.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

В соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относятся:

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами;

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах,

описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

информация о котировках на электронных площадках;

данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен, иные источники информации.

Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) утверждены Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 1.2 Методических рекомендаций последние разъясняют возможные способы определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), с применением методов, предусмотренных частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2.1 Методических рекомендаций обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

В соответствии с пунктом 3.7 Методических рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе;

разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС) (до ввода в эксплуатацию ЕИС на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет. Рекомендации по поиску общедоступной ценовой информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, приведены в приложении N 2 к настоящим Рекомендациям;

осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации.

Согласно пункту 3.19 Методических рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Пунктом 3.20 Методических рекомендаций предусмотрено, что в целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете НМЦК в соответствии с настоящим разделом, рекомендуется определять коэффициент вариации. Совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК считается неоднородной, если коэффициент вариации цены превышает 33%. Если коэффициент вариации превышает 33%, целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

В рамках рассмотрения жалобы представитель заказчика в соответствии с отзывом пояснил, что Методические рекомендации носят рекомендательный характер и применяются как диспозитивная норма, поэтому в рассматриваемом случае руководствоваться ею в полном объеме не представлялось возможным.

Также представитель заказчика сообщил, что при изучении рынка поставщиков микроскопа велась переписка в отношении ценовых, функциональных и технических характеристик с ООО «Интерлаб», ООО «Системы для микроскопии и анализа», ООО «ОПТЭК», ООО «ТЕСКАН», однако по совокупности опций технических и метрологических параметров был выбран микроскоп компании

«ТЕСКАН», аналогичных микроскопов выявлено не было. Таким образом, за НМЦК заказчиком была взята единственная цена официального представителя ООО «ТЕСКАН» как безальтернативная.

Данный довод Комиссия Управления считает необоснованным.

Следует отметить, что заказчиком не представлено доказательств невозможности использования метода сопоставимых рыночных цен, в том числе, доказательств направления запросов о представлении ценовой информации потенциальным поставщикам или осуществление поиска ценовой информации в реестре контрактов на официальном сайте. Тогда как, информация о заключенных контрактах на поставку подобных микроскопов на официальном сайте имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В пункте 4 информационной карты документации об электронном аукционе определено наименование объекта закупки – Сканирующий электронный микроскоп по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение основного производства и испытательной базы» в соответствии с Техническим заданием (Часть IV) аукционной документации.

По мнению заявителя, ряд требований к техническим и функциональным характеристикам сканирующего электронного микроскопа ограничивают количество участников закупки, т.к. подобным требованиям отвечает товар единственного производителя компании Tescan. В качестве доказательств доводов жалобы представителями заявителя предъявлены сравнительная таблица характеристик сканирующих электронных микроскопов пяти производителей, а также сведения из открытых источников информации в сети Интернет.

Согласно сведениям, опубликованным на официальном сайте 11.06.2015 в адрес заказчика поступил запрос на разъяснение положений документации в отношении электронного аукциона в части требований технического задания.

По мнению заявителя, характеристиками, ограничивающими количество участников закупки, являются:

охлаждение электронно-оптической колонны – воздушно-конвекционное (подобный показатель присутствует, только у одного производителя Tescan);

детектор вторичных электронов, встроенный в полюсный наконечник;

наличие встроенного аккумулятора для питания ионного насоса. Высокий вакуум в области катода должен поддерживаться  $\geq 3$  недель при питании от встроенного аккумулятора;

диапазон перемещений и эвцентрического наклона столика и камеры образцов (установленные в виде неизменных величин);

соотношение сторон изображения в системе сканирования и пр.

Следует отметить, что ряд установленных технических характеристик действительно имеется только у одного производителя Tescan. В тоже время, представители заказчика не представили достоверных и достаточных доказательств, что все определенные согласно техническому заданию параметры являются необходимыми, единственно возможными в рассматриваемом случае, т.к., по мнению Комиссии Управления ряд показателей является не функциональной, а конструктивной особенностью.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу об обоснованности рассматриваемого довода.

Исходя из вышеизложенного, оценив материалы дела и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ОПТЭК» на положения документации об электронном

аукционе «Сканирующий электронный микроскоп по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение основного производства и испытательной базы» (извещение № 0455100000315000002 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.05.2015) проводимого заказчиком – ОАО «НИИФИ» обоснованной.

Признать государственного заказчика – ОАО «НИИФИ» нарушившим часть 6 статьи 22, пункт 1 части 1, часть 3 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Выдать государственному заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе и аннулировании закупки.

Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев