

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу № АП2-72/16 об

административном правонарушении

27 мая 2016 года

г.Тамбов

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении от 12.05.2016, возбужденного заместителем прокурора Ленинского района города Тамбова советником юстиции <...> в отношении должностного лица муниципального заказчика – <...> муниципального бюджетного учреждения <...> (далее – МБУ <...>) <...> по части 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и другие материалы дела, в присутствии

- представителя прокуратуры Ленинского района г. Тамбова <...>,

- представителя МБУ <...> - контрактного управляющего <...>, действующей на основании доверенности от 01.06.2015,

- <...>, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Прокуратура Ленинского района города Тамбова при проведении проверки исполнения законодательства о контрактной системе выявила нарушения в действиях заказчика – МБУ <...> при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона № 0164300016515000615/1 на поставку электронного стенда ретрансляции данных мониторинга.

Прокуратурой установлено, что документация о вышеуказанном аукционе утверждена приказом <...> МБУ <...> от 09.09.2015 № 31.

Пункт 2.3 проекта контракта, который является неотъемлемой частью вышеуказанной документации об аукционе, предусматривал порядок оплаты поставленного товара в пределах выделенного объема финансирования на 2016 год. Поставка товара должна была осуществляться с 01.01.2016 по 31.01.2016 согласно п.4.2 проекта контракта. Пунктом 13.1 проекта контракта предусматривалось вступление контракта в силу с момента его заключения и действие до 01.03.2016 включительно.

В силу положений ч.1 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

05.10.2015 по результатам проведения вышеуказанного аукциона между МБУ <...> и ООО <...> заключен контракт № 295313 на поставку электронного стенда ретрансляции данных мониторинга.

Пунктом 2.3 заключенного контракта предусмотрен порядок оплаты поставленного товара в пределах выделенного объема финансирования на 2015 год. Согласно п. 4.2 контракта сроки поставки товара: в течение 30 дней со дня заключения контракта. В соответствии с пунктом 13.1 заключенного контракта контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.12.2015 включительно.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе заказчик – МБУ <...> заключило 05.10.2015 контракт № 295313 на условиях, не предусмотренных документацией об электронном аукционе № 0164300016515000615/1 на поставку электронного стенда ретрансляции данных мониторинга.

В отношении <...> МБУ <...> <...> 12.05.2016 прокуратура Ленинского района возбудила дело об административном правонарушении по ч.1 ст.7.32 КоАП РФ (исх. от 12.05.2016 № 02-01-22-2016, вх. от 12.05.2016 № 2973).

Рассмотрев постановление о возбуждении дела, представленные материалы и исследовав все обстоятельства, прихожу к следующему.

Уполномоченный орган – [Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова](#) 11.09.2015 опубликовало на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ММВБ <http://www.etp-micex.ru> извещение № 0164300016515000615 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку электронных стендов ретрансляции данных мониторинга.

Заказчик – МБУ <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 612 300 рублей.

Статья 64 Закона о контрактной системе определяет содержание документации об электронном аукционе.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 2.3 проекта контракта установлен «*порядок и сроки оплаты поставленного товара: оплата поставленного товара производится заказчиком в пределах выделенного объема финансирования на 2016 год в безналичной форме платежным поручением путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в статье 15 контракта, на основании товарной накладной, счета-фактуры, акта приема-передачи основных средств, представленными поставщиком*».

В соответствии с п. 4.2. проекта контракта **сроки поставки товара: с 01.01.2016 по 31.01.2016 г.**

Согласно п. 13.1. проекта контракта контракт вступает в силу с момента его заключения и действует **до 01.03.2016** включительно.

По результатам проведения электронного аукциона № 0164300016515000615 на поставку электронных стендов ретрансляции данных мониторинга МБУ <...> 05.10.2015 заключило с ООО <...> контракт № 295313 на поставку электронных стендов ретрансляции данных мониторинга.

В соответствии с ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Пунктом 2.3 контракта № 295313 от 05.10.2015 установлен порядок оплаты поставленного товара в пределах выделенного объема финансирования на **2015 год**.

Согласно п. 4.2 заключенного контракта сроки поставки товара осуществляется в течение 30 дней со дня заключения контракта.

В соответствии с пунктом 13.1 заключенного контракта контракт вступает в силу с момента его заключения и **действует до 31.12.2015 включительно**.

Таким образом, в нарушение требований ч.1 ст. 34 Закона о контрактной системе между заказчиком – МБУ <...>, в лице <...> <...>, и ООО <...>, в лице <...> <...>, 05.10.2015 заключен контракт № 295313 на поставку электронных стендов ретрансляции данных мониторинга на условиях, не предусмотренных документацией об электронном аукционе № 0164300016515000615.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения контракта № 295313 на поставку электронных стендов ретрансляции данных мониторинга – 05.10.2015.

Место совершения административного правонарушения: <...>.

На рассмотрении дела № АП2-72/16 об административном правонарушении <...> присутствовал лично. На рассмотрении дела присутствовала <...> МБУ <...> <...>, действующая на основании доверенности от 01.06.2015. Факт нарушения <...> признал. В процессе рассмотрения дела <...>. и <...> пояснили, что

рассматриваемое правонарушение было совершенно неумышленно и явилось технической ошибкой. Указанные несоответствия были выявлены <...> заказчика <...> самостоятельно. Однако, контракт на тот момент уже был направлен поставщику – ООО <...> и подписан им без составления протокола разногласий, т.е. на условиях, не предусмотренных документацией об аукционе.

Согласовав с поставщиком (ООО <...>) возможность исправления технической ошибки и приведения условий заключенного контракта в соответствие с условиями документации об аукционе, МБУ <...>, в лице <...> <...>, и ООО <...>, в лице <...> <...>, 07.10.2015 заключили дополнительное соглашение, в котором условия пунктов 2.3, 4.2, 13.1 заключенного контракта привели в соответствие с условиями документации об аукционе. Таким образом, техническая ошибка была выявлена и исправлена заказчиком самостоятельно.

Согласно данным сайта единой информационной системы в сфере закупок 08.10.2015 заказчиком размещено дополнительное соглашение № 1 от 07.10.2015 к контракту № 295313 от 05.10.2015 на поставку электронных стендов ретрансляции данных мониторинга, в котором условия пунктов 2.3, 4.2, 13.1 контракта приведены в соответствие с условиями документации об аукционе, а именно:

- пунктом 2.3 контракта определен порядок оплаты поставленного товара в пределах выделенного объема финансирования на **2016 год**;

- поставка товара согласно п.4.2 контракта должна быть осуществлена **с 01.01.2016 по 31.01.2016**;

- пунктом 13.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его заключения и **действует до 01.03.2016 включительно**.

Дело об административном правонарушении № АП2-72/16 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

Вина должностного лица муниципального заказчика – <...> МБУ <...> <...> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что он заключил контракт на условиях, не предусмотренных документацией об аукционе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключющие производство по делу, не установлены.

При рассмотрении дела установлено, что выявленное прокуратурой Ленинского района города Тамбова правонарушение совершенно <...> неумышленно и явилось технической ошибкой, которая на следующий день была выявлена и исправлена заказчиком самостоятельно. Таким образом, заказчик

самостоятельно устранил допущенные нарушения требований Закона о контрактной системе до фактического начала срока поставки товара.

Акт приема-передачи поставляемого оборудования был подписан сторонами 25.01.2016, Акт приемки товара по контракту № 295313 от 05.10.2015 был подписан членами приемочной комиссии заказчика 10.02.2016 (имеются в материалах дела).

Таким образом, поставка электронных стендов ретрансляции данных мониторинга осуществлена на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в срок, установленный п.4.2 проекта контракта – до 31.01.2016, и права поставщика – ООО <...> не нарушены.

Исходя из изложенного, все признаки вменяемого административного правонарушения имеются, однако само по себе административное правонарушение не содержит каких-либо существенных угроз охраняемым общественным отношениям и не привело к нарушению прав и законных интересов участника закупки.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](#) КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о возможности признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № АП2-72/16, возбужденному в отношении должностного лица муниципального заказчика – <...> МБУ <...> **по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ** (заключение контракта по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий определения

поставщика) **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ освободить <...> от административной ответственности и объявить устное замечание.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Руководитель

<...>