

РЕШЕНИЕ

по делу №04-98/1099 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Кострома
(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена 27 марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 05 апреля 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

члены комиссии:

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

государственный инспектор отдела контроля органов власти,

от заявителя – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

от ответчика – не явился, надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

рассмотрев дело № 04-98/1099 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем (далее по тексту - ИП) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела послужили материалы проверки, представленные Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Костромской области (далее по тексту – Департамент) для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП, осуществляющего перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту Костромской области в противоречие нормам действующего законодательства.

Материалами Департамента установлено, что 17.09.2012 года в 16 часов 35 минут на 10-м км. автодороги Кострома – Верхне-Спасское предприниматель, выполнял перевозку 11 пассажиров и багажа на транспортном средстве марки Мерседес Бенц 313 Sprinter, государственный номер М430ОХ44, принадлежащее на праве собственности гражданину N, по междугороднему маршруту межмуниципального сообщения Кострома–Павино. Управление транспортным средством осуществлял на основании рукописно оформленной доверенности. Осуществлял посадку и высадку пассажиров и багажа на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения на условиях публичного договора. На момент проверки у предпринимателя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Павино межмуниципального сообщения

автомобильным транспортом, иные документы, подтверждающие законную деятельность по перевозке пассажиров.

По результатам проверки составлен акт проверки № 19 от 17.09.2012 г., с ИП взяты объяснения.

Предприниматель пояснил, что 17.09.2012 года осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Павино на автомашине Мерседес Бенц 313 Sprinter, государственный номер М430ОХ44, принадлежащей гражданину Н на основании рукописной доверенности. Перевозки осуществлял периодически до 2-х раз в неделю. Плату за проезд взимал лично с пассажиров, билеты выдавал по требованию. Договора на осуществление регулярных перевозок с Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Костромской области не имеет. На перевозку пассажиров представил следующие документы: список пассажиров, договор аренды транспортного средства.

В отношении предпринимателя должностным лицом Департамента составлен протокол по статье 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 г. №352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» (далее по тексту Закон КО №352-4-ЗКО).

По результатам рассмотрения протокола и материалов административного дела, должностное лицо Департамента 25.09.2012, вынесло постановление №37, в соответствии с которым ИП признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 33 Закона КО №352-4-ЗКО и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Данные обстоятельства были рассмотрены антимонопольным органом на предмет соответствия рассматриваемых действий предпринимателя требованиям Закона о защите конкуренции.

По итогам анализа представленных документов, Костромским УФАС России в действиях предпринимателя были установлены признаки нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в осуществлении перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту «Кострома – Павино» без наличия правоустанавливающих документов на осуществление указанного вида деятельности, в частности в отсутствие договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа, паспорта маршрута, и иных документов, предусмотренных действующим законодательством, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В рамках рассмотрения настоящего дела представитель предпринимателя – не согласился с вменяемыми признаками нарушения, указав, что деятельность ИП является законной, так как им осуществляются заказные перевозки, для осуществления которых не требуется наличия договора с организатором перевозок. На момент составления представителями Департамента акта у водителя имелся заказ – наряд и список пассажиров, которые подтверждают факт осуществления предпринимателем заказных перевозок. Также представитель ИП сообщил, что решением Арбитражного суда Костромской области по результатам рассмотрения дела №А31-9584/2012 по заявлению ИП о признании незаконным и отмене постановления Департамента заявленные требования удовлетворены судом в полном объеме. Исходя из указанных обстоятельств представитель ответчика просил Комиссию настоящее дело прекратить в виду отсутствия доказательств совершения ИП акта недобросовестной конкуренции.

В устных пояснениях по существу дела представитель Департамента не согласился с доводами ответчика, считает что материалами дела подтвержден факт осуществления недобросовестной конкуренции по отношению к перевозчикам, которые работают на договорных началах с организатором перевозок, то есть с Департаментом.

Настоящее дело по решению Комиссии было приостановлено до вступления в силу судебного акта по делу №А31-9584/2012 в виду того, что результаты судебного разбирательства будут иметь существенное значение для принятия обоснованного и правильного решения по существу рассматриваемого дела.

25.02.2013 года судебным составом Второго арбитражного апелляционного суда по делу №А31-9584/2013 принято постановление, согласно которого в удовлетворении требований апелляционной жалобы Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области отказано, решение Арбитражного суда Костромской области от 28.11.2012 года по делу №А31-9584/2012 оставлено без изменения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, Комиссия Костромского УФАС России по делу № 04-98/1099 приходит к следующим выводам.

Федеральным законом от 08.11.2007 года №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту – Устав) установлено, что маршрутом регулярных перевозок является предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Закона Костромской области от 18.11.2009 года №539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области» (далее по тексту – Закон 539-4-ЗКО) установлено, что порядок ведения реестров маршрутов межмуниципального и муниципального сообщения, оформления и ведения паспортов маршрутов определяются соответственно исполнительным органом государственной власти Костромской области в сфере организации транспортного обслуживания населения и органами местного самоуправления с учетом положений настоящего Закона, т. е. Департаментом.

В целях реализации данных полномочий 30.12.2009 года издан приказ Департамента №207 «Об утверждении порядков ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения, оформления и ведения паспортов маршрутов», приложением №1 которого утвержден порядок ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения. Пунктом 3 Порядка установлено, что все межмуниципальные маршруты подлежат включению в реестр маршрутов. Приказом Департамента от 30.12.2009 г. №208 утвержден реестр маршрутов межмуниципального сообщения, в соответствии с которым маршруту «Кострома – Павино» присвоен номер маршрута №554.

ИП осуществлялись перевозки по установленному маршруту.

На основании частей 1 и 2 Устава регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок, регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Постановлением губернатора Костромской области от 14.01.2008 г. №5 «О департаменте транспорта и дорожного хозяйства Костромской области» установлено, что Департамент является исполнительным органом государственной

власти Костромской области, осуществляющим государственные полномочия Костромской области в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, организации транспортного обслуживания населения в межмуниципальном сообщении и реализующим отдельные государственные полномочия в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, Департамент является организатором перевозок.

Статьей 10 Закона №539-4-ЗКО предусмотрено, что в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования между перевозчиком и организатором перевозок заключается договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Как следует из материалов дела, ИП осуществлял пассажирские перевозки, для чего использовал транспортное средство марки Мерседес Бенц 313 Sprinter, государственный номер М430ОХ44, принадлежащее на праве собственности гражданину N, на основании рукописно оформленной доверенности.

Как зафиксировано в акте проверки, указанное транспортное средство выполняло перевозку пассажиров и багажа по междугороднему маршруту межмуниципального сообщения Кострома – Павино, осуществляло посадку и высадку пассажиров и багажа на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения. На момент проверки у предпринимателя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кострома – Павино межмуниципального сообщения автомобильным транспортом, иные документы, подтверждающие осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа.

В свою очередь, Департаментом не учтено следующее.

Согласно статьи 5 Устава перевозки пассажиров и багажа подразделяются на: 1) регулярные перевозки; 2) перевозки по заказам; 3) перевозки легковыми такси.

Как следует из акта контрольного мероприятия в отношении ИП А.И. при проведении проверки предпринимателем были представлены документы, подтверждающие осуществление перевозок по заказам граждан, в частности были представлены заказ – наряды, в которых отражены фамилии пассажиров, их контактные телефоны. Транспортное средство оборудовано табличкой с надписью «Заказной», размещенной на лобовом стекле.

Судами двух инстанций установлено, что административным органом (Департаментом) не доказано наличие в действиях предпринимателя события административного правонарушения, предусмотренного статьей 33 Закона КО №352-4-ЗКО. Судебными актами подтверждено, что в материалах дела отсутствуют доказательства осуществления предпринимателем регулярных перевозок, к тому же судами сделан вывод, что представленные в материалы доказательства осуществления предпринимателем регулярных перевозок (фотографии, акт проверки) не могут являться допустимыми доказательствами, так как получены с нарушением закона. Доказательств обратного административным органом не представлено.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестная конкуренция квалифицируется и связано с действиями, противоречащими законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Из анализа вышеприведенных норм действующего законодательства, во взаимосвязи с установленными в ходе рассмотрения данного дела обстоятельствами, следует, что ИП осуществлял заказные перевозки пассажиров и багажа, доказательств осуществления предпринимателем регулярных перевозок, либо осуществления предпринимателем иных видов перевозок в нарушение требований действующего законодательства, Департаментом не представлено, а представленные в материалы настоящего дела доказательства не могут являться надлежащими, поскольку получены с нарушением предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях положений (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия антимонопольного органа по настоящему делу пришла к выводу об отсутствии в действиях ИП. нарушений части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пункта 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №04-98/1099 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя прекратить согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.