

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 112/04-А-2015

25 декабря 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 112/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3), в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии «...»

### УСТАНОВИЛ:

Ввиду наличия в действиях ООО «Росгосстрах» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и. о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...» 24.12.2015 возбуждено производство по настоящему делу.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении протокола об административном правонарушении.

Определением № 112/04-АМЗ-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 24.12.2015 № 04-07/11280 рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 25 декабря 2015 г. 16 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - комиссия) по результатам рассмотрения дела № 49/04-АМЗ-2015 решением от 27.11.2015 № 04-05/10389 признала факт нарушения общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение ООО «Росгосстрах» выразилось в следующем.

1) Частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 1 Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 (далее по тексту - Условия), доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

Абзацем 3 Условий предусмотрено, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

1) доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

2) доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

По результатам проведенного Чувашским УФАС России анализа рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики установлено, что доля ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии составила в 2011 году – более 35%, в 2012 году – более 35%%, по итогам 5 месяцев 2013 года – более 35%%.

Продуктовыми границами исследуемого рынка являются услуги по предоставлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Географическими границами рынка ОСАГО признана территория Чувашской Республики, на которой осуществляет деятельность филиал Общества.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в Чувашской Республике.

Согласно решения и постановлений судов по делу № А79-5468/2014, указанный отчет не противоречит требованиям приказа Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28.04.2010 № 220 и постановлению Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359, процессуальных нарушений при исследовании вопроса о доминирующем положении на определенном товарном рынке не установлено.

2) Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, определены Федеральным законом № 40-ФЗ.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Лица, нарушившие установленные настоящим Федеральным законом требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, только заключение договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

3) Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее- Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по

которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

Из совокупности приведенных норм действующего законодательства следует, что законодательно не предусмотрена обязанность владельца транспортного средства оформлять договор ОСАГО совместно с договором добровольного страхования.

4) Согласно статье 6 Федерального закона № 40-ФЗ объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на

территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 указанного закона обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

а) заявление о заключении договора обязательного страхования;

б) паспорт или иной удостоверяющий личность документ (если страхователем является физическое лицо);

в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);

г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт или технический талон либо аналогичные документы);

д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (в случае, если договор обязательного страхования заключается при условии, что к управлению транспортным средством допущены только определенные лица);

е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона).

При заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, а также вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии

со статьей 30 настоящего Федерального закона. Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

Аналогичные положения закреплены в Правилах № 263.

Таким образом, Федеральным законом № 40-ФЗ и Правилами № 263 установлен закрытый перечень документов, которые необходимо представить для заключения договора ОСАГО.

В статье 3 Закона № 4015-1 установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Как установлено материалами дела, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии поставило заявителя в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является заключение дополнительного договора- договора пожизненного (ритуального) страхования по программе «МАРС», лишая тем самым заявителя права принимать самостоятельное решение о необходимости (отсутствии необходимости) заключать дополнительный договор. Действия работников ООО «Росгосстрах» в части заключения договора пожизненного (ритуального) страхования по программе «МАРС» являются в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ в заключении обязательного договора ОСАГО).

При этом заявитель указал, что не был заинтересован в дополнительных услугах страхования и не выражал согласие на заключение названного договора. Однако в случае несогласия страхователя приобретать дополнительную услугу страхования при приобретении полиса ОСАГО, ему было отказано в заключении договора ОСАГО. При этом определенные законом ограниченные временные рамки для заключения договора ОСАГО не оставляли вариантов в виде отказа от обращения за услугой в ООО «Росгосстрах» и поиска иных страховых компаний.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действия (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению интересов физического лица, вынужденного заключить договор дополнительного страхования при заключении договора ОСАГО.

5) По мнению ФАС России, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

При этом никакого принуждения, как физического воздействия, навязывание невыгодных условий не предполагает.

Так «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

О навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать, к примеру, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции. Кроме того, о навязывании свидетельствует также настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя (неустойка по договору носит штрафной характер и противоречит компенсационному характеру неустойки по отношению к убыткам) за ненадлежащее исполнение обязательств под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращение исполнения обязательств по договору (например: прекращение энергоснабжения, уведомление о том, что подача энергии будет прекращена в связи с отсутствием между сторонами договорных отношений, намерения совершить подобные действия, оказание давления на контрагента каким-либо иным способом, применение мер материального характера, прекращение хозяйствующим субъектом подачи энергии контрагенту вслед за отказом последнего заключить новый договор на заведомо невыгодных ему условиях и т.д.).

При рассмотрении действий на соответствие антимонопольному законодательству необходимо учитывать, что при наличии на рынке занимающей доминирующее положение организации она способна оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке, на нее распространяются все запреты установленные антимонопольным законодательством, в связи с чем при рассмотрении навязывания нет необходимости проверять возможность контрагента заключить договор с иными организациями.

Кроме того, антимонопольный орган может признать злоупотребление доминирующим на рынке субъектом при условии, если навязываемые условия договора не относятся к предмету договора.

6) В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В названной норме перечислены и действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

По результатам проведенного Чувашским УФАС России анализа рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики установлено, что доля ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии составила в 2011 году – более 35%%, в 2012 году – более 35%%, по итогам 5 месяцев 2013 года – более 35%%.



Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО в Чувашской Республике.

Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению интересов физического лица, вынужденного заключить договор дополнительного страхования при заключении договора ОСАГО.

Оценив обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу о совершении ООО «Росгосстрах» действий, нарушающих пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Как указал ВАС РФ в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации N 30 от 30.06.2008 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

На заседании Комиссии, представитель общества предоставил соглашение от 16 ноября 2015 года, в котором указано о том, что стороны («...» и ООО «Росгосстрах») пришли к соглашению, что в соответствии со ст. 179, 166, 944 Гражданского кодекса РФ сделка (договор страхования (сертификат № 9100315509 от 12.09.2015) является недействительной в силу закона. В виду отсутствия произведенных страховых выплат страховщик в срок до 23 ноября 2015 года возвращает страхователю страховую премию в размере 1433 рубля 95 копеек.

К названному соглашению приложено платежное поручение от 20.11.2015 № 145 о

возврате денежных средств по несостоявшемуся договору 9100315509 от 13.09.2015 на сумму 1433-95.

С учетом изложенного и применяя правовые нормы в совокупности с положениями статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия посчитала, что поскольку в период рассмотрения настоящего дела нарушение антимонопольного законодательства устранено, отсутствует необходимость выдачи ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с названным, Комиссия прекратила рассмотрение дела № 49/04-АМЗ-2015.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях предусмотренными статьями Кодекса, в т.ч. статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения Комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 3 статьи 55 ГК РФ представительства и филиалы не являются юридическими лицами, они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утвержденных им положений.

Филиал ООО «Росгосстрах в Чувашской Республике – Чувашия является обособленным подразделением ООО «Росгосстрах, действующим на основании положения, утвержденного ООО «Росгосстрах, и не является самостоятельным юридическим лицом.

ООО «Росгосстрах» несёт в полном объёме ответственность за действия (бездействие) филиала.

В рассматриваемой ситуации у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных Законом о защите конкуренции.

Таким образом, вывод о виновности ООО «Росгосстрах» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, однозначен.

Правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии (428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13). (Факт нарушения установлен решением от 27.11.2015 по делу № 49/04-АМЗ-2015).

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснения Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия общества содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9 и ч. 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Чувашского УФАС России «...»

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ назначить ООО «Росгосстрах» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 112/04-А-2015 от 25 декабря 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

