

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/115

4 июня 2009 года г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Мрачко М.В. – начальника отдела; Корняковой В.А. – ведущего специалиста – эксперта;

Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта

при участии представителя заказчика – юрисконсульта юридического отдела администрации г. Мончегорска <Г...>, по доверенности;

члена аукционной комиссии администрации г. Мончегорска – главного специалиста отдела экономики и муниципального заказа администрации г.

Мончегорска <И...>, по доверенности;

при участии представителя АО «Инонента АГ» - заместителя директора филиала акционерного общества «Инонента АГ» в городе Мурманске <К...>, по доверенности,

рассмотрев жалобу АО «Инонента АГ» на действия аукционной комиссии администрации г. Мончегорска при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку медицинского оборудования, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратился участник размещения заказа АО «Инонента АГ», Швейцария (вх. № 2164) с жалобой на нарушения Закона о размещении заказов аукционной комиссией администрации г. Мончегорск при размещении заказа на право заключить муниципальный контракт на поставку медицинского оборудования. Суть жалобы заключается в следующем.

Аукционная комиссия администрации г. Мончегорска отказала АО «Инонента АГ», Швейцария в допуске к участию в аукционе на основании непредставления документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, определенным частью 1.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а именно: отсутствие указанной в подпункте 4 приложения 1 к форме 1 раздел 5 аукционной документации копии действующей лицензии на выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Участник размещения заказа с причиной отказа от участия в аукционе не согласился, так как АО «Инонента АГ» в составе заявки представило копию действующей лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, выданной Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социальному развитию ООО «Инонента», привлекаемого в качестве субисполнителя.

Заявитель обращает внимание, что в аукционной документации не прописан обязательный перечень копий действующих лицензий на выполнение работ.

Кроме того, заявитель в своей жалобе указывает, что в пункте 4 приложения 1 к форме 1 аукционной документации заказчиком установлено, что участник размещения заказа представляет «документы или копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

(наличие соответствующих лицензий в случае, если данный вид деятельности подлежит лицензированию). В случае привлечения субисполнителей копии лицензий субисполнителя».

По мнению заявителя, поскольку в заявке были копии лицензий субисполнителя, все необходимые документы участник размещения заказа в своей заявке представил.

При подписании муниципального контракта АО «Инонента АГ» готово было подтвердить качество поставляемого оборудования нотариально заверенной копией сертификата качества завода-изготовителя, регистрационным удостоверением, санитарно-эпидемиологическим заключением и предоставить техническое задание для монтажа оборудования.

Таким образом, заявитель считает, что оснований для отклонения заявки АО «Инонента АГ» от участия в аукционе не было.

Из материалов дела следует:

Заказчик, администрация г.Мончегорска, разместил на официальном сайте извещение и документацию о проведения открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку медицинского оборудования
Начальная цена контракта 21 770 000 рублей.

На участие в аукционе было подано две заявки: ООО «МедТехТрастсервис» и АО «Инонента АГ», Швейцария.

Комиссия в составе: <Е...>, <Ш...>, <С...>, <И...>, <Щ...> отказала в допуске к участию в аукционе АО «Инонента АГ» в связи с отсутствием документов, подтверждающих соответствие требованиям определенным частью 1.1 статьи 11 Закона о размещении заказов: отсутствие указанной в подпункте 4 приложения 1 к форме 1 раздела 5 аукционной документации копии действующей лицензии на выполнение работ, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении заказов аукцион был признан не состоявшимся. Было принято решение в течение трех рабочих дней передать для подписания проект контракта единственному оставшемуся участнику размещения заказа, т.е. ООО «МедТехТрастсервис», которое, по мнению членов аукционной комиссии, соответствовало всем необходимым требованиям законодательства о размещении заказов и аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалобы заявителем было отмечено, что в аукционной документации был указан предмет контракта - поставка медицинского оборудования, что не требует лицензирования и, таким образом, по его мнению, предъявлять какие-либо лицензии не требовалось.

В проекте муниципального контракта в разделе 1 «Предмет контракта» указано: «Заказчик поручает, Поставщик принимает на себя осуществление закупки, поставки с завода-изготовителя медицинского оборудования, выполнение работ по монтажу, пуско-наладке оборудования в соматическом корпусе МУЗ МЦГБ, обучению персонала». Исходя из буквального толкования условий контракта ясно, что предметом контракта является поставка медицинского оборудования и подрядные работы (монтаж и пуско-наладка).

Кроме того в пункте 5 Информационной карты аукционной документации указан порядок формирования цены контракта, которая включает в себя не только расходы, связанные с поставкой оборудования, но и стоимость монтажа и пусконаладочные работы.

Заказчиком приобретается рентгеновский компьютерный томограф. Данное оборудование является источником ионизирующего излучения. Постановлением Правительства РФ № 107 от 25.02.2004 г. утверждено «Положение о лицензировании

деятельности в области использования источников ионизирующего излучения», в котором определены порядок и условия лицензирования деятельности в области использования источников ионизирующих источников, осуществляемых юридическими лицами. Осуществляет лицензирование этого вида деятельности Федеральная служба по надзору и сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Под деятельностью в области использования источников ионизирующего излучения понимается проектирование, конструирование, производство, размещение, эксплуатация, техническое обслуживание, хранение и утилизация источников ионизирующих источников.

В соответствии с информационно-методическим письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21.09.2005г. № 0100/7690-05-32 «О порядке организации работы по лицензированию деятельности в области использования источников ионизирующего излучения» к «размещению» источников ионизирующего излучения относятся в том числе работы по монтажу и введение установок в эксплуатацию.

Таким образом, для участия в аукционе на право заключить муниципальный контракт по вышеуказанному предмету торгов участники размещения заказа должны представить лицензию на монтаж и пусконаладочные работы.

В аукционную документацию заказчиком были внесены изменения.

Информационная карта дополнена пунктом 25 следующего содержания:

«Поставщик, в целях исполнения части своих обязательств по контракту на поставку медицинского оборудования, вправе привлекать субисполнителей для выполнения монтажа и пусконаладочных работ. На момент подачи заявки на участие в аукционе участник размещения заказа должен в письменной форме согласовать с субисполнителем (путем заключения предварительного договора) исполнение указанных видов работ по муниципальному контракту и в составе заявки представить документ, подтверждающий согласие субисполнителя на выполнение работ по муниципальному контракту».

АО «Инонента АГ» была представлена лицензия, выданная ООО «Инонента» на техническое обслуживание медицинской техники, которое не являлось предметом контракта. Договор, заключенный между филиалом АО «Инонента АГ» и ООО «Инонента», как с субисполнителем, предполагает выполнение ремонтных работ. Заказчиком ремонтные работы в аукционной документации не были указаны. Таким образом, лицензии на монтаж и пусконаладочные работы приобретаемого медицинского оборудования АО «Инонента АГ» не представило.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки участников размещения заказа на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного закона.

Исходя из смысла пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов участник размещения заказа должен подтвердить своё право на выполнение работ, подлежащих лицензированию предоставлением копий документов (лицензий, разрешений). Законом не предусмотрена обязанность заказчика устанавливать перечень разрешительных документов для участников размещения заказа.

Статьей 34 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию документации об аукционе. Представление участником размещения заказа в

составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих согласие субисполнителя на выполнение работ по контракту законом не предусмотрено. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в торгах в случае несоответствия требованиям, указанным в статье 11 указанного закона. Участник размещения заказа, ставший победителем и с которым заключен контракт, вправе привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков) в соответствии с нормами Гражданского кодекса при условии согласия заказчика.

Поскольку АО «Инонента АГ» не представило необходимые лицензии, относящиеся к предмету торгов, комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу о правомерности отклонения заявки АО «Инонента АГ», Швейцария.

В тоже время в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки было установлено, что в заявке ООО «МедТехТрастсервис» представлена лицензия на «размещение и техническое обслуживание источников ионизирующего излучения для медицинских целей. Используемые радиационные источники: аппараты рентгеновские медицинские» ООО «ДжиИ Хэлскеа». То есть участник размещения заказа такой лицензии не имеет. Договор № 12/2009-03 от 3 марта 2009 г. заключен ООО «МедТехТрастсервис» с ООО «ДжиИ Хэлскеа» на оказание сервисных услуг и предполагает выполнение ремонтных работ и техническое обслуживание медицинского оборудования, не являющиеся предметом контракта. Договор на монтажные и пусконаладочные работы отсутствует.

ООО «МедТехТрастсервис» не выполнило требований аукционной документации и не предоставило документов, подтверждающих его право на заключение контракта по поставке и выполнению монтажных и пусконаладочных работ медицинского оборудования, являющегося источником ионизирующего излучения. Таким образом, заявка этого участника размещения заказа также не соответствовала требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов и допущена к участию в аукционе в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного и, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, комиссия Мурманского УФАС России РЕШИЛА:

1. Признать жалобу филиала АО «Инонента АГ» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в части необоснованного допуска к участию в аукционе ООО «МедТехТрастсервис».
3. Аукционной комиссии и заказчику выдать предписание об устранении нарушения.

Резолютивная часть решения оглашена 1 июня 2009 года.

В полном объеме решение изготовлено 4 июня 2009 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Мрачко М.В., Корнякова В.А., Воронина К.Ф.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/115

4 июня 2009 г. г.Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А.. – заместителя руководителя управления;
Членов комиссии: Мрачко М.В. – начальника отдела; Корняковой В.А. – ведущего
специалиста-эксперта; Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта
на основании своего решения по делу № 06-14/115 от 4 июня 2009г. по
рассмотрению жалобы АО «Инонента АГ» на действия аукционной комиссии
администрации г. Мончегорска при проведении открытого аукциона на право
заключить муниципальный контракт на поставку медицинского оборудования для
МУЗ МЦГБ и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Федерального закона от
21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение
работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о
размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику и аукционной комиссии администрации г. Мончегорска устранить нарушения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок от 20.06.2009 № 6 и проведения процедуры рассмотрения заявок в соответствии с законодательством о размещении заказов.
2. Заказчику, администрации г. Мончегорска, в срок до 19 июня 2009 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства выполнения предписания: заверенные должным образом копии решения об отмене протокола рассмотрения заявок № 6 от 20.05.2009г. и нового протокола рассмотрения заявок поданных на аукцион.

В случае неисполнения предписания Мурманское УФАС России на основании части 15 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А.Чеченина

Члены комиссии: М.В.Мрачко, В.А.Корнякова, К.Ф.Воронина