

22 декабря 2015 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/880-15 от 22.12.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____) в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» (далее – заказчик) объявило о проведении запроса котировок на покупку пластиковых окон путем опубликования 05.10.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 153 927 рублей 60 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 14.10.2015 в 15 часов 30 минут.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 14.10.2015 года на участие в закупке поступило 4 заявки. Все заявки признаны соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки. Победителем признано «<...>».

На дату рассмотрения жалобы договор по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>» 2015 от «<...>» 2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

При этом в силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 2 статьи 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной

системе следует, что условия исполнения контракта в части предоставления исполнителем при выполнении работ документов, подтверждающих качество и безопасность выполненных работ, возлагают на заказчика обязанность указать в извещении об осуществлении закупки и проекте контракта исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных действующим законодательством. Исходя из пунктов 2.3.3., 2.3.4. проекта контракта в обязанности поставщика входит представить копии регистрационных удостоверений, сертификатов соответствия, деклараций соответствия и прочие документы согласно действующему законодательству.

Согласно пункту 3.10 проекта контракта поставляемый товар должен сопровождаться в том числе документами, подтверждающими качество товара. Пунктами 8.1, 8.3 проекта контракта установлено, что товар проверяется полномочными представителями покупателя и поставщика на складе поставщика на соответствие государственным стандартам, сертификатам соответствия госстандарта РФ, сертификатам качества РФ и условиям настоящего договора. Поставщик гарантирует, что качество товара, поставляемого по настоящему договору, будет полностью соответствовать государственным стандартам и будет подтверждено сертификатами соответствия госстандарта РФ и сертификатами качества РФ.

Вместе с тем, из условий проекта контракта невозможно определить каким именно стандартам должен соответствовать поставляемый товар.

Кроме того, проект контракта не устанавливает однозначный и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих качество товара, которые также необходимо представить поставщику.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) форма и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом с учетом степени риска недостижения целей технических регламентов.

Согласно части 3 статьи 46 Закона о техническом регулировании Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержден Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 (далее - Перечень).

Таким образом, из системного толкования норм права следует, что товар подлежит либо декларированию, либо обязательной сертификации, либо не подлежит обязательному подтверждению соответствия, тогда как в пункте 2.3.3 проекта контракта установлено требование о предоставлении как сертификата, так и декларации соответствия.

Кроме того, в силу действующего законодательства окна не проходят обязательную регистрацию. В связи с чем регистрационные удостоверения на данный товар не выдаются.

Вместе с тем, заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, части 2 статьи 8, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено обязательство по предоставлению указанных документов в полном объеме (и сертификата соответствия, и регистрационного удостоверения, и декларации). Кроме того, данный перечень не является исчерпывающим. В связи с

чем однозначно установить требования заказчика не представляется возможным. Согласно пункту 3.1 проекта контракта срок поставки товара до 10 ноября 2015 года. При этом в соответствии с пунктом 3.3 поставка товара осуществляется по заявкам в течение действия договора. Однако в пункте 9.6 проекта контракта установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2014 года, а в части расчетов по договору – до полного исполнения сторонами обязательств, что не может соответствовать действительности, поскольку контракт заключается в 2015 году.

Кроме того, установление одновременно двух указанных условий фактически свидетельствует о двойном сроке поставки товара.

При этом, из условий проекта контракта невозможно определить график поставки (количество заявок, предполагаемое количество окон по заявке и др.). Вместе с тем, данная информация является существенной для определения условий исполнения контракта и расчета ценового предложения участниками закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что положения проекта контракта в части установленного порядка поставки товара содержат неоднозначные условия исполнения контракта, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 73, пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В соответствии с пунктом 4.11 проекта контракта датой приемки товара является дата окончания приемки товара заказчиком в соответствии с условиями настоящего договора и подписания заказчиком товарной накладной.

При этом срок приемки поставленного товара, а также срок оформления результатов такой приемки проектом контракта не определен, что не соответствует части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к заключению контракта, не соответствующего положениям законодательства о контрактной системе, а также к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 421 Гражданского Кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского Кодекса РФ).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила от 25.11.2013 № 1063).

Пунктом 6 Правил от 25.11.2013 № 1063 установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта установленный порядок определения размера пени, взыскиваемой с поставщика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом.

Кроме того, в пункте 6.8 проекта контракта заказчиком предусмотрена двойная ответственность в виде уплаты неустойки в размере 0,05% от суммы товара в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств по вывозу и замене товара, что не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

4. Согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать форму заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Часть 3 статьи 73 Закона о контрактной системе предусматривает исчерпывающий перечень информации, которая должна содержаться в составе котировочной заявки участника закупки.

В силу части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Извещение об осуществлении закупки содержит форму заявки на участие в запросе котировок. Однако данная форма не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе предусмотрено наличие в составе заявки идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок. Вместе с тем, форма котировочной заявки такого требования не устанавливает. Кроме того, в нарушение пункта 5 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе форма котировочной заявки не содержит требования о предоставлении декларации о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого

предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, тогда как в извещении об осуществлении закупки такое ограничение установлено.

При этом формой котировочной заявки помимо согласия исполнить условия контракта, наименования и характеристик предлагаемого к поставке товара предусмотрено указание на условия исполнения государственного контракта, место доставки, сроки поставки, сроки и условия оплаты выполнения работ (при условии, что предметом контракта является поставка товара), что не соответствует части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного комиссия приходит к выводу, что форма котировочной заявки не соответствует требованиям пунктам 4, 5 части 3, части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе.

5. Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок.

Требования к участникам закупки установлены в статье 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, информация о которых указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, законодательство о контрактной системе содержит императивное требование о необходимости установления в документации о закупке (извещении о закупке) условий о соответствии участника закупки требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе независимо от способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, извещение об осуществлении закупки, сформированное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, исчерпывающий перечень требований к участникам закупки не содержит. При этом указывает на формулировку: единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ), предусмотренную функционалом официального сайта. Вместе с тем, указание на данную формулировку не является надлежащим исполнением требований части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, поскольку определить из данной формулировки исчерпывающий перечень требований к участнику закупки, соответствующий как законодательству о контрактной системе, так и самому объекту закупки не представляется возможным.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 73, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе.

6. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов

либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. В составе документации о закупке приложено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Вместе с тем, таблица с обоснованием НМЦК не содержит указания на наименование документов (коммерческое предложение, письмо, прайс-лист и др.), которые использовались в качестве обоснования НМЦК.

В качестве источника информации указано следующее: поставщик №1 вх. №32015 от 10.09.2015; поставщик №2 вх. №1480042 от 27.08.2015, поставщик №3 вх. б/н от 27.08.2015. Вместе с тем, документ от 10.09.2015 на заседание Комиссии не представлен. Более того, представленные в качестве изучения рынка документы указания на входящий номер не содержат. В связи с чем идентифицировать представленную информацию и соотнести ее с той, которую заказчик использовал в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта не представляется возможным.

Вместе с тем, возможность идентификации источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Кроме того, согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Исходя из сведений, представленных заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовались цены на пластиковое окно размерами 1800 на 2100, тогда как заказчиком установлено требование о поставке пластиковых окон размерами 1700 на 1950. Более того, цена контракта сформирована без учета необходимого заказчика объема поставки, а исходя из стоимости 1 окна. Однако объектом закупки является поставка 12 окон. Вместе с тем, условие о количестве требуемых к поставке окон может привести к изменению ценового предложения, а, следовательно, и начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе использовались цены на товар без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров.

7. В силу части 2 статьи 77 Закона о контрактной системе заявки на участие в запросе котировок подаются заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о контрактной системе в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть

подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

Таким образом, законодательство о контрактной системе предусматривает подачу заявок в форме электронного документа на участие в запросе котировок только посредством единой информационной системы.

В настоящее время единая информационная система не функционирует.

Следовательно, и подача котировочных заявок в форме электронного документа не возможна.

Вместе с тем, извещение об осуществлении закупки предусматривает подачу котировочных заявок в форме электронного документа, подписанную электронно-цифровой подписью. При этом сведений, что котировочная заявка в форме электронного документа подается только посредством единой информационной системы, извещение не содержит.

Данное положение извещения об осуществлении закупки послужило основанием для направления участниками котировочных заявок на электронную почту заказчика.

Более того, данное нарушение повлекло неправомерный допуск участников – «<...>», заявки которых не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, так как поданы в форме электронного документа не через функционал единой информационной системы.

Приказом № «<...>» от «<...>»2015 исполнение обязанностей «<...>» возложено на «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата определения содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 05.10.2015.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков. Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при определении содержания извещения о проведении запроса котировок «<...>» предусмотренных пунктом 5 части 1, пунктами 4, 5 части 3, частью 4 статьи 73, пунктом 1 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 77, пунктом 1 части 1, части 5 статьи 31, пунктом 2 статьи 42, частями 7, 13 статьи 34, частью 1 статьи 5, частью 3 статьи 22, частью 8 статьи 95, частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при определении содержания извещения о проведении запроса котировок «<...>» с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При определении содержания извещения о проведении запроса котировок «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии содержания извещения о проведении запроса котировок требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

«<...>» в силу возложенных на неё обязанностей должна была осознавать, что её действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Согласно пояснениям, предписание выполнено, закупка отменена.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Содержание извещения о проведении запроса котировок определено с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>» не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: содержание извещения о проведении запроса «<...>» определено с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на заявке на поставку пластиковых окон, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<...>»2015 от «<...>».2015, протоколом об административном правонарушении от 22.12.2015, иными документами. Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Ранее «<...>»к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>»содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>»виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633050056000140, ОКТМО 75644000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»