



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-800/13т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск
года

резольтивная часть оглашена 13 января 2014

изготовлено в полном объеме 16 января 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя В. (далее – ИП В.): <...> (по доверенности);

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» (далее – ООО «Монтаж плюс»): <...> (директор), <...> (по доверенности); далее по тексту именуется заявителем;

от заказчика и единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» (далее также – заказчик, единая комиссия, РЦИТ): <...>.

<...> (представители по доверенности);

от заинтересованного лица - индивидуального предпринимателя Г. (далее – ИП Г.):
ИП Г.,

рассмотрев жалобы индивидуального предпринимателя В., общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» при проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ" (извещение 0316200060013000028), проведя в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 года № 498,

у с т а н о в и л а:

27 декабря 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили жалобы индивидуального предпринимателя В., общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» при проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ".

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на общероссийском официальном сайте размещена информация о поступлении жалоб, времени и месте их рассмотрения.

Рассмотрение жалоб назначено на 13 января 2014 года в 15 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП В. изложил суть жалобы.

Считает, что котировочная комиссия неправомерно признала победителем запроса котировок индивидуального предпринимателя Г., в связи с тем, что его заявка поступила в адрес заказчика позже времени окончания приема котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок (до 17:00 23.12.2013), а именно в 17 часов 57 минут.

ИП В. предложил наилучшую цену после победителя.

Просит признать котировочную комиссию нарушившей часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ, выдать соответствующее предписание.

В ходе рассмотрения дела директор ООО «Монтаж плюс» изложил суть жалобы.

Считает, что котировочная комиссия неправомерно признала победителем запроса котировок индивидуального предпринимателя Горохова Христофора Иннокентьевича, в связи с тем, что его заявка поступила в адрес заказчика позже времени окончания приема котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок (до 17:00 23.12.2013), а именно в 17 часов 57 минут.

Просит признать котировочную комиссию нарушившей часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ, выдать соответствующее предписание.

Представители заказчика и единой комиссии в ходе рассмотрения дела с жалобой не согласились и пояснили, что котировочная заявка ИП Г. была подана по адресу: г Якутск, Кирова 18, Блок Б, каб.103 в 16:40, где его заявку принял <...>., ведущий инженер, заявки ИП В. и ООО «Монтаж плюс» были поданы по адресу: г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503. Представитель заказчика <...> пояснил, что являясь уполномоченным лицом заказчика – секретарем котировочной комиссии, в момент подачи ИП Г. заявки отсутствовал в каб.103, после получения указанной заявки он передал ее для регистрации в надлежащей форме по адресу: г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503, где дату принятия указали 23.12.2013 17:57.

Согласно части 5 статьи 46 Закона N 94-ФЗ котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Содержание приведенной нормы и использованная в ней формулировка ("после дня окончания срока подачи") позволяют предположить, что не рассматриваются и возвращаются только те заявки, которые поданы по истечении последнего дня, установленного для подачи заявок. Такой подход предполагает, что заявка может быть подана в течение всего дня окончания срока подачи заявок, а время окончания подачи заявок, указанное в извещении о запросе котировок, должно совпадать со временем окончания рабочего дня заказчика (например, постановления ФАС Центрального округа от 10.04.2012 N Ф10-970/12, ФАС Северо-Западного округа от 24.11.2009 N А13- 2772/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 04.08.2011 N ФО1-3065/11).

Закон N 94-ФЗ не содержит норм, определяющих порядок исчисления указанных в нем сроков. Согласно пункту 1 статьи 194 Гражданского кодекса РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако, если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Из положений части 2 статьи 46, части 5 статьи 46, пункта 9 статьи 43 Закона N 94-ФЗ следует, что значение имеет момент подачи котировочной заявки, а не момент ее получения заказчиком. Учитывая факт получения заявки ИП Горохова заказчиком до 17-00 23.12.2014, и тем самым заявка подана (отправлена) участником ранее указанного срока, то есть с соблюдением условий, указанных в извещении о запросе котировок, котировочной комиссией принято решение о допуске к запросу котировок заявки ИП Г. (постановление ФАС Центрального округа от 10.04.2012 N Ф10-970/12 по делу N А48-2296/2011).

При этом в законе акцент сделан именно на активные действия участника размещения заказа, выраженные в форме подачи, направления заявки, а не на пассивные действия (бездействие) заказчика по получению такой котировочной заявки.

Кроме того, содержащаяся в извещении о проведении запроса котировок

формулировка «дата и время окончания подачи котировочных заявок: 23.12.2013 17:00» также свидетельствует о необходимости установления заказчиком времени (при решении вопроса о возможности рассмотрения котировочной заявки), когда участник размещения заказа совершил действие, выражающее волю этого лица на заключение контракта, заключающееся в направлении, отправлении котировочной заявки.

Частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов определено, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком.

Заинтересованное лицо в ходе рассмотрения дела пояснило следующее.

В ходе рассмотрения дела ИП Г. пояснил, что котировочная заявка была подана по адресу: г Якутск, Кирова 18, Блок Б, каб.103 в 16:40, где его заявку принял <...>., ведущий инженер, о чем имеется расписка в копии котировочной заявки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

12 декабря 2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение № 0316200060013000028 о проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ".

Максимальная цена гражданско-правового договора составила 440 673,00 рубля.

24 декабря 2013 года состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок в адрес заказчика поступили 3 заявки. По результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок котировочная комиссия рассмотрела и оценила заявки трех участников размещения заказа. Победителем признан ИП Г. с предложенной ценой контракта (гражданско-правового договора) 430 000, 00 рублей, лучшее предложение о цене контракта (гражданско-правового договора) после победителя – ИП В. с предложенной ценой контракта (гражданско-правового договора) 435 000, 00 рублей (протокол №0316200060013000028 -П).

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещения заказов в части подписания гражданско – правового договора приостановлено до рассмотрения жалоб по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобы ИП В., ООО «Монтаж плюс» обоснованными по следующим основаниям.

Заявители обжалуют неправомерный допуск к запросу котировок индивидуального предпринимателя Г.

В соответствии с пунктом 9 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о месте подачи котировочных заявок, сроке их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок.

Во исполнении указанной нормы в извещении № 0316200060013000028 о

проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ" указаны место подачи котировочных заявок: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503, окончание подачи котировочных заявок (дата и время по местному времени): 23.12.2013 17:00.

Части 2, 3 статьи 46 Закона о размещении заказов определяют, что *котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.* По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Частью 5 указанной статьи установлено, что котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Материалами дела установлено, что согласно Приложению № 1 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.12.2013г. №0316200060013000028-П котировочная заявка № 3 (ИП Г.) поступила 23.12.2013 17:57.

В ходе рассмотрения дела ИП Г. пояснил, что котировочная заявка была подана по адресу: г Якутск, Кирова 18, Блок Б, каб.103 в 16:40, где его заявку принял <...>., ведущий инженер, о чем имеется расписка в копии котировочной заявки. Представитель заказчика <...>. пояснил, что являясь уполномоченным лицом заказчика – секретарем котировочной комиссии, в момент подачи ИП Г. заявки отсутствовал в каб.103, после получения указанной заявки он передал ее для регистрации в надлежащей форме по адресу: г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503, где дату принятия указали 23.12.2013 17:57.

Таким образом, заявка ИП Г. изначально была подана в место, где не осуществлялся прием котировочных заявок, и принята лицом, не уполномоченным на указанные действия.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов *извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.*

Следовательно, ИП Г. имел возможность полностью ознакомиться с содержанием извещения № 0316200060013000028 о проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ", в том числе и с местом подачи котировочных заявок.

Таким образом, котировочная заявка ИП Г. была подана в место приема котировочных заявок, указанное в извещении о проведении запроса котировок только в 17 часов 57 минут 23.12.2013 года, то есть после дня окончания срока подачи котировочных заявок.

Заказчик нарушил часть 5 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Довод заказчика о том, что возврату подлежат только те заявки, поданные на следующий день после дня окончания срока подачи котировочных заявок, не может быть принят Комиссией, так как пункт 9 статьи 43, часть 3 статьи 46 определяют, что под сроком подачи котировочных заявок понимается, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок, и только котировочная заявка, поданная в срок, регистрируется заказчиком.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается ([часть 3 статьи 47](#) Закона N 94-ФЗ). Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. ([часть 2 статьи 47](#) Закона N 94-ФЗ)

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0316200060013000028 -П от 24.12.2013 года участник размещения заказа ИП Г. признан победителем в запросе котировок.

Таким образом, котировочная комиссия нарушила [части 2, 3 статьи 47](#) Закона N 94-ФЗ, рассмотрев и оценив котировочную заявку ИП Г., а впоследствии признав победителем запроса котировок.

Следовательно, жалобы ИП В., ООО «Монтаж плюс» подлежат признанию обоснованными.

В ходе внеплановой проверки установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что <...> протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. <...>

Материалами дела установлено, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0316200060013000028 -П от 24.12.2013 размещен на официальном сайте 25.12.2013 года.

Заказчиком нарушено положение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобы индивидуального предпринимателя В., общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» при проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ" (извещение 0316200060013000028) обоснованными.

2. Признать государственного заказчика - государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» нарушившим часть 5 статьи 46, часть 4 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать котировочную комиссию государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» нарушавшей части 2, 3 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать котировочной комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>