**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

# Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-800/13т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск резолютивная часть оглашена 13 января 2014 года

изготовлено в полном объеме 16 января 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя В. (далее – ИП В.): <...> (по доверенности);

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» (далее – ООО «Монтаж плюс»): <...> (директор), <...> (по доверенности); далее по тексту именуются заявители;

от заказчика и единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» (далее также – заказчик, единая комиссия, РЦИТ): <...>,

<...> (представители по доверенности);

от заинтересованного лица - индивидуального предпринимателя Г. (далее – ИП Г.): ИП Г.,

рассмотрев жалобы индивидуального предпринимателя В., общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» при проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ" (извещение 0316200060013000028), проведя в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 года № 498,

у с т а н о в и л а:

27 декабря 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили жалобы индивидуального предпринимателя В., общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» при проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ".

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на общероссийском официальном сайте размещена информация о поступлении жалоб, времени и месте их рассмотрения.

Рассмотрение жалоб назначено на 13 января 2014 года в 15 часов 30 минут.

**В ходе рассмотрения дела представитель ИП В. изложил суть жалобы.**

Считает, что котировочная комиссия неправомерно признала победителем запроса котировок индивидуального предпринимателя Г., в связи с тем, что его заявка поступила в адрес заказчика позже времени окончания приема котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок (до 17:00 23.12.2013), а именно в 17 часов 57 минут.

ИП В. предложил наилучшую цену после победителя.

Просит признать котировочную комиссию нарушившей часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ, выдать соответствующее предписание.

**В ходе рассмотрения дела директор ООО «Монтаж плюс» изложил суть жалобы.**

Считает, что котировочная комиссия неправомерно признала победителем запроса котировок индивидуального предпринимателя Горохова Христофора Иннокентьевича, в связи с тем, что его заявка поступила в адрес заказчика позже времени окончания приема котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок (до 17:00 23.12.2013), а именно в 17 часов 57 минут.

Просит признать котировочную комиссию нарушившей часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ, выдать соответствующее предписание.

**Представители заказчика и единой комиссии в ходе рассмотрения дела с жалобой не согласились и пояснили, что** котировочная заявка ИП Г. была подана по адресу: г Якутск, Кирова 18, Блок Б, каб.103 в 16:40, где его заявку принял <...>., ведущий инженер, заявки ИП В. и ООО «Монтаж плюс» были поданы по адресу: г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503. Представитель заказчика <...> пояснил, что являясь уполномоченным лицом заказчика – секретарем котировочной комиссии, в момент подачи ИП Г. заявки отсутствовал в каб.103, после получения указанной заявки он передал ее для регистрации в надлежащей форме по адресу: г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503, где дату принятия указали 23.12.2013 17:57.

Согласно части 5 статьи 46 Закона N 94-ФЗ котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Содержание приведенной нормы и использованная в ней формулировка ("после дня окончания срока подачи") позволяют предположить, что не рассматриваются и возвращаются только те заявки, которые поданы по истечении последнего дня, установленного для подачи заявок. Такой подход предполагает, что заявка может быть подана в течение всего дня окончания срока подачи заявок, а время окончания подачи заявок, указанное в извещении о запросе котировок, должно совпадать со временем окончания рабочего дня заказчика (например, постановления ФАС Центрального округа от 10.04.2012 N Ф10-970/12, ФАС Северо-Западного округа от 24.11.2009 N А13- 2772/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 04.08.2011 N ФОI-3065/11).

Закон N 94-ФЗ не содержит норм, определяющих порядок исчисления указанных в нем сроков. Согласно пункту 1 статьи 194 Гражданского кодекса РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако, если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Из положений части 2 статьи 46, части 5 статьи 46, пункта 9 статьи 43 Закона N 94-ФЗ следует, что значение имеет момент подачи котировочной заявки, а не момент ее получения заказчиком. Учитывая факт получения заявки ИП Горохова заказчиком до 17-00 23.12.2014, и тем самым заявка подана (отправлена) участником ранее указанного срока, то есть с соблюдением условий, указанных в извещении о запросе котировок, котировочной комиссией принято решение о допуске к запросу котировок заявки ИП Г. (постановление ФАС Центрального округа от 10.04.2012 N Ф10-970/12 по делу N А48-2296/2011).

При этом в законе акцент сделан именно на активные действия участника размещения заказа, выраженные в форме подачи, направления заявки, а не на пассивные действия (бездействие) заказчика по получению такой котировочной заявки.

Кроме того, содержащаяся в извещении о проведении запроса котировок

формулировка «дата и время окончания подачи котировочных заявок: 23.12.2013 17 :00» также свидетельствует о необходимости установления заказчиком времени (при решении вопроса о возможности рассмотрения котировочной заявки), когда участник размещения заказа совершил действие, выражающее волю этого лица на заключение контракта, заключающееся в направлении, отправлении котировочной заявки.

Частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов определено, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком.

**Заинтересованное лицо в ходе рассмотрения дела пояснило следующее.**

В ходе рассмотрения дела ИП Г. пояснил, что котировочная заявка была подана по адресу: г Якутск, Кирова 18, Блок Б, каб.103 в 16:40, где его заявку принял <...>., ведущий инженер, о чем имеется расписка в копии котировочной заявки.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

12 декабря 2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение № 0316200060013000028 о проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ".

Максимальная цена гражданско-правового договора составила 440 673,00 рубля.

24 декабря 2013 года состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок в адрес заказчика поступили 3 заявки. По результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок котировочная комиссия рассмотрела и оценила заявки трех участников размещения заказа. Победителем признан ИП Г. с предложенной ценой контракта (гражданско-правового договора) 430 000, 00 рублей, лучшее предложение о цене контракта (гражданско-правового договора) после победителя – ИП В. с предложенной ценой контракта (гражданско-правового договора) 435 000, 00 рублей (протокол №0316200060013000028 -П).

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещения заказов в части подписания гражданско – правового договора приостановлено до рассмотрения жалоб по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобы ИП В., ООО «Монтаж плюс» обоснованными по следующим основаниям**.

Заявители обжалуют неправомерный допуск к запросу котировок индивидуального предпринимателя Г.

В соответствии с пунктом 9 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения *о месте подачи котировочных заявок, сроке их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок*.

Во исполнении указанной нормы в извещении № 0316200060013000028 о

проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ" указаны место подачи котировочных заявок: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503, окончание подачи котировочных заявок (дата и время по местному времени): 23.12.2013 17:00.

Части 2, 3 статьи 46 Закона о размещении заказов определяют, что *котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику*, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного *документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.* По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Частью 5 указанной статьи установлено, что котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Материалами дела установлено, что согласно Приложению № 1 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.12.2013г. №0316200060013000028-П котировочная заявка № 3 (ИП Г.) поступила 23.12.2013 17:57.

В ходе рассмотрения дела ИП Г. пояснил, что котировочная заявка была подана по адресу: г Якутск, Кирова 18, Блок Б, каб.103 в 16:40, где его заявку принял <...>., ведущий инженер, о чем имеется расписка в копии котировочной заявки. Представитель заказчика <...>. пояснил, что являясь уполномоченным лицом заказчика – секретарем котировочной комиссии, в момент подачи ИП Г. заявки отсутствовал в каб.103, после получения указанной заявки он передал ее для регистрации в надлежащей форме по адресу: г. Якутск, Орджоникидзе 36/1, каб. 503, где дату принятия указали 23.12.2013 17:57.

Таким образом, заявка ИП Г. изначально была подана в место, где не осуществлялся прием котировочных заявок, и принята лицом, не уполномоченным на указанные действия.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов *извещение о проведении запроса котировок должно* содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и *быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.*

Следовательно, ИП Г. имел возможность полностью ознакомиться с содержанием извещения № 0316200060013000028 о проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ", в том числе и с местом подачи котировочных заявок.

Таким образом, котировочная заявка ИП Г. была подана в место приема котировочных заявок, указанное в извещении о проведении запроса котировок только в 17 часов 57 минут 23.12.2013 года, то есть после дня окончания срока подачи котировочных заявок.

Заказчик нарушил часть 5 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Довод заказчика о том, что возврату подлежат только те заявки, поданные на следующий день после дня окончания срока подачи котировочных заявок, не может быть принят Комиссией, так как пункт 9 статьи 43, часть 3 статьи 46 определяют, что под сроком подачи котировочных заявок понимается, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок, и только котировочная заявка, поданная в срок, регистрируется заказчиком.

*Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок,* или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3 статьи 47 Закона N 94-ФЗ). Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. (часть 2 статьи 47 Закона N 94-ФЗ)

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0316200060013000028 -П от 24.12.2013 года участник размещения заказа ИП Г. признан победителем в запросе котировок.

Таким образом, котировочная комиссия нарушила части 2, 3 статьи 47 Закона N 94-ФЗ, рассмотрев и оценив котировочную заявку ИП Г., а впоследствии признав победителем запроса котировок.

Следовательно, жалобы ИП В., ООО «Монтаж плюс» подлежат признанию обоснованными.

**В ходе внеплановой проверки установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.**

Частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что <…> протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в *день его подписания размещается на официальном сайте.* <…>

Материалами дела установлено, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0316200060013000028 -П от 24.12.2013 размещен на официальном сайте 25.12.2013 года.

Заказчиком нарушено положение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобы индивидуального предпринимателя В., общества с ограниченной ответственностью «Монтаж плюс» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» при проведении запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг для нужд ГБУ РС (Я) "РЦИТ" (извещение 0316200060013000028) обоснованными.

2. Признать государственного заказчика - государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» нарушившим часть 5 статьи 46, часть 4 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать котировочную комиссию государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» нарушавшей части 2, 3 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать котировочной комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканский центр инфокоммуникационных технологий» предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>