

РЕШЕНИЕ №8м/17

19 января 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 января 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Член Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в присутствии представителей заказчика: администрация Задонского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017), <...> (доверенность б/н от 19.01.2017),

в отсутствие представителей заявителя - ООО «Сталинвест»,

рассмотрев жалобу ООО «Сталинвест» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 12.01.2017 поступила жалоба ООО «Сталинвест» на положение документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее –

Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком, в нарушение требований ст.65 Закона о контрактной системе, установлены срок запросов участниками закупки разъяснений положений аукционной документации и сроки предоставления разъяснений положений аукционной документации. Кроме того, заказчиком в проекте контракта аукционной документации установлены неправомерные требования в отношении возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Также, заказчиком, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, в аукционной документации не установлен перечень видов работ, на которые у участников закупки должно быть свидетельство СРО. Кроме того, указывает, что заказчиком нарушена ст.33 Закона о контрактной системе, поскольку в локальном сметном расчете включены указания в отношении товарного знака, без сопровождения словами «или эквивалент». Более того, заказчиком по позиции: «Устройство вводно-распределительное» установлены характеристики блоков ввода и блоков распределения, отсутствующие в техническом паспорте на данный товар, а по позициям: «Светильник встраиваемый со светодиодами», «Магистральный кабель-канал», «Щиты силовые распределительные» и «Кабель КПВСЭВнг-FRLSLTx» содержатся излишние требования к используемым при выполнении работ материалам.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что аукционная документация разработана заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Распоряжениями администрации Задонского муниципального района Липецкой области от 28.12.2016 №592 и от 31.12.2013 №561 было принято решение о проведении электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований ст.65 Закона о контрактной системе, установлены срок запросов

участниками закупки разъяснений положений аукционной документации и сроки предоставления разъяснений положений аукционной документации, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

В соответствии с [ч.3 ст.65](#) Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно [ч. 4 ст. 65](#) Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

По результатам анализа извещения и аукционной документации Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком установлена дата окончания срока подачи заявок- 13.01.2017. При этом, из п.2.2.5 информационной карты следует, что разъяснения положений документации об электронном аукционе предоставляются участнику электронного аукциона с «28» декабря 2016 г. по «11» января 2017 г., по запросам, поступившим с «28» декабря 2016 г. по «09» января 2017 г.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что дата окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации и крайний срок направления участниками закупки запросов на разъяснение положений аукционной документации установлены заказчиком в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком в проекте контракта аукционной документации установлены неправомерные требования в отношении возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

Согласно [ч.27 ст.34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Проанализировав проект контракта, являющийся приложением к аукционной

документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.6.3 содержит следующее: «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, (если такая форма обеспечения исполнения Контракта применяется Подрядчиком), возвращаются Подрядчику Заказчиком при условии надлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по контракту, в течение 10 рабочих дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования Подрядчика. Денежные средства возвращаются по банковским реквизитам, указанным Подрядчиком в письменном требовании».

На заседании Комиссии представители заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы пояснили, что вышеуказанные положения проекта контракта не противоречат требованиям Закона о контрактной системе. Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обратное. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, в аукционной документации не установлен перечень видов работ, на которые у участников закупки должно быть свидетельство СРО, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, в соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно [части 4 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009г. №624 утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

В указанном Перечне содержится, в том числе, [позиция](#): «Работы по организации

строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство».

В соответствии с [частями 4 - 5.1 статьи 48, 2 - 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации - выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Следовательно, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.п.1.8.3.1 установлены следующие требования к участникам электронного аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, как установлено из анализа аукционной документации, заказчиком в информационной карте установлены требования к составу второй части заявки. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в частности: «копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: копия свидетельства о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным Кодексом Российской Федерации, (в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624): 33.Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство».

Таким образом, учитывая, что объектом закупки является выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске", следовательно, условием допуска к участию в рассматриваемой закупке на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства является наличие у участников закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, действия заказчика, установившего в аукционной документации требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства, не нарушают требования Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком нарушена ст.33 Закона о контрактной системе, поскольку в локальном сметном расчете включены указания в отношении товарного знака, без сопровождения словами «или эквивалент», Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске".

В соответствии с [частью 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы *в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ* и другие предъявляемые к ним требования, и *со сметой, определяющей цену работ*. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно [части 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

При этом, согласно [части 2 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выполнение работ по рассматриваемому электронному аукциону должно осуществляться на основании проектной документации, разработанной ООО «ПИРС». При этом, проектная документация определяет объем работ, подлежащий выполнению, в том числе, и материалы, которые используются при их выполнении.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом, Градостроительный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанность по указанию в проектной документации слов «или эквивалент» при использовании товарных знаков применяемых товаров.

Таким образом, поскольку проектная документация содержит в т.ч. локальные сметные расчеты, в которых установлены требования к материалам, следовательно, указание в аукционной документации товарных знаков в отношении материалов, применяемых при выполнении работ, является единственным способом, обеспечивающим более точное и четкое описание товара.

Вместе с тем, Комиссией Липецкого УФАС России, в ходе анализа аукционной документации выявлено, что заказчиком в части 4 аукционной документации установлено следующее: «Техническая часть аукционной документации включает в себя: качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполнения работ по объекту, локальные сметы, проектную документацию (выделены отдельными файлами). В случае, если в документации о закупке есть указание на товарные знаки, следует читать «или эквивалент»».

Более того, проанализировав техническую часть аукционной документации: «Качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполнения работ по строительству объекта: «Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске», установлено, что она содержит следующие сведения: «В случае, если в документации о закупке есть указание на товарные знаки, следует читать «или эквивалент»».

Таким образом, требования п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчиком соблюдены.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком по позиции: «Устройство вводно-распределительное» установлены характеристики блоков ввода и блоков распределения, отсутствующие в техническом паспорте на данный товар, а по позициям: «Светильник встраиваемый со светодиодами», «Магистральный кабель-канал», «Щиты силовые распределительные» и «Кабель КПВСЭВнг-FRLSLTx» содержатся излишние требования к используемым при выполнении работ материалам, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего:

Как было вышеизложено, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону (ч.1 [ст.2](#) Закона о контрактной системе).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Частью 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с [частью 1 статьи 743](#) Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Учитывая изложенное, при закупке строительных работ заказчик указывает в извещении о закупке и в документации о закупке, в том числе, объем работ и сведения об используемых материалах.

Согласно части 4 аукционной документации, техническая часть аукционной документации включает в себя, в частности: качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполнения работ по объекту.

Проанализировав техническую часть аукционной документации: «Качественные, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) материалов, используемых для выполнения работ по строительству объекта: «Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске», Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком установлены требования к характеристикам используемых при выполнении работ материалов, в частности:

-по позиции «Устройство вводно-распределительное» с указанием технических характеристик блоков ввода БВРУ-БВ-06-630 и БВРУ-БВ-01-250 и блоков распределения БВРУ-БР-А1-10 в количестве - 2шт., БВРУ-БР-А1-06 в количестве - 1шт.,

-по позиции «Светильник встраиваемый со светодиодами», содержащей, в том числе, следующие характеристики: «Световой поток, лм: не менее 2900, Индекс цветопередачи: не менее 80»,

-по позиции «Магистральные кабель-каналы 10x7, 40/2x16, Кабель-канал 20x10», содержащей, в том числе, следующие характеристики: «Ударная прочность – не менее 1,5 Дж. Электрическая прочность изоляции – не менее 100 Мом»,

-по позиции «Щиты силовые распределительные ЩО3, ЩО14, ЩО1, ЩО2, ЩО16, ЩО18, ЩОА4, ЩОА2, ЩОА1, ЩОА3, ЩО4, ЩО7, ЩО10, ЩО23, ЩО5, ЩО6, ЩО9, ЩО12, ЩО15, ЩО17, ЩО19, ЩО21», содержащей, в том числе, следующие характеристики: «Щит распределительный ..., толщиной металла в диапазоне от 0,8 до 1,0 мм»,

-по позиции «Кабель КПВСЭВнг-FRLSLTx», содержащей, в том числе, следующие характеристики: «Кабель с однопроволочными медными жилами сечением от 0,5 мм², с изоляцией в виде термического барьера из слюдосодержащих лент, наложенных поверх токопроводящих жил с перекрытием не менее 40%, ... Электрическая емкость пары- не более-70 нФ/км».

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представители заказчика пояснили, что заказчик установил данные технические характеристики, в частности, характеристики блоков ввода БВРУ-БВ-06-630 и БВРУ-БВ-01-250 и блоков распределения БВРУ-БР-А1-10, БВРУ-БР-А1-06 устройства вводно-распределительного, исходя из сведений нормативно-технической документации. Также, представители заказчика представили доказательства того, что данные показатели находятся в открытом доступе в каталогах и технических паспортах.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность довода, в т.ч. доказательства, ущемления прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, довод заявителя своего подтверждения не нашел.

Сведения о внеплановой проверке рассматриваемого электронного аукциона, проведенной Комиссией Липецкого УФАС России, указаны в решении №5м/17 от 19.01.2017.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сталинвест» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 800 учащихся с бассейном в г.Задонске" (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.