РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33 -306/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«29» апреля 2020г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<…> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К<…> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Г<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Альянс» – уведомлен, по техническим причинам не смог присутствовать на ВКС;

от заказчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Барнаулу – уведомлен, по техническим причинам не смог присутствовать на ВКС;

рассмотрев жалобу ООО «Альянс» на действия заказчика по закупке № 0117100008820000009 «Оказание услуг по уборке зданий и территорий», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Альянс» на действия заказчика по закупке № 0117100008820000009 «Оказание услуг по уборке зданий и территорий».

В обоснование жалобы заявитель указал, что в обосновании НМЦК отсутствует расчет оплаты труда и составлено оно не в актуальных ценах. Кроме того, заявитель указывает на наличие в документации требований к услугам которые подлежат лицензированию, что является неправомерным и требует исключить определенный вид услуг по дезинфекции, так как указанные работы не относятся к предмету закупки. Заказчиком также неправомерно установлены в проекте контракта более длительные сроки расчетов к участникам закупок подпадающим под положения статьи 30 Закона о контрактной системе. Ответ на разъяснения положений документации, заявитель находит не полным и необоснованным.

Представитель Заказчика предоставил копии запрошенных документов, а также

письменное объяснение содержащее возражение на жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении жалобы.

29.04.2020г. состоялось заседание Комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, в ходе которой участники по техническим причинам не смогли представить устные пояснения по доводам изложенным в жалобе и представить свои возражения.

Рассмотрев доводы заявителя изложенные в жалобе, представленные документы Заказчиком, в рамках внеплановой документарной проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

15.04.2020 года в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 15.04.2020 №0117100008820000009». Объектом закупки является - Оказание услуг по уборке зданий и территорий.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного финансового контроля осуществляют контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта.

Поскольку жалоба содержит доводы об определении НМЦК и указанное не относится к полномочиям Алтайского краевого УФАС России, Комиссия считает целесообразным передать в рассматриваемой части жалобу по подведомственности в УФК по Алтайскому краю.

В извещении, а также в аукционной документации, содержатся положения о единых требованиях к участникам закупке. Требований к представлению участниками закупки специальных разрешений, лицензий не установлено.

В пунктах 10, 11 технического задания (описания объекта закупки) установлены следующие виды работ (услуг):

- дезинфекция (ежедневно);

- проводить дезинсекцию, дезинфекцию и дератизацию необходимых помещений.

Участник закупки полагает что данные виды работ (услуг) требуют наличие соответствующего разрешения и указанные работы не соотносятся с видом услуг – клининг (уборки). В связи с этим, указывает на необходимость исключения из технического задания закупаемых Заказчиком услуг по дезинфекции, дератизации и дезинсекции.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют

их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Закон о контрактной системе допускает объединение товаров (работ, услуг) в один лот, если это не приводит к ограничению числа участников закупки.

При этом, согласно пункту 7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности.

Учитывая то обстоятельство, что закупка услуг по дезинсекции, дезинфекции и дератизации необходимых помещений, а также уборка зданий и территорий обусловлено в документации как мера по нераспространению новой коронавирусной инфекции, в период действия ограничительных мер, то объединенные в один лот вышеуказанные услуги целесообразно не разделять.

Кроме того, из содержания п. 3.3.1, раздела 4 проекта государственного контракта следует, что услуга может быть оказана, в том числе с привлечением субподрядных организаций.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Участником закупки не представлено в материалы дела доказательств невозможности участия в проводимой закупке, как и доказательства нарушения его законных прав.

Таким образом, Комиссия находит довод жалобы о необходимости исключения из технического задания закупаемых Заказчиком услуг по дезинфекции, дератизации и дезинсекции – необоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В приложении к проекту контракта заказчиком приводится таблица «Перечень услуг по уборке территорий» в которой указано на необходимость 1 раз в месяц (весенний, летний период) производить окрашивание бордюрного камня, стволов деревьев известковым раствором или красками на водной основе.

Поскольку Заказчиком через союз «или» предложен альтернативный вариант окрашивания стволов деревьев и бордюрного камня, то участник закупки по своему усмотрению определяет соответствующей вид краски.

Таким образом, довод заявителя о недопустимости окрашивания стволов деревьев краской на водной основе - необоснован. Кроме того, указанным приложением к проекту контракта предусмотрено, что Исполнитель несет материальную ответственность за нанесение ущерба имуществу Государственного заказчика, на прилегающих территориях.

Согласно части 3 статьи 30 закона о контрактной системе, при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Подпункт 7 пункта 3.1.2 Аукционной документации, содержит типовое условие к содержанию второй части заявки, а именно заявка должна содержать:

- декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого пред-принимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона 44-ФЗ (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно извещению о проводимой закупке, преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии с Законом 44-ФЗ не предусмотрены. Ограничения в соответствии со статьей 30 Закона 44-ФЗ, не предусмотрены (п.14).

Пунктом 5 извещения, такое ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотрено.

Соответственно предоставление участником закупки такой декларации не требуется.

В соответствии с пунктом 2.5 проекта государственного контракта, оплата осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента подписания Государственным заказчиком акта оказанных услуг за истекший календарный месяц и предоставления Исполнителем платежных документов (счет, счет-фактура).

Положение пункта 2.5 не противоречит требованиям, установленным в Извещении к участникам закупки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия находит доводы жалобы о необходимости предоставления участником закупки декларации о принадлежности к СМП и СОНО, а также увеличенного срока расчетов (20 дней) - необоснованными.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В рамках проводимой закупки, в период с 17.04.2020 по 21.04.2020г., Заказчиком представлены ответы на поступившие запросы о разъяснении положений документации. Указанные разъяснения представляют позицию заказчика в соответствии с положениями аукционной документации и не изменяют ее суть.

Таким образом, в рассматриваемой части жалобы, нарушение положений статьи 65 Закона о контрактной системе Комиссией не выявлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс» необоснованной;
2. Передать жалобу по подведомственности в УФК по Алтайскому краю для последующего ее рассмотрения в части содержащихся в ней доводов об определении НМЦК.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <…>