

18 июля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. -главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. -специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей: от заказчика – Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий НСО «...», от специализированной организации - ГКУ НСО «УКСис» «...», подателя жалобы – ООО «АйТи Кингз» представители не явились, уведомлено надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «АйТи Кингз» на действия заказчика - Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме №0151200001613000065 на оказание услуг по предоставлению (передаче) неисключительного (пользовательского) права для министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области на использование программного обеспечения для общеобразовательных учреждений Новосибирской области на условиях простой (неисключительной) лицензии. Общее количество предоставляемых (передаваемых) неисключительных (пользовательских) прав на использование базового пакета программного обеспечения – 23 411 ед., размещено на сайте 26.06.13г., начальная максимальная цена контракта 5 712 040 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АйТи Кингз» с жалобой на действия заказчика - Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению (передаче) неисключительного (пользовательского) права для министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области на использование программного обеспечения для общеобразовательных учреждений Новосибирской области на условиях простой (неисключительной) лицензии. Общее количество предоставляемых (передаваемых) неисключительных (пользовательских) прав на использование базового пакета программного обеспечения – 23 411 ед.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением ч.1 ст.41.6 и ч.3.1

ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в п.2 технического задания аукционной документации прописаны характеристики, соответствующие только конкретному программному продукту DeskWork, производителем и распространителем которого является ЗАО «СофтЛайн Трейд». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик в техническом задании аукционной документации указал требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика - Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий НСО следующего содержания.

Аукционная документация не содержит указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. В п.2 технического задания приведено описание программного обеспечения, под которое подходит как минимум 3 программных продукта, производимых разными компаниями: Desk Work - программная разработка компании ЗАО «СофтЛайн Трейд»; WSS Docs - программная разработка компании WSS-Consulting, занимающейся разработкой и внедрением корпоративных порталов и интернет система на основе платформы Microsoft SharePoint; Nintex workflow - программная разработка компании Группы компаний ПМСОФТ.

Участники размещения заказа вправе предложить программные продукты, как с Российских, так и с зарубежных рынков, соответствующие заявленным требованиям, либо самостоятельно разработать программные продукты, характеристики которых будут соответствовать требованиям заказчика. Кроме того заказчик считает, что довод подателя жалобы о том, что в п.2 технического задания приведено описание одного программного продукта не является экспертным.

Податель жалобы не предоставил достаточного количества доказательств, подтверждающих своё заявление о том, что под характеристики, указанные в п.2 в строке 2 таблицы с характеристиками программного обеспечения технического задания аукционной документации подпадает только ПО DeskWork, которое, по мнению подателя жалобы, является уникальным и не имеет аналогов на рынке, что также не подтверждено экспертным заключением / иным аналогичным документом.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что при формировании технического задания аукционной документации, использовалось описание программного обеспечения, под которое подходит как

минимум 3 программных продукта, производимых разными компаниями: Desk Work - программная разработка компании ЗАО «СофтЛайн Трейд»; WSS Docs - программная разработка компании WSS-Consulting, занимающейся разработкой и внедрением корпоративных порталов и интернет система на основе платформы Microsoft SharePoint; Nintex workflow - программная разработка компании Группы компаний ПМСОФТ. Данные программные продукты полностью соответствуют требованиям технического задания аукционной документации и фигурируют в коммерческих предложениях фирм, на основании которых формировалась начальная (максимальная) цена контракта. В свою очередь, податель жалобы не представил никаких документов, которые бы свидетельствовали о том, что техническому заданию аукционной документации соответствует только программный продукт Desk Work разработки компании ЗАО «СофтЛайн Трейд».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АйТи Кингз» на действия заказчика - Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению (передаче) неисключительного (пользовательского) права для министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области на использование программного обеспечения для общеобразовательных учреждений Новосибирской области на условиях простой (неисключительной) лицензии. Общее количество предоставляемых (передаваемых) неисключительных (пользовательских) прав на использование базового пакета программного обеспечения – 23 411 ед. необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АйТи Кингз» на действия заказчика - Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению (передаче) неисключительного (пользовательского) права для министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области на использование программного обеспечения для общеобразовательных учреждений Новосибирской области на условиях простой (неисключительной) лицензии. Общее количество предоставляемых (передаваемых) неисключительных (пользовательских) прав на использование базового пакета программного обеспечения – 23 411 ед. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.