

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23321/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ООО «Химресурс», Московский фонд реновации жилой застройки,

рассмотрев жалобу ООО «Химресурс» (далее — Заявитель) на действия
Московский фонд реновации жилой застройки (далее — Заказчик) при
проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг
по исполнению функций технического заказчика на период выполнения
проектно-изыскательских работ и на период сноса и перекладки инженерных
коммуникаций, на выполнение проектно-изыскательских и подрядных работ по
сносу существующих строений, отключению и перекладке инженерных
коммуникаций сносимого здания, расположенного по адресу:
г. Москва, г. Троицк, ул. Новая, д. 3 (Троицкий административный округ)
(реестровый №32110885068, далее — Закупка, процедура),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении процедуры, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 30.10.2021.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 17 декабря 2021 года № 195-1121-ОК-1 заявка Заявителя отклонена, ввиду отсутствия в составе заявки документов подтверждающих оформление обеспечения заявки на участие в конкурсе, а именно оригинала безотзывной банковской гарантии, выданной кредитной организацией.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что согласно подпункту 14.1.9 Положения о Закупке Заказчиком могут устанавливаться обязательные требования к составу заявки на участие в закупке, в том числе документ (копия документа), подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке.

Так согласно подпункту 4.3.1.9 Закупочной документации заявка на участие в конкурсе в том числе должна содержать документы, подтверждающие оформление обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки предоставлена копия банковской гарантии.

Между тем, в соответствии с пунктом 23.2.2 Закупочной документации в случае обеспечения заявки на участие в конкурсе в виде банковской гарантии участник предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе оригинал банковской гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия банковской гарантии в реестре банковской гарантии. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем 2 месяца с даты окончания срока подачи заявки.

Таким образом, требуется представить в случае выбора способа обеспечения заявки в виде банковской гарантии участнику требуется представить оригинал банковской гарантии.

При этом Заявитель в своей жалобе не отрицал наличие в составе своей заявки копии банковской гарантии.

Соответственно, на основании пункта 13.4 Положения участник Закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в том числе в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным документацией о закупке.

На заседании Комиссии было установлено, что всего подано на участие в оспариваемой Закупке 4 заявки. 3 заявки допущены к дальнейшему участию в процедуре.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия

Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Химресурс» («») на действия Московского фонда реновации жилой застройки («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.12.2021 № НП/79640/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.