

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/01-308

"13" июля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, руководителя Управления,
- члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- представителя Комитет экономики Администрации Волгоградской области,
  - представителя ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез",
  - представителя ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез",
- рассмотрев материалы дела № 10-06/01-308,

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 06 июля 2010 года поступили жалобы ОАО Концерн "Артротмед" (от 06.07.2010г. вх. № ф554, от 07.07.2010г. вх. № 4147) и ОАО институт "УралНИИАС" (вх. № ф558, вх. № 1287э от 06.07.2010г.) на действия аукционной комиссии по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями".

ОАО Концерн "Артротмед" в своей жалобе сообщает следующее.

При рассмотрении аукционной заявки ОАО Концерн "Артротмед" аукционная комиссия по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика отказала в допуске к участию в аукционе ОАО Концерн "Артротмед" на основании, п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г., т.к. заявка ОАО Концерн "Артротмед" не соответствует требованиям п.1 в ч.2 ст.35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г. и Раздела 2

"Информационная карта аукциона" документации об аукционе, т.к. отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (представлены выписки из протоколов годовых общих собраний акционеров, что не является копиями решений о назначении или об избрании физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности). По данному пункту поясняем:

В заявке на участие в аукционе были приложены шесть документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа -юридического лица, который обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности, а именно:  
копия Протокола №12 от 28.06.2000г.

копия Приказа №37 от 28.06.2000г.

выписка из Протокола №1/04 от 28.06.2004г.

копия Приказа №4-од от 28.06.2004г.

выписка из Протокола №1-09 от 30.06.2009г.

Копия Приказа №АРТ000031-од от 30.06.2009г.

Также, в составе заявки на участие в вышеуказанном аукционе была предоставлена нотариально заверенная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, выданная ФНС России, в которой указаны сведения о количестве физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Данные документы подтверждают право генерального директора Гаврилова Сергея Владимировича действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

На основании вышеизложенного считаем, что ОАО Концерн "Артромед" было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями".

ОАО институт "УралНИИАС" в своей жалобе сообщает следующее.

ОАО институт "УралНИИАС" отказано в допуске к участию в аукционе, со ссылкой на не соответствие Заявки требованиям п. 3.5 ч. 3 раздела 1 "Общие условия проведения аукциона" документации об аукционе. По мнению членов аукционной комиссии в предложении участника размещения заказа о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ в п. 4, 5, 7-11 не расписан перечень работ, которые выполняет исполнитель. Полагаем данное обоснование отказа в допуске к участию в аукционе надуманным, противоречащим фактически представленным документам. Согласно условиям документации об аукционе участник аукциона в составе представляемых вместе с заявкой документов должен представить и Предложение о качественных характеристиках и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ по форме № 3.

Заказчик поместил в форму № 3 таблицу, в которой предусмотрел три столбца. В первом столбце Заказчиком перечислены интересующие его показатели. Во втором столбце, как следует из его названия, Заказчик перечислил свои требования к предмету заказа. В третьем столбце Участник должен перечислить свои предложения относительно приведенных показателей.

Заполняя форму номер <...> ОАО институт "УралНИИАС" полностью опиралось на требования поименованные Заказчиком в столбце "Требования заказчика", чем прямо указывало на полное согласие с требованиями Заказчика, предъявляемыми им к качественным характеристикам и гарантиям обеспечения качества работ. Кроме того, ОАО институт "УралНИИАС" в самой форме в тексте, предшествующем указанной таблице, прямо прописало согласие выполнить договорные обязательства в соответствии с техническим заданием аукционной документации. По мимо изложенного, обращаем внимание, что процедура размещения государственного (муниципального) заказа путем проведения аукциона, ни по своей сути, ни в силу требований Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не предусматривает возможности внесения участником аукциона каких-либо предложений относительно предмета аукциона по мимо понижения цены контракта.

В частности частью 2 статьи 34 Федерального закона "О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" прямо установлено, что: "Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика."

Таким образом, мнение членов аукционной комиссии, о том, что ОАО институт "УралНИИАС" направило заявку на участие в аукционе с предложениями отличными от требований заказчика, лишено логики и здравого смысла. В противном случае, необходимо считать, что ОАО институт "УралНИИАС", направляя заявку на участие в указанном аукционе и перечисляя в качестве обеспечения заявки 2 750 000 рублей не руководствовалось каким-либо здравым смыслом. С чем заявитель жалобы категорически не может согласиться.

Полагаем, что направленная ОАО институт "УралНИИАС" заявка на участие в аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" и приложенные к ней документы оформлены в полном соответствии требованиям статьи 54 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а также документации об аукционе, размещенной Заказчиком.

Кроме того, в УФАС по Волгоградской области 09 июля 2010 года поступила жалоба ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" (вх. № 4187) на действия аукционной комиссии по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями".

ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" в своей жалобе сообщает следующее.

21 мая 2010 на официальном сайте [www.gz-volga.ru](http://www.gz-volga.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями".

Заявителем жалобы 23 июня 2010 г. была подана заявка на участие в открытом аукционе, которая была зарегистрирована в установленном порядке.

02 июля 2010 г. состоялось заседание аукционной комиссии, образованной приказом по Комитету экономики Администрации Волгоградской области от 21 мая 2010 года №45, которая постановила, в частности, отказать заявителю жалобы в допуске к участию в указанном аукционе (протокол №27.1 А), поскольку, рассмотрев заявку ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез", поданную на участие в аукционе, комиссия признала ее не соответствующей требованиям документации об аукционе на основании: - п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г., т.к. не соответствует требованиям п.3.5 ч.3 раздела 1 "Общие условия проведения аукциона"

документации об аукционе (в предложении участника размещения заказа о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ в п.3-14 не расписан перечень работ, которые выполняет исполнитель);

-п.п.1.1 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г., т.к. не соответствует требованиям, изложенным в Разделе 2 "Информационная карта аукциона" документации об аукционе (отсутствует копия свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий).

ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" считает действия аукционной комиссии по отказу Заявителю жалобы в допуске к участию в открытом конкурсе незаконными по следующим основаниям.

1. Согласно п.3.5. ч.3 раздела 1 "Общие условия проведения аукциона" документации об аукционе заявки на участие в аукционе, представляемые Участниками размещения заказа, должны содержать предложение о поставке (выполнении, оказании) всех наименований товара (работ, услуг), в количестве (объеме), предусмотренном в Разделе 4. "Техническое задание" в соответствии с настоящей документацией об аукционе. В случае, если представленная Участником размещения заказа заявка на участие в аукционе содержит предложение о поставке (выполнении, оказании) не всего количества (объема) товаров (работ, услуг), в соответствии с настоящей документацией об аукционе, такая заявка на участие в аукционе подлежит отклонению, как не соответствующая требованиям документации об аукционе, а представивший ее Участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе по данному аукциону. В приложении 1 к заявке на участие в аукционе (составленной по форме, утвержденной Заказчиком) заявитель указал, что согласен выполнить договорные обязательства в соответствии с техническим заданием аукционной документации на условиях Заказчика, указав, что каждое требование Заказчика принимается им полностью и безоговорочно. Таким образом, заявитель подтвердил, что согласен выполнить все работы в объеме, предусмотренном в Разделе 4 "Техническое задание" в соответствии с документацией об аукционе.

Таким образом, заявка была отклонена в нарушение положений документации об аукционе.

2. Часть 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" устанавливает перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. Приведенная норма не предусматривает необходимость приложения к заявке на участие в аукционе на выполнение работ договоров (протоколов) между участником размещения заказа и субподрядчиком, а так же приложения любых копий документов субподрядчиков. В соответствии с частью 3 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 документов и сведений, не допускается.

27.05.2010 г. на официальном сайте [www.gz-volga.ru](http://www.gz-volga.ru) Заказчик дал разъяснения о возможности привлечения субподрядчиков (соисполнителей). В разъяснении от 03.06.2010 г. уточнено, что Федеральным законом от 21.05.2007г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не ограничено право участника размещения заказа представить в составе заявки, кроме обязательных документов, любые другие документы или их копии по его усмотрению.

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" (вх. № 4187), признало сведения достаточными для принятия жалоб к рассмотрению. Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобы ОАО Концерн "Артротмед" (от 06.07.2010г. вх. № ф554, от 07.07.2010г. вх. № 4147) и ОАО институт "УралНИИАС" (вх. № ф558, вх. № 1287э от 06.07.2010г.), ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" (вх. № 4187 от 09.07.2006г.) признало сведения достаточными для принятия жалоб к рассмотрению.

На рассмотрение дела представители ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" поддержали доводы, изложенные в жалобе, просили отменить результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями", выдать предписание об устранении нарушений.

Представители ОАО институт "УралНИИАС", ОАО Концерн "Артротмед" и заказчика на рассмотрение жалобы не явились. Поскольку ОАО институт "УралНИИАС", ОАО Концерн "Артротмед" и заказчик были надлежащим образом уведомлены о дате и месте рассмотрения жалоб посредством факсимильной связи и уведомление по данному делу, содержащее сведения о дате и времени рассмотрения жалобы, было размещено на официальном сайте РФ, Комиссия УФАС сочла возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя ОАО институт "УралНИИАС", ОАО Концерн "Артротмед" и заказчика.

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения требований заявителей жалоб возражал, считает, что комиссия приняла законное и обоснованное решение, считают, что действия комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе заявителей жалоб являются правомерными. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалобы ОАО Концерн "Артротмед" и ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" являются необоснованными, а жалоба ОАО институт "УралНИИАС" является обоснованной в силу следующих обстоятельств.

1) В соответствии с п. "в" ч.2 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности) (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

В разделе 2 аукционной документации на право заключения муниципального

контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" содержится указанное положение Федерального закона №94-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок №27.1 А от 02.07.2010г. ОАО Концерн "Артротмед" не был признан участником аукциона и его заявка была отклонена, как несоответствующая документации об аукционе. К заявке были приложены в качестве документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, копия протокола №12 собрания (внеочередного) акционеров ОАО Концерн "Артротмед" от 28.06.2000г., копия приказа №37 от 28.06.2000г., выписка из протокола №1/04 годового общего собрания акционеров ОАО Концерн "Артротмед" от 28.06.2004г., копия приказа №4-од от 28.06.2004г., выписка из протокола №1-09 от 30.06.2009г., копия приказа №АРТ000031-од от 30.06.2009г.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается также на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" к компетенции общего собрания акционеров относится, в том числе, образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. В соответствии с п. 13.1 устава ОАО Концерн "Артротмед" образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение его полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров.

Из анализа положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об акционерных обществах" вытекает, что документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени акционерного общества является либо протокол общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Что касается приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности как способа подтверждения полномочий лица, подписавшего заявку, то он может быть признан правомерным исключительно, когда участником размещения заказа являются унитарного предприятия. Так, в силу требований ч. 4 ст. 113 ГК РФ органом унитарного предприятия является руководитель, который назначается собственником либо уполномоченным собственником органом и им подотчетен. Частью 1 статья 21 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 02.07.2010) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия назначается собственником имущества унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику имущества

унитарного предприятия.

Кроме того, копия приказа №37 от 28.06.2000г., копия приказа №4-од от 28.06.2004г., копия приказа №АРТ000031-од от 30.06.2009г., содержащиеся в заявке ОАО Концерн "Артримед" не являются приказами о назначении, а являются приказами о вступлении в должность и о продлении полномочий, что в свою очередь является оформлением трудовых отношений с генеральным директором как работником ОАО Концерн "Артримед".

В соответствии с ч.4 ст.68 Федерального закона от 26.12.1995 года №208-ФЗ на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества ведется протокол. Протокол заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества составляется не позднее трех дней после его проведения. Протокол заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества подписывается председательствующим на заседании, который несет ответственность за правильность составления протокола.

Согласно раздела 2 Стандартизованные термины с определениями ГОСТ Р 51141-98 "Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 27.02.1998 N 28): "(49) ОФОРМЛЕНИЕ ДОКУМЕНТА: Проставление необходимых реквизитов, установленных правилами документирования; (39) РЕКВИЗИТ ДОКУМЕНТА: Обязательный элемент оформления официального документа; (29) КОПИЯ ДОКУМЕНТА: Документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы; (30) ЗАВЕРЕННАЯ КОПИЯ ДОКУМЕНТА: Копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу."

В соответствии с п. 13.1 устава ОАО Концерн "Артримед" образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение его полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров.

Таким образом, документами, подтверждающими полномочия лица на осуществление действий от имени ОАО Концерн "Артримед", являются решения общего собрания, оформленные в виде протокола общего собрания акционеров общества об избрании на должность генерального директора Гаврилова С. В. и протоколов общего собрания акционеров общества о продлении полномочий генерального директора Гаврилова С. В.

Выписки из протоколов общего собрания не являются решениями общего собрания, так как не содержат условия, предусмотренные ст. 63 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", а именно: место проведения общего собрания; общее количество голосов, которыми обладают акционеры - владельцы голосующих акций общества; подпись секретаря общего собрания акционеров, повестка дня собрания, основные положения выступлений, вопросы, поставленные на голосование, и итоги голосования по ним, решения, принятые собранием за исключением девятого вопроса повестки дня.

Комиссия УФАС не может признать, что данная выписка является документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, поскольку данная выписка не является копией такого документа.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона. Следовательно, отказ в допуске к участию в аукционе ОАО Концерн "Артримед" является правомерным.

2) В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон) документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. При этом конкретный перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, установлен частью 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 3.5.1 раздела 1 документации об аукционе предусмотрено, что описание Участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию Участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 4. "Техническое задание", а также в других разделах настоящей документации об аукционе по форме "ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОСТАВКЕ ТОВАРА (ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ, ОКАЗАНИИ УСЛУГ)" Раздела 3.

Отсутствие или неполное предоставление участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе сведений, перечисленных в Разделе 4. "Техническое задание", является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе, как не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Пунктом 3.5.3 раздела 1 документации об аукционе предусмотрено, что заявки на участие в аукционе, представляемые участниками размещения заказа, должны содержать предложение о поставке (выполнении, оказании) всех наименований товара (работ, услуг) в количестве (объеме), предусмотренном в разделе 4 "Техническое задание" в соответствии с настоящей документацией об аукционе. В случае, если представленная участником размещения заказа заявка на участие в аукционе содержит предложение о поставке (выполнении, оказании) не всего количества (объема) товара (работ, услуг), в соответствии с настоящей документацией об аукционе, такая заявка на участие в аукционе подлежит отклонению, как не соответствующая требованиям документации об аукционе, а представивший ее участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

Комиссией УФАС установлено, что форма "ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОСТАВКЕ ТОВАРА (ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ, ОКАЗАНИИ УСЛУГ)" в Разделе 3 аукционной документации отсутствует. Вместе с тем, в Разделе 3 аукционной документации имеется форма "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями". В указанную форму заказчик поместил таблицу, в которой предусмотрел три столбца. В первом столбце Заказчиком перечислены интересующие его показатели. Во втором столбце, как следует из его названия,

Заказчик перечислил свои требования по условиям выполнения работ, а в третьем столбце Участник должен перечислить свои предложения относительно приведенных показателей.

Комиссией УФАС были рассмотрены все заявки, поданные на участие в данном аукционе, в совокупности с протоколом рассмотрения заявок №27.1 А от 02.07.2010г. В результате было установлено, что аукционной комиссией по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" к участию в аукционе был допущен участник - ЗАО "Архитектурная Компания "ЦентрПроектГрупп", который в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" не указывает конкретные виды работ в соответствии с требованиями Раздела 4. "Техническое задание", а полностью воспроизводит сведения, содержащиеся в графе "Требования заказчика", что аналогично заполнению данной формы другим участником - ОАО институт "УралНИИАС" - который не был допущен к участию в открытом аукционе.

На основании вышеизложенного, ввиду расхождения в наименованиях формы, ссылка на которую содержится в п. 3.5.1 раздела 1 документации об аукционе, и фактически размещенной в разделе 3 аукционной документации, а также учитывая допуск ЗАО "Архитектурная Компания "ЦентрПроектГрупп" к участию в аукционе, Комиссия УФАС считает, что графа "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" должна быть заполнена в соответствии с требованиями Раздела 4. "Техническое задание" при учете совокупного смыслового содержания графы "Наименование показателя" и графы "Требования заказчика" данной формы. То есть участнику размещения заказа в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса

работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" необходимо было дать свои предложения о выполнении показателя, содержащегося в графе "Наименование показателя", что полностью соотносится с требованиями Раздела 4. "Техническое задание", поскольку в Разделе 4. "Техническое задание" имеется указание на то, каким образом подрядчиком должен быть выполнен тот или иной показатель. Комиссией УФАС установлено, что ОАО институт "УралНИИАС" в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" указало сведения по конкретному показателю в полном соответствии с требованиями, предъявляемыми к данному показателю в Разделе 4. "Техническое задание".

В связи с этим, Комиссия УФАС по Волгоградской области считает, что заявка ОАО институт "УралНИИАС" полностью соответствует требованиям аукционной документации, а, следовательно, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в аукционе данному участнику, что нарушает п.4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ОАО институт "УралНИИАС" является обоснованной.

3) В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о качестве работ, а также документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в частности, копии документов, подтверждающих соответствие требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, а также в случае непредоставления документов,

определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок №27.1А от 02.07.2010г. ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" не был признан участником аукциона и его заявка была отклонена, в связи с несоответствием документации об аукционе и непредставлением документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

В разделе 2 документации об аукционе на право заключения муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" по аналогии с законом также указаны сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, в их числе, предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ и копии свидетельств о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией, в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства.

Пунктом 5.2.2 раздела 1 документации об аукционе закреплено, что участник размещения заказа не допускается до участия в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Пунктом 3.5.3 раздела 1 документации об аукционе предусмотрено, что заявки на участие в аукционе, предоставляемые участниками размещения заказа, должны содержать предложение о поставке (выполнении, оказании) всех наименований товара (работ, услуг) в количестве (объеме), предусмотренном в разделе 4 "Техническое задание" в соответствии с настоящей документацией об аукционе. В случае, если представленная участником размещения заказа заявка на участие в аукционе содержит предложение о поставке (выполнении, оказании) не всего количества (объема) товара (работ, услуг), в соответствии с настоящей документацией об аукционе, такая заявка на участие в аукционе подлежит отклонению, как не соответствующая требованиям документации об аукционе, а представивший ее участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

Частью 1 статьи 437 ГК РФ признается, что реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении.

Согласно ч. 1 ст. 435 ГК РФ под офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Комиссией УФАС установлено, что ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" указало сведения

по конкретному показателю не в соответствии с требованиями, предъявляемыми к данному показателю в Разделе 4. "Техническое задание", а указало "Принимается". Таким образом, конкретные предложения участника размещения заказа по качеству работ и гарантиям их обеспечения отсутствуют. Имеющиеся предложение участника не подменяет собой сведения о предлагаемом качестве работ, поскольку в силу п.2 ч. 2 ст. 35 Закона такие сведения должны содержаться непосредственно в заявке участника.

Кроме того, заказчик заинтересован в последовательных и эффективных действиях подрядчика по каждому этапу работ. Этот интерес направлен на соблюдение определенных требований и специфики, а также обеспечение точности, достоверности, надежности работ по разработке проектной документации и инженерным изысканиям. В связи с этим общее заявление участника размещения заказа о принятии требований заказчика не может рассматриваться как необходимое и достаточное условие для признания заявки отвечающей требованиям Закона.

Помимо этого, в составе заявки ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" отсутствует свидетельство о допуске к работам в области инженерных изысканий, выданное саморегулируемой организацией.

Комиссией УФАС установлено, что в разделе 2 аукционной документации установлены требования к участникам размещения заказа, в том числе, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (а именно, наличие свидетельств о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией, в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства).

Согласно аукционной документации предметом торгов является выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями". Проектом муниципального контракта как составной частью аукционной документации предусмотрено, что подрядчик осуществляет разработку проектно-сметной и изыскательской документации (п. 1.2. проекта муниципального контракта).

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС считает, что установление требования о наличии свидетельств о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией, в области инженерных изысканий, проектирования объектов капитального строительства является законным и обоснованным.

Комитетом экономики как уполномоченным органом были даны разъяснения о возможности привлечения субподрядчиков к исполнению контракта:

- от 27.05.2010г. "Вопрос: допускается ли привлечение субподрядчиков на изыскательские работы в случае, когда у участника размещения заказа есть допуск СРО на генпроектировщика (работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом (генеральным проектировщиком))? Будет ли допущен к процедуре аукциона участник, приложивший копию такого допуска СРО своей организации и приложивший протокол о намерениях с организацией имеющей допуски на изыскательские работы и копию их допуска?"

Ответ: участник размещения заказа, имеющий допуск СРО на виды работ по подготовке проектной документации (генерального проектировщика), может привлечь соисполнителя (субподрядчика) на изыскательские работы при наличии договора (протокола) о намерениях и копии допуска СРО на изыскательские работы этой организации. Договор (протокол) о намерениях и копия допуска СРО на изыскательские работы соисполнителя должны входить в состав заявки на участие в аукционе. Только в этом случае и при условии, что заявка на участие в аукционе будет соответствовать требованиям аукционной документации, участник размещения заказа будет допущен к участию в аукционе."

- от 03.06.2010г. "Вопрос: в соответствии с разъяснениями от 27.05.2010 г., опубликованными на сайте [www.gz-volga.ru](http://www.gz-volga.ru), "участник размещения заказа, имеющий допуск СРО на виды работ по подготовке проектной документации (генерального проектировщика), может привлечь соисполнителя (субподрядчика) на изыскательские работы при наличии договора (протокола) о намерениях и копии допуска СРО на изыскательские работы этой организации. Договор (протокол) о намерениях и копия допуска СРО на изыскательские работы соисполнителя должны входить в состав заявки на участие в аукционе. Только в этом случае и при условии, что заявка на участие в аукционе будет соответствовать требованиям аукционной документации, участник размещения заказа будет допущен к участию в аукционе". Часть 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ устанавливает перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. Приведенная норма не предусматривает необходимость приложения к заявке на участие в аукционе на выполнение работ договоров (протоколов) между участником размещения заказа и субподрядчиком, а так же приложения любых копий документов субподрядчиков. В соответствии с частью 3 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 документов и сведений, не допускается. Таким образом, установление указанного требования к заявкам участников размещения заказа неправомерно. Прошу Вас исключить данное требование из документации об аукционе.

Ответ: Комитет экономики Администрации Волгоградской области рассмотрел запросы по содержанию документации об открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта "Обеспечение поселка "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" и сообщает следующее. Заказчик получил запрос о возможности привлечения субподрядчиков (соисполнителей) на изыскательские работы в случае, когда у участника размещения заказа, имеющего допуск саморегулируемой организации на генпроектировщика, отсутствует допуск на изыскательские работы. Заказчик дал разъяснения о возможности привлечения субподрядчиков (соисполнителей). При этом изменения в документацию об аукционе заказчиком не вносились. Одновременно обращаем Ваше внимание, что Федеральным законом от 21.05.2007г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не ограничено право участника размещения заказа представить в составе заявки, кроме обязательных документов, любые другие документы или их копии по его усмотрению. Для этого в Форме 1 "Опись документов, представляемых для участия в аукционе" предусмотрен пункт 12 "Копии других документов". В поданной заявке ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" не продекларировано привлечение к исполнению контракта субподрядчиков, следовательно, можно сделать вывод о намерении

участника размещения заказа выполнить работу самостоятельно, что без допуска СРО в области инженерных изысканий невозможно. В составе заявки ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" представлена копия свидетельства о допуске к допуску к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией, в области проектирования объектов капитального строительства.

При таких обстоятельствах, ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" не могло быть допущено к участию в аукционе, а, следовательно, решение аукционной комиссии является законным и обоснованным.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов выявила следующие нарушения.

1) В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. При этом конкретный перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, установлен частью 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 3.5.1 раздела 1 документации об аукционе предусмотрено, что описание Участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию Участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 4. "Техническое задание", а также в других разделах настоящей документации об аукционе по форме "ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОСТАВКЕ ТОВАРА (ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ, ОКАЗАНИИ УСЛУГ)" Раздела 3.

Отсутствие или неполное предоставление участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе сведений, перечисленных в Разделе 4. "Техническое задание", является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе, как не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Пунктом 3.5.3 раздела 1 документации об аукционе предусмотрено, что заявки на участие в аукционе, представляемые участниками размещения заказа, должны содержать предложение о поставке (выполнении, оказании) всех наименований товара (работ, услуг) в количестве (объеме), предусмотренном в разделе 4 "Техническое задание" в соответствии с настоящей документацией об аукционе. В случае, если представленная участником размещения заказа заявка на участие в аукционе содержит предложение о поставке (выполнении, оказании) не всего количества (объема) товара (работ, услуг), в соответствии с настоящей документацией об аукционе, такая заявка на участие в аукционе подлежит отклонению, как не соответствующая требованиям документации об аукционе, а представивший ее участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

При принятии решения по жалобе ОАО институт "УралНИИАС" Комиссия УФАС установила, что графа "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных

характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" должна быть заполнена в соответствии с требованиями Раздела 4. "Техническое задание" при учете совокупного смыслового содержания графы "Наименование показателя" и графы "Требования заказчика" данной формы. То есть участнику размещения заказа в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" необходимо было дать свои предложения о выполнении показателя, содержащегося в графе "Наименование показателя", что полностью соотносится с требованиями Раздела 4. "Техническое задание", поскольку в Разделе 4. "Техническое задание" имеется указание на то, каким образом подрядчиком должен быть выполнен тот или иной показатель.

При этом аукционной документацией не установлено, что участник размещения заказа вправе в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" не давать свои предложения о выполнении показателя, содержащегося в графе "Наименование показателя", в зависимости от наличия или отсутствия конкретного требования в графе "Требования заказчика".

Вместе с тем, Комиссией УФАС установлено, что участником размещения заказа - ЗАО "Архитектурная Компания "ЦентрПроектГрупп" - в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" по п. 12 таблицы не делает никаких предложений, что не соответствует требованиям Раздела 4. "Техническое задание", ввиду того, что указанном разделе содержатся основные требования по качеству проектной и рабочей документации.

Кроме того, Комиссией УФАС был учтен тот факт, что согласно протоколу рассмотрения заявок №27.1А от 02.07.2010г. ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробиосинтез" было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.4.ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, а именно: в п.3-14 не расписан перечень работ, которые выполняет исполнитель. Следовательно, при учете единообразного подхода ко всем участникам размещения заказа Комиссией УФАС считает, что по п. 12 таблицы в графе "Предложения участника размещения заказа" таблицы в форме "Предложение о заключении муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" - "Предложение о качественных характеристиках работ и предоставляемых гарантиях обеспечения качества работ участника открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" участниками необходимо было дать свои предложения.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС считает, что аукционную комиссию по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" нарушила п.4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", признав участником аукциона ЗАО "Архитектурная Компания "ЦентрПроектГрупп", заявка которого не соответствовала требованиям аукционной документации. Указанные действия аукционную комиссию по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

2) В соответствии с положениями части 1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Требования к содержанию заявки установлены частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в частности подпунктом "а" пункта 3 части 2 указанной статьи предусмотрено представление документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Из имеющейся в материалах настоящего дела документации об аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями",

а именно - из раздела 2 следует, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе или копию такого поручения). Из пунктов 4.5.1. и 4.5.2. раздела 1 документации об аукционе следует, обеспечение заявки на участие в аукционе вносится лично участниками размещения заказа.

В силу пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. Комиссия УФАС, проанализировав положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" во взаимосвязи с нормами гражданского законодательства, пришла к выводу о том, что каких-либо ограничений в части перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе лично участником размещения заказа законодательством о размещении заказов не установлено, а предусмотрено лишь представление участником документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежного поручения либо его копии). Кроме того, положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не содержат прямого указания на исполнение требования о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе лично участником размещения заказа.

Документации об аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" утверждена заказчиком - Администрацией Котельниковского района Волгоградской области.

Установив в пунктах 4.5.1. и 4.5.2. раздела 1 документации об аукционе требования о том, что обеспечение заявки на участие в аукционе вносится лично участниками размещения заказа, заказчик нарушил положения подпункта "а" пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Указанные действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

- 1.Признать жалобы ОАО Концерн "Артротек", ООО "Институт проектирования и землеустройства "Волгоградгипробiosинтез" необоснованными.
- 2.Признать жалобу ОАО институт "УралНИИАС" обоснованной.

3. Признать аукционную комиссию по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по разработке проектной документации на строительство объекта: "Обеспечение п. "Дубовая роща" г. Котельниково инженерными коммуникациями и сооружениями" нарушившей п.4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

4. Признать заказчика - Администрацию Котельниковского района Волгоградской области - нарушившим подпункта "а" пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

5. Выдать аукционной комиссии по размещению заказа для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика предписание об устранении выявленных нарушений.

6. Передать соответствующему должностному лицу Управления ФАС России по Волгоградской области материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях