

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 мая 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи <.....>,
судей: <.....>, <.....>,
при ведении протокола секретарем судебного
заседания <.....>,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО
«ЖАСО» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.02.2012 по делу №А40-
1424/12-153-13, судьи <.....>,

по заявлению ОАО «ЖАСО» (ОГРН 1027739006624, 105066, г. Москва, ул.
Доброслободская, д.19)

к 1) Федеральной антимонопольной службе, 2) Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Удмуртской Республике
о признании незаконным решения, отмене постановления,

при участии:

от заявителя: <.....> по доверенности

от ответчиков:

1) <.....> по доверенности

2) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «ЖАСО» (далее Общество, Заявитель) обратилось в арбитражный суд
г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании
незаконным решения №1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. о рассмотрении жалобы на
постановление по делу об административном правонарушении, отмене
постановления о наложении штрафа по делу об административном
правонарушении №СЮ 06-07/2009-116А от 26.11.2010г., вынесенного УФАС России
по Р.Удмуртия.

Решением от 20.02.2012 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении
заявленных требований, мотивировав свои выводы законностью и
обоснованностью оспариваемых постановления и решения, вынесенных
полномочными должностными лицами, с соблюдением процедуры и срока
давности привлечения к административной ответственности, при наличии к тому
оснований.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной
жалобой, в которой просит его отменить полностью, ссылаясь на неполное
выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность
имеющих значение обстоятельств, которые суд посчитал установленными, и
принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.
Указывает на ошибочность выводов суда о соблюдении административным
органом процедуры привлечения к ответственности и правильности расчета
суммы административного штрафа.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступили.

Представители УФАС России по Р.Удмуртия, надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения дела, в суд не явились, ходатайств об отложении судебного разбирательства не представили. С учетом мнения представителя заявителя и ФАС России, суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. При этом пояснил, что Общество было извещено о дате (26.11.2010) рассмотрения дела по существу в УФАС России по Р.Удмуртия 23.11.2010г.

Представитель ФАС России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, просил отказать в удовлетворении жалобы ввиду необоснованности её доводов.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств и материалов дела, 27.11.2009г. Удмуртским УФАС России было вынесено решение по делу №СЮ 06-06/2009-71 о нарушении ОАО «ЖАСО» в составе группы лиц пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении, ограничивающего конкуренцию соглашения о сотрудничестве №02-09 от 21.05.2009г. с ООО КБ «Юниаструм Банк», реализация которого привела к ограничению конкуренции, путем необоснованного отказа от заключения договоров с определенными страховыми организациями, созданию препятствий доступу на рынок комплексного страхования автотранспортных средств.

Вступившим в законную силу судебным актом по делу №А71-453/2010, указанное решение признано законным.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, является вступившее в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании указанного выше решения Удмуртским УФАС России было возбуждено административное дело в отношении ОАО «ЖАСО» по признакам правонарушения, предусмотренного ст.14.32 КоАП РФ.

Постановлением Удмуртского ФАС России от 26.11.2010, вынесенным с учетом замечаний, указанных в Решении ФАС России от 18.10.2010, Общество привлечено к административной ответственности по указанной выше статье КоАП РФ и ему назначено наказание в размере 44 909 рублей 96 копеек.

Решением №1 14.32/347-11/ж от 24.10.2011г. ФАС России, принятым по результатам рассмотрения жалобы Общества, указанное постановление оставлено без изменения, а жалоба ОАО «ЖАСО»- без удовлетворения.

Считая означенное постановление и решение незаконными и необоснованными, Общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность

и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства и обстоятельства дела, считает, что судом первой инстанции выполнены предписания указанной нормы, правильно и полностью установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы материального права и сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Статьей 14.32 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Признавая доказанным административным органом факт совершения указанного правонарушения Обществом, суд первой инстанции правомерно исходил из обстоятельств установленных вступившим в законную силу судебным актом по делу №А71-453/2010, признания данного факта самим Обществом, а также соблюдения требований КоАП РФ, при проведении административного расследования.

При рассмотрении спора в апелляционном суде, не оспаривая самого факта совершения правонарушения, Общество указывает на нарушение его прав на защиту при рассмотрении дела, поскольку представитель, присутствующий при его вынесении имел общую доверенность.

Коллегия не может согласиться с данным доводом, поскольку он противоречит материалам дела.

Из материалов дела следует, что протокол №СЮ 06-07/2009-116А от 19.01.2010 об административном правонарушении в отношении Общества составлен в присутствии представителя ОАО «ЖАСО» <.....>, представившей доверенность от 24.12.2009 года за №4/24122009. (т.2 л.д.10-22).

О дате и времени составления протокола Общество уведомлялось надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовые извещения и отметки на уведомлении о его составлении (т.2 л.д.24,27об).

Таким образом, учитывая, что Общество уведомлено о дате составления протокола, представитель по общей доверенности был надлежащим лицом, уполномоченным представлять его интересы при совершении данного процессуального действия.

Данному лицу разъяснялись его процессуальные права и обязанности, что также подтверждено материалами дела. (т.2 л.д.15,16).

При рассмотрении административного дела и вынесении оспариваемого постановления присутствовал защитник, директор Ижевского филиала Общества <.....>. При этом, определение об отложении рассмотрения дела и установлении нового срока его рассмотрения получено Обществом 24.11.2010. (т.1

л.д.26,31-32). При этом представитель Общества в судебном заседании указал на то, что фактически Общество было извещено уже 23.11.2010 о выполнении данного процессуального действия.

Таким образом, участие представителя Общества по общей доверенности в рассмотрении дела об административном правонарушении при надлежащем извещении самого Общества не свидетельствует о нарушении административным органом прав и гарантий привлекаемого лица к ответственности на защиту, а следовательно положений КоАП РФ.

Довод жалобы о незаконности постановления, ввиду позднего поступления ответчику справки о размере выручки Общества на рынке страховых услуг в границах Удмуртской республики, не принимается апелляционным судом. Данному доводу дана верная оценка судом первой инстанции, поскольку, сам по себе факт позднего поступления справки, при верности расчета размера штрафа, подлежащего взысканию с Общества, не свидетельствует о незаконности постановления.

Учитывая изложенные обстоятельства дела, коллегия также считает верным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для отмены оспоренного решения ФАС России, принятого по результатам рассмотрения жалобы, поскольку порядок, сроки его принятия и выводы сделанные в нем, соответствуют нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела. При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Срок обжалования постановления административного органа, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 КоАП РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

В соответствии со ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ч.51 ст.211, ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.02.2012 по делу № А40-1424/12-153-13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.