

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №130

Резолютивная часть решения оглашена «29» ноября 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «2» декабря 2011 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Гончарова С.В.,

в присутствии <...> ,

рассмотрев жалобу ЗАО «САРТОГОСМ» (вх. от 23.11.2011 № 10852) на действия котировочной комиссии Государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Котовский индустриальный техникум» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Котовский индустриальный техникум» (далее – ГОУ СПО КИТ) 07.12.2011 разместило на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru извещение № 0364100006311000002 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку

приборов весоизмерительных.

17.11.2011 был опубликован протокол № 0364100006311000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок, из которого следовало, что победителем в запросе котировок признано ООО «ТЭМФЕТ».

Не согласившись с таким решением котировочной комиссии Заказчика Заявитель обжаловал его в Тамбовское УФАС России.

В жалобе Заявитель указал, что из наименований и технических характеристик предложенных ООО «ТЭМФЕТ» весов следует, что весы не соответствуют наименованию товара, указанному Заказчиком, а их характеристики не являются эквивалентными (тождественными) характеристикам весов, указанных в извещении Заказчика.

В извещении о проведении запроса котировок в разделе *Характеристики и количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг* указано: «Аналитические весы серии ЛВ 120-А (или эквивалент) одна штука, весы лабораторные тензометрические серии ВЛТ ВЛТ-150-П (или эквивалент) две штуки, весы лабораторные тензометрические серии ВЛТ ВЛТ-510-П (или эквивалент) две штуки. Гарантийный срок эксплуатации указанных товаров не менее 24 месяцев со дня поставки».

Других характеристик запрашиваемых весоизмерительных приборов и их эквивалентов заказчик не указал.

ООО «ТЭМФЕТ» в своей котировочной заявке предложило к поставке эквиваленты поставляемого товара:

- весы электронные лабораторные аналитические SHINKO VIBRA HTR-120CE (Япония);
- весы электронные лабораторные ВМ-153 ОКБ Веста (Россия);
- весы электронные лабораторные ВМ-512 ОКБ Веста (Россия) с указанием технических характеристик каждого прибора.

Таким образом сопоставить эквивалентность предложенного товара запрашиваемым весоизмерительным приборам у котировочной комиссии не было возможности, так как технических характеристик в извещении о проведении запроса котировок указано не было.

Заказчик, члены котировочной комиссии Заказчика на рассмотрение жалобы представили возражения, в которых указали, что считают действия котировочной комиссии обоснованными, так как котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их извещению о запросе котировок и выбирает из них заявку участника размещения заказа, предложившего наименьшую цену.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы запроса котировок, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа,

подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Заявка ООО «ТЭМФЕТ» соответствовала требованиям извещения и содержала лучшее предложения о цене, потому была обоснованно признана победителем.

2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что извещение о запросе котировок ГОУ СПО КИТ не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

Так, частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) указанного Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать следующие сведения:

наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В нарушение вышеприведенных требований извещение о проведении запроса

котировок не содержит требования Заказчика к техническим характеристикам предмета поставки (товару) и их эквивалентности, что противоречит части 2 статьи 45, части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «САРТОГОСМ» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим пункт 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, котировочной комиссии предписание об аннулировании запроса котировок в срок до 14.12.2011. Сообщить об исполнении предписания в этот же срок.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

С.В. Гончарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 130

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ

«02» декабря 2011 г.

г.Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Гончарова С.В.,

на основании своего решения от 02.12.2011 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 130 и на основании части 9 статьи 17 и части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГОУ СПО «Котовский индустриальный техникум» и котировочной комиссии **в срок до «14» декабря 2011 года** устранить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно: аннулировать запрос котировок на право заключения государственного контракта на поставку приборов весоизмерительных (реестровый номер закупки 0364100006311000002).

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России **в срок до «14» декабря 2011 года**.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

К.И. Мурзин

С.В. Гончарова

- [reshenie130 zhaloba sartogosm.doc](#)
- [predpisanie 130 zhaloba sartogosm.doc](#)