

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru

т. (3812) 32-06-96, ф. (3812) 32-06-96

Решение № 055/10/18.1-782/2019

о признании жалобы обоснованной

17.09.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» (далее – ООО «ИЛС», Общество, Заявитель) на действия некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – РФКР МКД, Заказчик, Ответчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах (извещение № 080050000061900068) (далее – Аукцион, торги),

при участии представителей ООО «ИЛС»: <...> (доверенность от 09.09.2019 № 1-2/ИЛС, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 09.09.2019 № 1-1/ИЛС, личность удостоверена паспортом);

при участии представителей РФКР МКД: <...> (доверенность от 01.04.2019 № 33, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 01.04.2019 № 34, личность удостоверена паспортом)

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9172э от 09.09.2019), который полагает, что Заказчик неправомерно признал его уклонившимся от заключения договора на проведение капитального ремонта и составил акт об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора от 03.03.2019.

На заседании Комиссии представители Заявителя уточнили требования, сформулировав их следующим образом:

– отменить акт об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора от 03.03.2019 (далее – Акт об уклонении);

– обязать Заказчика вернуть ООО «ИЛС» денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

В целях принятия участия в Аукционе Заявителем была подготовлена и подана заявка. Согласно протоколу проведения электронного аукциона № РТС255В190019 от 09.08.2019 (далее – протокол № РТС255В190019) ООО «ИЛС» было признано победителем Аукциона с предложенной суммой исполнения договора 96 869 980,11 рублей.

ООО «ИЛС» представило РФКР МКД подписанный договор № 2019/052/ЭА, обеспечение исполнения обязательств по договору в форме банковской гарантии, документы в качестве обоснования предлагаемой цены (заверенная ООО «ИЛС» копия письма ООО «Торговый дом «Импорт» о гарантии заключения договора с Обществом на поставку лифтов, а также обоснование цены договора по статьям затрат).

Согласно протоколу № 2019/052/1/ЭА рассмотрения обоснования предлагаемой цены договора от 03.09.2019 (далее – протокол № 2019/052/1/ЭА) Заказчиком принято решение признать цену договора, предложенную ООО «ИЛС», необоснованной, а Общество уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта.

РФКР МКД в отношении ООО «ИЛС» составлен Акт об уклонении, принято решение об удержании в пользу Заказчика денежных средств, внесенных Обществом в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе.

Заявитель сообщает, что ООО «Торговый дом «Импорт» является официальным дилером ОАО «Могилевлифтмаш» на территории Омской области и имеет право продавать продукцию завода, предоставлять коммерческие предложения и утверждать ценовые решения заказчикам в рамках дилерских скидок.

Преддоговорные переговоры, а также продажа лифтового оборудования на территории Омской области осуществляется через компанию ООО «Торговый дом «Импорт». Данный факт подтверждается дилерским договором № 35-ОМ-2019 от 03.01.2019 и письмом ОАО «Могилевлифтмаш».

Поскольку Общество планировало приобрести лифтовое оборудование производства ОАО «Могилевлифтмаш», представило письмо от ООО «Торговый дом «Импорт», так как иного гарантийного письма получить не имело возможности.

Непредоставление в обоснование цены дилерского договора, оригинала письма является формальным нарушением, которое в свою очередь не может повлиять на возможность ООО «ИЛС» исполнить договор в полном объеме.

Общество отмечает, что Заказчик неверно применил положения постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление № 615).

Так, пунктом 92 Постановления № 615 устанавливается для заказчика два возможных варианта поведения в зависимости от действий (бездействий) участника:

– в случае непредставления обоснования цены признать участника уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта;

– при признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены необоснованной отказаться от заключения договора о проведении капитального ремонта с таким участником.

Из протокола № 2019/052/1/ЭА и Акта об уклонении следует, что Заказчиком не опровергается, что Общество представило обоснование цены.

Таким образом, на основании пунктов 220, 221 Постановления № 615 Заказчик должен был составить акт об отказе от заключения договора о проведении капитального ремонта, а не акт об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора.

Также, Общество отмечает, что удержание денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе является санкцией за недобросовестное поведение участника аукциона, выразившееся в намеренном уклонении от заключения договора, поэтому при привлечении лица к публично - правовой ответственности должна быть установлена вина этого лица. Ввиду того, что в действиях Общества отсутствует вина, то удержание денежной суммы, внесенной в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, является необоснованным.

В связи с чем, Заявитель просит признать его жалобу обоснованной и выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 12.09.2019 № 05-10281 РФКР МКД представлены письменные мотивированные пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «ИЛС».

Из письменных пояснений РФКР МКД следует, что ООО «ИЛС» представило Заказчику подписанный договор № 2019/052/ЭА, обеспечение исполнения обязательств по договору в форме банковской гарантии, документы в качестве обоснования предлагаемой цены договора (заверенная ООО «ИЛС» копия письма ООО «Торговый дом «Импорт» о гарантии заключения договора с Обществом на поставку лифтов, а также обоснование цены договора по статьям затрат).

Исходя из системного толкования пунктов 91, 92 Постановления № 615 следует, что в случае не предоставления гарантийного письма от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара, документов, подтверждающих наличие материалов у участника закупки, иных документов и расчетов, подтверждающих возможность участника закупки осуществить выполнение работ по предлагаемой цене, участник закупки признается уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта.

Согласно протоколу № РТС255В190019 лучшее (минимальное) предложение о цене договора – 96 869 980,11 рублей сделано ООО «ИЛС», что ниже начальной (максимальной) цены договора более чем на 25 % (25,5 %).

В ходе заседания комиссии по осуществлению закупок рассмотрены документы, представленные Обществом в качестве обоснования предлагаемой цены договора, и принято решение признать предложенную ООО «ИЛС» цену договора необоснованной в связи с несоответствием документов, представленных последним в качестве обоснования цены договора, пункту 91 Постановления № 615, а именно: не представлены гарантийное письмо от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие материалов у участника закупки.

Входящая в состав документов, представленных в качестве обоснования предлагаемой цены договора, заверенная Обществом копия письма ООО «Торговый дом «Импорт» о гарантии заключения договора с ООО «ИЛС» на поставку лифтов

модели ЛП-0401К на общую сумму 60 663 600,00 рублей не является гарантийным письмом от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара виду того, что ООО «Торговый дом «Импорт» не является производителем лифтового оборудования. Дилерский договор № 35-ОМ-2019 от 03.01.2019 на реализацию лифтового оборудования на территории Омской области, указанный в гарантийном письме, заключенный между ООО «Торговый дом «Импорт» и ОАО «Могилевлифтмаш», как и оригинал письма не предоставлен.

Иные документы, подтверждающие наличие материалов у ООО «ИЛС», не представлены. При этом из содержания гарантийного письма сделать вывод об обоснованиях снижения цены договора более чем на 25 % не представляется возможным.

Таким образом, представленное обоснование предлагаемой цены договора не является, по мнению единой комиссии РФКР МКД, достаточным документальным подтверждением обоснования предлагаемой Обществом цены договора в соответствии с требованиями Постановления № 615, в связи с чем, единая комиссия обосновано признала цену, предложенную ООО «ИЛС», необоснованной. На основании чего, был составлен Акт об уклонении ООО «ИЛС» от заключения договора.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

На заседании Комиссии представители Ответчика поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях РФКР МКД.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт), установлено, что 22.07.2019 РФКР МКД на официальном сайте разместило извещение № 080050000061900068 о проведении Аукциона, а также документацию о проведении электронного аукциона на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах, утвержденную исполняющим обязанности директора РФКР МКД от 16.07.2019 (далее – документация о проведении аукциона).

Согласно извещению о проведении Аукциона прием заявок на участие в Аукционе осуществлялся оператором ЭТП с 17.07.2019 по 06.08.2019.

Дата рассмотрения заявок на участие в Аукционе – 06.08.2019.

Дата подведения итогов Аукциона – 09.08.2019.

В соответствии с протоколом № 2019/052/1/ЭА на участие в Аукционе было подано восемь заявок. По результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе комиссией принято решение допустить к дальнейшему участию в процедуре всех участников.

Согласно протоколу № РТС255В190019 Общество признано победителем Аукциона с предложенной ценой исполнения договора 96 869 980, 11 рублей.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей Ответчика, Заявителя, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Отношения, направленные на привлечение подрядных организаций для оказания услуг и выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, регулируются Постановлением N 615.

Так, согласно пункту 235 Постановления № 615 любой участник предварительного отбора, электронного аукциона имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации, действия (бездействие) заказчика, органа по ведению реестра, комиссии по проведению предварительного отбора, ее членов, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, оператора электронной площадки при организации и проведении закупки, при осуществлении закупки у единственной подрядной организации, заключении договоров о проведении капитального ремонта по их результатам.

В силу пункта 91 Постановления № 615, если предметом договора о проведении капитального ремонта, для заключения которого проводится электронный аукцион, является выполнение строительно-монтажных работ при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе ремонт (замена, модернизация) лифтов, участник закупки, предложивший цену договора, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, обязан дополнительно представить заказчику обоснование предлагаемой цены договора (по каждой статье

затрат, в том числе стоимость материалов и оборудования, расходы на заработную плату, аренду машин и механизмов), включающее в себя гарантийное письмо от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие материалов у участника закупки, иные документы и расчеты, включая подтверждающие возможность участника закупки осуществить выполнение работ по предлагаемой цене.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 16 информационной карты документации о проведении Аукциона.

Согласно пункту 92 Постановления № 615 обоснование, указанное в пункте 91 Постановления № 615, представляется участником электронного аукциона, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, при направлении заказчику подписанного проекта договора о проведении капитального ремонта. В случае невыполнения таким участником этого требования он признается уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены необоснованной договор о проведении капитального ремонта с таким участником не заключается и право заключения договора о проведении капитального ремонта переходит к участнику электронного аукциона, который предложил такую же, как и победитель электронного аукциона, цену договора или предложение о цене договора которого содержит лучшие условия в отношении цены договора, следующие после условий, предложенных победителем электронного аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается на официальном сайте и доводится до сведения всех участников электронного аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Из материалов настоящего дела следует, что победителем Аукциона признано ООО «ИЛС» с предложенной ценой исполнения договора 96 869 980,11 рублей.

Учитывая, что в ходе Аукциона Общество предложило стоимость исполнения обязательств по договору на 25,5 % ниже начальной (максимальной) цены договора, ООО «ИЛС» в адрес РФКР МКД направило подписанный со своей стороны договор № 2019/052/ЭА, банковскую гарантию, а также в качестве обоснования цены представило РФКР МКД следующие документы:

– заверенную ООО «ИЛС» копию письма ООО «Торговый дом «Импорт» о гарантии заключения договора с ООО «ИЛС» на поставку лифтов модели ЛП—О401К (2 единицы на 12 остановок, 35 единиц на 9 остановок, 23 единицы на 8 остановок, 2 единицы на 6 остановок, 2 единицы на 5 остановок) на общую сумму 60 663 600,00 рублей (на 1 л. в 1 экз.);

– обоснование цены договора по статьям затрат (на 2 л. в 1 экз.).

РФКР МКД по результатам рассмотрения представленных ООО «ИЛС» в качестве обоснования цены указанных документов, признал предложенную Обществом цену исполнения договора необоснованной. О чем составлен протокол № 2019/052/1/ЭА рассмотрения обоснования предлагаемой цены договора от 03.09.2019.

Актом об уклонении победителя Аукциона от заключения договора от 03.09.2019 ООО «ИЛС» признано уклонившимся от заключения договора, в связи с несоответствием представленных документов требованиям пункта 91 Постановления № 615.

Из содержания указанных документов следует, что Обществом в адрес РФКР МКД предоставлено обеспечение исполнения обязательств по договору о проведении капитального ремонта в размере, превышающем в 1,5 раза размер обеспечения его исполнения, указанный в документации, в форме банковской гарантии (от 30.08.2019 № 66516-10 ПАО «Промсвязьбанк»), а также в качестве обоснования цены предоставило заверенную ООО «ИЛС» копию письма ООО «Торговый дом «Импорт» о гарантии заключения договора с ООО «ИЛС» на поставку лифтов, а также обоснование цены договора по статьям затрат. Вместе с тем, единая комиссия РФКР МКД, рассмотрев указанные документы, приняла решение о признании предложенной Обществом цены договора необоснованной, в связи с несоответствием документов пункту 91 Постановления № 615.

Так, единая комиссия РФКР МКД в протоколе № 2019/052/1/ЭА рассмотрения обоснования предлагаемой цены договора от 03.09.2019 указывает, что представленная копия письма ООО «Торговый дом «Импорт» не может быть принята в качестве обоснования предлагаемой цены договора (абз. 3 стр. 4 протокола).

Аналогичное решение единая комиссия РФКР МКД указывает в акте об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора от 03.09.2019.

На основании пункта 111 Постановления № 615 Заказчиком принято решение об удержании в пользу РФКР МКД денежных средств, внесенных Обществом в качестве обеспечения заявки, на сумму 2 600 536, 37, что также отражено в Акте об уклонении.

Проанализировав указанные обстоятельства, Комиссия Омского УФАС России считает, что представленные ООО «ИЛС» документы не являются достаточным документальным подтверждением обоснования предложенной Обществом цены договора, в связи с чем, считает правомерным признание единой комиссией РФКР МКД предложенной Обществом цены необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия Омского УФАС России считает, что признание участника уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта на основании пункта 92 Постановления № 615 возможно в том случае, когда участником (победителем аукциона) при направлении заказчику подписанного проекта договора о проведении капитального ремонта не представлено в качестве обоснования никаких документов или представлены документы, не имеющие отношение к существу обязательств по исполнению договора, что свидетельствовало бы возможно о его недобросовестности и в качестве санкции за такое поведение, надлежало его признать уклонившимся от заключения договора.

Тогда как, ООО «ИЛС», предложив в ходе проведения Торгов стоимость исполнения обязательств по договору на 25,5 % ниже начальной (максимальной) цены договора, став победителем Аукциона, направив в адрес РФКР МКД подписанный со своей стороны договор № 2019/052/ЭА, банковскую гарантию, все же представило документы, подтверждающие, по его мнению, обоснование цены, а именно гарантийное письмо дилера, обоснование цены договора по статьям затрат (письмо Общества от 29.08.2019 № 0829-180).

Действительно, пункт 92 Постановления № 615 устанавливает для заказчика два возможных варианта поведения в зависимости от действий (бездействий) участника:

– в случае непредставления обоснования цены признать участника уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта;

– при признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены необоснованной отказаться от заключения договора о проведении капитального ремонта с таким участником.

Так, в силу пункта 220 Постановления № 615 *заказчик обязан отказаться от заключения договора о проведении капитального ремонта с победителем электронного аукциона, или с участником электронного аукциона, заявке на участие в электронном аукционе которого присвоен второй номер <...> или с единственным участником, допущенным к участию в электронном аукционе, или с единственным участником электронного аукциона в случае установления факта несоответствия лица, с которым должен быть заключен договор о проведении капитального ремонта, требованиям Постановления № 615.*

Как следует из пункта 221 Постановления № 615, в случае отказа от заключения договора о проведении капитального ремонта с победителем электронного аукциона, в срок не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных пунктом 220 Постановления № 615 и являющихся основанием для отказа от заключения договора о проведении капитального ремонта, *составляется акт об отказе от заключения договора о проведении капитального ремонта.*

Учитывая признание единой комиссией РФКР МКД предложенной ООО «ИЛС» цены необоснованной, единой комиссией РФКР МКД надлежало отказаться от заключения договора о проведении капитального ремонта с таким участником, в связи с чем, составить акт об отказе от заключения договора с ООО «ИЛС».

Таким образом, рассматриваемый довод Заявителя Комиссия Омского УФАС России считает обоснованным.

Относительно довода жалобы о неправомерности удержания денежных средств, внесенных ООО «ИЛС» в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, Комиссия Омского УФАС отмечает следующее.

Пунктом 12 извещения о проведении Аукциона установлен размер обеспечения заявки на участие в Аукционе в размере 2 % от начальной цены договора – 2 600 536, 37 рублей.

Согласно пункту 106 Постановления № 615, пункту 11.1 раздела V документации о проведении Аукциона денежные средства, внесенные участником электронного аукциона в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, перечисляются на счет оператора электронной площадки в кредитной организации.

В соответствии с пунктом 114 Постановления № 615 в течение одного часа после получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование денежных средств.

Пунктом 111 Постановления № 615 установлено, что денежные средства, заблокированные в соответствии с пунктом 114 Постановления № 615, при поступлении акта об уклонении от заключения договора о проведении капитального ремонта, перечисляются оператором электронной площадки в течение 2 рабочих дней на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Актом об уклонении РФКР МКД было принято решение об удержании денежных средств, внесенных ООО «ИЛС» в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, в пользу Заказчика.

На заседании Комиссии представитель РФКР МКД пояснил, что в связи с рассмотрением настоящего дела Омским УФАС России, денежные средства, внесенные ООО «ИЛС» в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, находятся на счете оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер», на основании части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции торги приостановлены. Также представитель РФКР МКД пояснил, что фонд является некоммерческой организацией, не преследует цели извлечения прибыли.

Учитывая, что в ходе рассмотрения жалобы ООО «ИЛС» Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о неправомерности составления единой комиссией РФКР МКД Акта об уклонении, Комиссия Омского УФАС полагает, что денежные средства, внесенные ООО «ИЛС» в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, подлежат возврату Заявителю. В случае отказа РФКР МКД в возвращении Обществу указанных денежных средств, между указанными лицами возникнет гражданско – правовой спор, подлежащий урегулированию в арбитражном суде.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела, принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» на действия некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН 5503239348) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах (извещение № 080050000061900068).

2. Некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» выдать предписание об отмене акта об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора от 03.09.2019.

3. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 12.09.2019 № 05-10281.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

>