

Решение № 03-10.1/338-2012

о признании жалобы частично обоснованной

16 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «БалтМедикал» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (извещение № 015220000151200992) на поставку гамматерапевтического комплекса для контактного облучения с источником Кобальт-60 (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность № 14-11/12-4 от 14.11.2012);

заказчика – <...>(доверенность № 18 от 20.02.2012), <...>(доверенность № 48 от 14.11.2012), <...>(доверенность № 50 от 14.11.2012), <...>(доверенность № 51 от 14.11.2012), <...>(доверенность № 52 от 14.11.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России (по подведомственности из ФАС России) поступила (вх. № 12666э от 13.11.2012) жалоба заявителя (зарегистрирована в ФАС России

09.11.2012 № 64196/12), из которой следует, что документация об открытом аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

При этом заявитель указал, что Техническое задание документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) содержит ряд клиничко-технических параметров медицинского оборудования, которые в совокупности указывают на оборудование «АГАТ» (далее – аппарат) конкретного производителя ФГУП ВНИИТФА и фактически не влияют на функциональные свойства оборудования, а также на его качественные характеристики, однако влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Также заявитель указал в жалобе, что заказчик нарушил порядок формирования начальной (максимальной цены) государственного контракта (далее – НМЦ).

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, при этом проинформировал Комиссию, что аппарат «Мультисорс», который мог бы предложить заявитель, является безопасным, точным и в тоже время рентабельным аппаратом, предназначен для всех видов контактной лучевой терапии.

**2** .На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7153 от 30.10.2012) были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 12815 от 15.11.2012), изучив которые Комиссия установила, что 19.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) опубликованы извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе, начальная (максимальная) цена государственного контракта составляла 27500000 рублей, срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе – 12.11.2012.

Заказчик представил возражения на жалобу, из которых следует, что Техническое задание было сформировано исходя из потребностей БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» в необходимом оборудовании и считает жалобу необоснованной.

**3**. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1**. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении

заказов» документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов»

документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из пояснений представителей заявителя и заказчика следует, что на рынке Российской Федерации представлено ограниченное количество аппаратов для контактного облучения, при этом с источником Кобальт-60 работают только два аппарата с товарными знаками «MultiSource» и «АГАТ».

Из представленных Комиссии копий документов «Руководство пользователя. Установка удаленного управления введением источника с высокой мощностью дозы «MultiSource (HDR afterloader)» (Eckert & Ziegler BEBIG GmbH) и «Руководство по эксплуатации еИ1.197.020 РЭ. Гамма-терапевтический комплекс АГАТ-ВТ для контактного облучения» (ВНИИТФА) следует, что при их работе используются радионуклиды: Иридий-192, Кобальт-60. При этом в указанных документах отсутствует указание на возможность планирования контактной лучевой терапии с радионуклидом Цезий-137, следовательно, соответствовать требованиям пункта 2.3.1 не может ни один из указанных аппаратов.

Комиссия также отмечает, что представители заказчика не обосновали необходимость установления в Техническом задании следующих характеристик: *«Вес аппарата не более 260»* (пункт 2.1.6), *«Допустимое количество подач источника Кобальт-60 до замены не менее 400000»* (пункт 2.2.8) – при этом Комиссия отмечает, что представленные заявителем и заказчиком копии сертификатов на радиоактивный источник невозможно идентифицировать с конкретным аппаратом, *«шланги для перемещения источника к аппликаторам армированные с замками для аппликаторов, несъемные»* (пункт 2.1.16) , *«атласы дозных распределений»* 4 шт. (пункт 6.1).

По спорным позициям Технического задания представитель заявителя проинформировал Комиссию, что аппарат «Мультисорс» возможно укомплектовать стоматологическим креслом со штативом для фиксации аппликаторов при облучении рака полости рта (пункт 2.5 Технического задания) и комплектами аппликаторов различного назначения (пункт 3 Технического задания), при этом заявителем не предоставлено доказательств, свидетельствующих о том, что техническим характеристикам, указанным в данных пунктах соответствует только оборудование и материалы, поставляемые совместно с аппаратом «АГАТ».

Учитывая изложенное, Комиссией установлено, что Техническое задание содержит требования к характеристикам «гамма-терапевтического комплекса для контактного облучения с источником Кобальт-60», которым в совокупности соответствует исключительно аппарат «АГАТ» производства ФГУП ВНИИТФА, в частности по следующим параметрам: «вес аппарата, не более 260 кг», «шланги для перемещения источника к аппликаторам армированные с замками для аппликаторов, несъемные», «допустимое количество подач источника Кобальт-60 до замены, не менее 400000», «наличие планирования контактной лучевой терапии с различными радионуклидами – кобальт-60, иридий-192, цезий-137», «атласы дозных распределений», что не соответствует части 3.1 статьи 34 и часть 1 и пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.2.** В соответствии с [частью 2 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В силу [части 4 статьи 19.1](#) Федерального закона «О размещении заказов» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещении о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

На основании [части 4 статьи 19.1](#) Федерального закона "О размещении заказов" постановлением Правительства Российской Федерации № 881 от 03.11.2011 утверждены Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее – Правила).

Настоящие Правила (пункт 2) применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании НМЦ на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее - ОК 004-93) [3311225](#), [3311231](#) - [3311233](#), [3311239](#), [3311241](#), [3311242](#), [3311262](#), [3311265](#), [3311266](#), [3311268](#), [3311269](#), [3592201](#), [3592202](#).

Комиссия отмечает, что в соответствии с ОК 004-93 аппараты относятся к группе «Приборы и аппараты радиотерапевтические, рентгенотерапевтические и ультразвуковые» и входят в перечень по коду **3311265** ОКП.

Пунктом 6 настоящих Правил установлено, что выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком,

уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Согласно пункту 9 Правил в случаях, если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Комиссии предоставлены документы, подтверждающие направление заказчиком запросов пяти производителям: «Вариан Медикал Системз Хаан Гмбх», ФГУП «НИИЭФА им. Д.В.Ефремова», Нуклетрон Инжиниринг Б.В., ОАО «Равенство», «Экерт унд Циглер БЕБИГ ГмбХ» (исх. № 5506 от 12.09.2012), ответы на данные запросы не поступали.

Кроме того, представители заказчика проинформировали Комиссию об отсутствии сведений, содержащихся в реестре контрактов, о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика (в комплектации оборудования, удовлетворяющей потребностям заказчика), исполненных в текущем и предшествующем годах.

В соответствии с пунктом 11 Правил, в случае если заказчиком, уполномоченным органом не получены предложения от производителей и (или) их уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование и информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, в реестре контрактов отсутствует, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, уполномоченный орган осуществляют самостоятельные расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Как следует из Приложения № 2 к документации об открытом аукционе, расчет НМЦ государственного контракта основан на сведениях, полученных из трех источников: коммерческое предложение ООО «Медицинская компания ЮНИКС» (исх. № 987ДР от 03.07.2012 – 27500000 руб.), коммерческое предложение ООО «Объединенная инновационная корпорация» (исх. № 01/10 от 04.10.2012 – 33000000 руб.), коммерческое предложение ООО «Сибмер» (исх. 315/12 от 04.10.2012 – 34000000 руб.), начальная (максимальная) цена установлена в размере 27500000 руб., т.е.

соответствовала минимальному предложению.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушение статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» и постановления Правительства Российской Федерации от 03.10.2011 № 881 «О порядке формирования НМЦ контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «БалтМедикал» на действия Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (извещение № 015220000151200992) на поставку гамматерапевтического комплекса для контактного облучения с источником Кобальт-60, в части установления технических характеристик, установленных Техническим заданием: «Вес аппарата не более 260» (пункт 2.1.6), «Допустимое количество подач источника Кобальт-60 до замены не менее 400000» (пункт 2.2.8), «шланги для перемещения источника к аппликаторам армированные с замками для аппликаторов, несъемные» (пункт 2.1.16) , «наличие планирования контактной лучевой терапии с различными радионуклидами – цезий-137» (пункт 2.3.1), «атласы дозных распределений» 4 шт. (пункт 6.1).

**2.** Признать в действиях нарушение требований части 3.1 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Министерству здравоохранения Омской области **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/338-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

16 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «БалтМедикал» на действия Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (извещение № 015220000151200992) на поставку гамматерапевтического комплекса для контактного облучения с источником Кобальт-60,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Министерства здравоохранения Омской области нарушение части 3.1 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О

размещении заказов»,

на основании своего Решения от 16.11.2012 № 03-10.1/338-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Министерству здравоохранения Омской области внести в Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме изменения в части уточнения требований в пунктах 2.1.6, 2.1.16, 2.2.8, 2.3.1, 6.1.

**2.** Министерству здравоохранения Омской области продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

**3.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Министерству здравоохранения Омской области выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2.

**4.** Министерству здравоохранения Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1-3 настоящего предписания **в срок до 11.12.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 13.12.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального



органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.