

Решение № 03-10.1/164-2015

о признании жалобы обоснованной

22 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» (далее – заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона (извещение № 0152300018115000006) на поставку, установку (монтаж), активизацию и калибровку цифровых устройств контроля, за режимом труда и отдыха водителей (тахограф с СКЗИ, картой водителя) для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4643 от 15.05.2015) на действия аукционной комиссии заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при признании второй части заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. При этом указано, что Общество прикрепило в составе

заявки уведомление ФБУ «Росавтотранс» (в соответствии с приказом Минтранса России от 13.02.2013 № 36), которое было подписано квалифицированной электронной подписью.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4906 от 19.05.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4821 от 21.05.2014), а также письменные возражения.

Из представленных материалов следует, что 29.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 55550 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, одному участнику отказано в допуске к участию в аукционе.

12.05.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе приняли участие все участники закупки, наименьшая цена контракта предложена участником с порядковым номером заявки 3.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2015 следует, что заявки с порядковыми номерами 2 и 4 признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, победителем признан ИП Герасименко А.А.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией **содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частями 1](#) и [2](#) статьи 31** (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона**

требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, **или копии этих документов**, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Подпунктом 1.2 пункта 1 раздела 14 и подпунктом 2.2 пункта 2 раздела 17 документации об электронном аукционе установлены требования единые требования к участникам закупки, в том числе предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, а также требование о том, что вторая часть заявки должна содержать заверенную копию уведомления ФБУ «Росавтотранс» об учёте сведений об Исполнителе по внесению в перечень мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ (в соответствии с приказом Минтранса России от 13 февраля 2013 года № 36), либо договор с организацией, включенной в перечень мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ (в соответствии с приказом Минтранса России от 13 февраля 2013 года № 36) (руководствуясь статьёй 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что в ее составе в виде отдельного документа было прикреплено уведомление Федерального бюджетного учреждения Агентство автомобильного транспорта, адресованное (далее ФБУ «Росавтотранс») ООО «НИЦ ГЛОНАСС», содержащее сведения о том, что мастерская ООО «НИЦ ГЛОНАСС» учтена в перечне мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ 0515.

Сведения об указанной мастерской содержатся в Перечне сведений о мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов, размещенном на официальном сайте ФБУ «Росавтотранс» <http://rosavtotransport.ru>.

В возражениях заказчика указано, что *«Подписание квалифицированной подписью ЭЦП нельзя считать как заверение документа»*, поскольку *«на документе отсутствовало заверение, т.е. отсутствовала надпись «Копия верна» с подписью директора и расшифровкой подписи»*.

Комиссия не может согласиться с данными аргументами, поскольку Федеральным законом о контрактной системе не предусмотрено какое-либо «заверение» документов либо их копий при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона **должна содержать** требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление

требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия считает, что **документация об аукционе не содержала инструкции** о том, каким образом участник закупки должен заверить копию вышеуказанного уведомления.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок** на участие в электронном аукционе и **документы, направленные заказчику оператором электронной площадки** в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе **требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации **требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Исходя из указанного, Комиссия признала неправомерными действия аукционной комиссии по признанию второй части заявки заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, нарушающими часть 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, при принятии данного решения Комиссия руководствовалась также нижеуказанным.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона о контрактной системе в рамках отношений, указанных в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона, **допускается обмен электронными документами**, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении

поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

На основании части 8 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух **электронных документов**, содержащих части заявки, предусмотренные **частями 3 и 5** настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Кроме того, частью 1 статьи 60 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке **в форме электронных документов**.

При этом в силу части 2 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, **должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.**

Условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью определены статьей 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

1. Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

2. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать

требованиям [статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

3. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

4. Одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов.

С учетом данной статьи Федерального закона «Об электронной подписи», а также заключительных положений, установленных частями 5, 5.1-5.4 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе, у аукционной комиссии отсутствовали основания считать ненадлежащими документы либо копии документов, направленные в составе второй части заявки участника электронного аукциона, поданной в форме электронного документа и подписанной электронной подписью участника аукциона.

4. В результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе Комиссия установила также следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В нарушение пункта 2 части 6 настоящего Федерального закона протокол о рассмотрении первых частей заявки от 08.05.2015 не содержал обоснование решения об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 1, не указаны положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» на действия аукционной комиссии Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона (извещение № 0152300018115000006) на поставку, установку (монтаж), активизацию и калибровку цифровых устройств контроля, за режимом труда и отдыха водителей (тахограф с СКЗИ, картой водителя) для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

2. Признать в действиях Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По факту выявленного нарушения передать материалы должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.