

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 9/04-17а

Резолютивная часть решения оглашена 18 апреля 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 20 апреля 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> и членов Комиссии: <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела:

заявителей – Прокуратуры Ленинского района г. Кирова (<...>), физического лица,

ответчика – ООО «Областная организация бытового газового обслуживания» (<...>),

заинтересованного лица – АО «Газпром газораспределение Киров» (<...>),

при ведении протокола <...>;

рассмотрев дело № 9/04-17а, возбужденное по заявлению прокуратуры Ленинского района г. Кирова, физического лица по признакам нарушения ООО «Областная организация бытового газового обслуживания» (<...>) пунктов 3, 4 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступили перенаправленные из Государственной жилищной инспекции (вх. № 3806 от 29.05.2017) и Прокуратуры Ленинского района города Кирова (вх. № 3856 от 30.05.2017) копии обращений физических лиц о нарушении, по мнению заявителей, антимонопольного законодательства путем введения в заблуждение при распространении потребителям заявок о заключении договора с ООО «Областная организация бытового газового обслуживания».

Исходя из документов и обращений, направленных в Управление, следует, что коммерческая организация - Общество с ограниченной ответственностью «Областная организация бытового газового обслуживания» (далее – ООО «Облбытгаз», Общество, организация) направляла потребителям – жильцам многоквартирных домов, заявки на заключение договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования в многоквартирных домах. Сам договор являлся приложением к заявке. В заявке Общество разъясняет потребителям необходимость добровольного заключения договора (на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования), а в случае отказа потребителя - возможность принудительного заключения договора в судебном порядке, при этом ООО «Облбытгаз» указывает потребителю на его обязанность нести судебные издержки в сумме не менее 6000 рублей, не раскрывая их содержание и законное обоснование.

Также Общество уведомляет, что в случае отказа от заключения договора, направленного потребителю вместе с заявкой, через 40 дней ООО «Облбытгаз» вправе приостановить подачу газа, в том числе, на время судебного разбирательства.

Таким образом, по мнению заявителей, ООО «Облбытгаз» вводит потребителей в заблуждение относительно услуг, предлагаемых ООО «Облбытгаз», а именно об обязательности заключения договора с ООО «Облбытгаз», а также о возможности и правомерности отключения от газа потребителей, отказавшихся от заключения договора, нарушая тем самым пункт 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).

На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 23.08.2017г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области выдано ООО «Облбытгаз» предупреждение №14ф/04-2017 в связи с наличием в действиях ООО «Облбытгаз», выразившихся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкурентам (в том числе, АО «Газпром газораспределение Киров») путем направления заявок с приложенными договорами, которые вводят потребителей в заблуждение относительно факта возможности приостановления Обществом поставки газа, обязательности заключения указанного договора именно с этой организацией, оплаты судебных издержек в размере не менее 6000 рублей в случае заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования (далее – ВКГО) в судебном порядке, что привело к созданию необоснованных преимуществ для данного хозяйствующего субъекта на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту ВКГО, а также привело к причинению убытков конкуренту, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктами 3, 4 статьи 14.2, Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с данным предупреждением Обществу необходимо было прекратить указанные действия путем принятия мер по направлению в адрес лиц, получивших заявки с договорами, письма-опровержения:

- 1) о наличии права у граждан при заключении договора на техническое обслуживание и ремонт ВКГО выбрать любую специализированную организацию, зарегистрированную в установленном законом способом;
- 2) об отсутствии у ООО «Облбытгаз» технической возможности приостановки подачи газа в случае отказа от заключения договора с Обществом;
- 3) о том, что в случае заключения договора на техническое обслуживание и ремонт ВКГО в судебном порядке, судебные издержки устанавливаются судом на основании вступившего в законную силу судебного акта и не могут быть заранее определены;
- 4) о праве потребителей отказаться от заключения договора с ООО «Облбытгаз».

Письмом от 12.09.2017 №12/09/2017-1А (вх.№6368 от 13.09.2017) ООО «Облбытгаз» сообщило о несогласии с выводами, изложенными в предупреждении, соответственно, мер, направленных на прекращение действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также на устранение причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, не принято. Таким образом, предупреждение Кировского УФАС России от 23.08.2017 г. № 14ф/04-2017 не исполнено.

Учитывая вышеизложенное приказом от 20.09.2017 №197 Кировским УФАС России было возбуждено производство по делу №9/04-17а о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Областная организация бытового газового обслуживания».

Определением от 11.10.2017 рассмотрение дела №9/04-17а приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Кировской области по делу №А28-12795/2017.

Определением от 19.03.2018 рассмотрение дела №9/04-17а возобновлено и назначено на 18.04.2018.

На заседание комиссии Кировского УФАС России, состоявшееся 18.04.2018, ответчик – ООО «Облбытгаз», надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела №9/04-17а, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

Заявитель – Прокуратура Ленинского района г. Киров, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела представителя не направил, ходатайств не заявлял.

Заявитель – физическое лицо, на рассмотрение дела не явился, в материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение лица о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Заинтересованное лицо – АО «Газпром газораспределение Киров», надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела представителя не направило, ходатайств не заявляло.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 1).

В силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьями 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

При условии наличия конкурентных отношений не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении: места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя; условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара (пункт 3.4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Как установлено в ходе рассмотрения дела, в 2017 году ООО «Облбытгаз» направило заявки с договорами потребителям (далее – Заявка) по адресам, указанным в приложении к ответу ООО «Облбытгаз» на запрос Кировского УФАС России (вх. № 4974 от 13.07.2017 на 11 л.). На основании направленных заявок Обществом было заключено 305 договоров.

В данной заявке отсутствует наименование адресата-получателя, то есть заявка обезличена, она выполнена на фирменном бланке ООО «Облбытгаз», подписана директором Общества

<...>, содержит следующий текст: «<...> ЗАЯВКА. ООО «Областная организация бытового газового обслуживания» (далее – ООО «Облбытгаз») уведомляет Вас о том, что в соответствии с Правилами пользования газом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 14 мая 2013 года №410 (далее - Правила) собственник (пользователь) жилого помещения для обеспечения исправности газового оборудования обязан заключить договор на обслуживание и ремонт газового оборудования (далее - Договор). На основании Договора обеспечивается безопасность при поставке газа и использовании газового оборудования, в связи с чем заключение договора предусмотрено, не только в добровольном (подписание договора, прилагаемого к настоящей заявке), но и в судебном порядке (принуждение к заключению договора). Руководствуясь вышеизложенным, а также пунктом 30 Правил <...>, предлагаем Вам заключить договор технического обслуживания и ремонта внутриквартирного газового оборудования (далее - ВКГО) с ООО «Облбытгаз» <...>. Копия договора прилагается. В соответствии с п. 31 Правил рассмотрение данной заявки необходимо осуществить в срок не позднее 30 дней с момента ее получения. О результатах рассмотрения заявки необходимо уведомить ООО «Облбытгаз» по телефону <...> либо прибыть в офис организации по адресу: г.Киров, <...>. <...>. Также ООО «Облбытгаз» уведомляет Вас о последствиях отказа и уклонения от заключения Договора. Собственник, не заключивший договор в добровольном порядке и не уведомивший о результатах рассмотрения Заявки, заключает договор в судебном порядке, в результате чего несет судебные издержки в размере не менее 6000 рублей. В соответствии с п.б) ст. 80 Правил уведомляем Вас, что в случае отсутствия договора о техническом обслуживании и ремонте ВКГО через 40 дней ООО «Облбытгаз» вправе приостановить подачу газа, в том числе на время судебного разбирательства. <...>».

1. Использование таких фраз как: «...Собственник, не заключивший договор в добровольном порядке и не уведомивший о результатах рассмотрения Заявки, заключает договор в судебном порядке, в результате чего несет судебные издержки в размере не менее 6000 рублей. В соответствии с п.б) ст. 80 Правил уведомляем Вас, что в случае отсутствия договора о техническом обслуживании и ремонте ВКГО через 40 дней ООО «Облбытгаз» вправе приостановить подачу газа...» в совокупности с приложенным проектом договора создает у потребителя впечатление о том, что договор на обслуживание и ремонт ВКГО необходимо заключить именно с ООО «Облбытгаз».

Вышеуказанное фактически вводит в заблуждение жильцов многоквартирных домов об обязательном характере исполнения указанной заявки, поскольку п. 31 Правил не установлено обязанности заключения договора с указанной в оферте организацией. То есть у потребителя существует возможность отказа от заключения договора с ООО «Облбытгаз» с правом выбора заключения договора с любой специализированной организацией, что в заявке не отражено.

Вместе с тем на рынке услуг по обслуживанию внутридомового и внутриквартирного оборудования на территории города Кирова и Кировской области зарегистрированы и другие специализированные организации: ООО «Статус», ООО «Вятгазсервис», АО «Газпром газораспределение Киров», которые имеют право заключать аналогичные договоры.

В обращениях граждан содержатся фразы: «...если данная услуга законна, то имеет ли право наниматель жилого помещения самостоятельно выбрать организацию по обслуживанию газового оборудования?», «...насколько правомочны действия ООО «Облбытгаз» и обязаны ли мы такой договор заключать?», что дополнительно подтверждает факт введения в заблуждение граждан относительно обязательности заключения договора именно с ООО «Облбытгаз».

Соответственно, указанная заявка содержит вольную интерпретацию положений Правил пользования газом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 года №410 (далее - Правила), что формирует неверное убеждение у потребителей об императивном

характере правоотношений с ООО «Облбытгаз», об отсутствии альтернативного выбора другой специализированной организации – конкурента при заключении договора на техническое обслуживание и ремонт ВКГО, то есть фактически вводит потребителей в заблуждение.

2. В заявке указано, что в случае если собственник не заключит договор в добровольном порядке, заключает договор в судебном порядке, в результате чего несет судебные издержки в размере не менее 6000 руб. Однако данная сумма законодательно не определена и может быть установлена исключительно судом по результатам рассмотрения судебного дела после вступления судебного акта в законную силу.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в суде. Исходя из положений главы 9 АПК РФ, главы 7 ГПК РФ, определяющих порядок и условия распределения судебных расходов на стороны судебного процесса, сумма судебных издержек законодательно не определена. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Соответственно указание на конкретную сумму судебных издержек вводит потребителей в заблуждение относительно обязательности их уплаты в отсутствие вступившего в законную силу решения суда и их размера, который фактически устанавливает суд.

3. Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 №410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» утверждены Правила пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (далее – Правила).

Согласно пункту 80 Правил Исполнитель вправе приостановить подачу газа с предварительным письменным уведомлением заказчика, в том числе в случае отсутствия договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Понятие Исполнителя установлено пунктом 2 указанных Правил – это специализированная организация, которая на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, являющегося комплексным договором, содержащим элементы договора подряда и возмездного оказания услуг, приняла на себя обязательства по выполнению работ (оказанию услуг), предусмотренных договором о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Исходя из положений указанных норм, полномочиями по приостановлению подачи газа обладает только та специализированная организация, которая имеет статус Исполнителя, то есть заключила договор на техническое обслуживание и ремонт ВКГО с собственником помещения многоквартирного жилого дома.

Вместе с тем, ООО «Облбытгаз» на момент распространения заявок не обладало статусом Исполнителя, поскольку направляло оферту на заключение договора на техническое

обслуживание и ремонт ВКГО, и, соответственно, не имело права на применение такой меры, как приостановление подачи газа. Помимо того, приостановка подачи газа осуществляется путем перекрытия крана на отпуск к газовому оборудованию, которое в соответствии с пунктом 2 Правил является внутридомовым газовым оборудованием (далее – ВДГО). Следовательно, организация, не являющаяся собственником либо обслуживающей организацией ВДГО, не может обладать технической возможностью приостановления подачи газа.

Соответственно, была распространена недостоверная информация о наличии у ООО «Облбытгаз» возможности, в том числе технической, приостановления подачи газа в качестве превентивной меры.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что содержание заявки, направленной Ответчиком в адрес собственников помещений в многоквартирных домах с приложением проекта договора, вводит потребителей в заблуждение относительно наличия следующих обстоятельств:

- об императивном характере правоотношений с ООО «Облбытгаз» и отсутствии альтернативного выбора другой специализированной организации – конкурента при заключении договора на техническое обслуживание и ремонт ВКГО;
- обязательности уплаты собственником судебных издержек в размере 6000 рублей в случае отказа в заключении договора в добровольном порядке.;
- факта возможности приостановления ООО «Облбытгаз» подачи газа в случае отсутствия у собственника квартиры договора о техническом обслуживании и ремонте внутриквартирного газового оборудования.

Подтверждением некорректности изложения порядка заключения договора на техническое обслуживание и ремонт ВКГО, а также условий возникновения неблагоприятных последствий для собственников квартир являются имеющиеся в материалах дела обращения граждан в прокуратуру и государственную жилищную инспекцию.

В данном случае установлено, что собственникам помещений многоквартирных домов Ответчиком была предоставлена недостоверная, искаженная информация относительно изготовителя товара (услуги) (указан статус ООО «Облбытгаз» в качестве исполнителя, уполномоченного на приостановку подачи газа), а также условий, на которых товар (услуга) предлагается к продаже (императивный, безальтернативный характер заявки; наличие негативных последствий в виде судебных издержек с указанием конкретной суммы в отсутствие судебного акта), соответственно, указанные лица были введены в заблуждение.

Осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений) является обязательным признаком недобросовестной конкуренции, который установлен, исходя из следующего.

Согласно информации с сайта Государственной жилищной инспекции по Кировской области в реестр зарегистрированных уведомлений о начале осуществления деятельности по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования входят: ООО «Эгида», ООО «Облбытгаз», АО «Газпром газораспределение Киров», ООО «Вяткагазсервис», ООО «Статус». Соответственно, вышеперечисленные организации являются конкурентами ООО «Облбытгаз» на рынке по техническому обслуживанию внутридомового и/или внутриквартирного газового оборудования на территории города Кирова и Кировской области.

Факт оказания услуг АО «Газпром газораспределение Киров» по техническому обслуживанию внутридомового и/или внутриквартирного газового оборудования подтверждается приобщенными документами к пояснениям от 14.06.2017 №НУ-05/2865 (вх. №

4236 от 15.06.2017). Факт осуществления деятельности Обществом на указанном товарном рынке не отрицается и подтверждается приобщенными к письму ООО «Облбытгаз» от 12.07.2017 №12/07/2017-1а (вх.№4974 от 13.07.2017) договорами.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий как причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации, и доказательств реального вреда не требуется (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Тем не менее, АО «Газпром газораспределение Киров» представлены в материалы дела документы, подтверждающие причинение (возможность причинения) убытков вследствие распространения спорной заявки ООО «Облбытгаз», и свидетельствующие о наличии фактов заключения ООО «Облбытгаз» договоров с гражданами, с которыми были заключены аналогичные договоры АО «Газпром газораспределение Киров», срок действия которых не истек (договоры <...>; заявление <...> о расторжении договора с АО «Газпром газораспределение Киров»).

Соответственно, действия ООО «Облбытгаз» приводят к перераспределению спроса на рынке технического обслуживания и ремонта ВГКО, ООО «Облбытгаз» отвлекает потенциальных и фактических потребителей от услуг добросовестных субъектов предпринимательской деятельности. Наступление в результате распространения заявки указанных последствий подтверждается обращениями граждан в надзорные органы об обеспокоенности относительно обязательности заключения договора именно с ООО «Облбытгаз», с требованиями разъяснений.

Выявление указанных фактов наряду с установлением конкурентных отношений на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового и/или внутриквартирного газового оборудования на территории города Кирова и Кировской области, участником которого является ООО «Облбытгаз», явилось основанием для выдачи Кировским УФАС России ООО «Облбытгаз» предупреждения №14ф/04-2017 от 23.08.2017.

Указанное предупреждение было обжаловано в Арбитражный суд Кировской области (дело №А28-12795/2017).

В ходе рассмотрения дела в суде Ответчиком представлен откорректированный текст заявки, в котором отсутствует информация, которая вводит потребителя в заблуждение.

12.12.2017 года Арбитражным судом Кировской области было вынесено решение по делу №А28-12795/2017 о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 23.08.2017 №14ф/04-2017 в части возложения на ООО «Облбытгаз» обязанности по направлению в адрес лиц, получивших заявки с договорами, в пятнадцатидневный срок с момента получения предупреждения письма – опровержения следующего содержания:

1) о наличии права у граждан при заключении договора на техническое обслуживание и ремонт ВГКО выбрать любую специализированную организацию, зарегистрированную в установленном законом способом;

2) об отсутствии у ООО «Облбытгаз» технической возможности приостановки подачи газа в случае отказа от заключения договора с Обществом;

3) о том, что в случае заключения договора на техническое обслуживание и ремонт ВГКО в судебном порядке, судебные издержки устанавливаются судом на основании вступившего в законную силу судебного акта и не могут быть заранее определены;

4) о праве потребителей отказаться от заключения договора с ООО «Облбытгаз».

Постановлением Второго арбитражного суда от 19.02.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Судом первой инстанции установлено, что само по себе предупреждение в виде прекращения совершения действий по направлению собственникам помещений в многоквартирных домах заявки с содержанием не противоречит требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя. Между тем, соотнеся оспариваемое предупреждение в части возложения на Общество обязанности направить в адрес лиц, получивших заявки с договорами, письма-опровержения конкретного содержания, с требованиями части 1 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» применительно к соразмерности предписанных мер и их исполнимости, с учетом представленного Обществом иного текста заявки с предложением заключения договора по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО и (или) ВГКО, арбитражный суд признал в данной части оспариваемое предупреждение недействительным.

Апелляционная инстанция сделала вывод о том, что сама по себе возможность откорректировать текст заявки с учетом изложенных в предупреждении требований не могла быть исключена антимонопольным органом, в этой связи суд первой инстанции принял данную заявку как один из возможных способов выполнения требований предупреждения.

Таким образом, с учетом решения суда на момент возбуждения данного дела предупреждение №14ф/04-2017 от 23.08.2017 считается исполненным в полном объеме.

В силу пункта 13 письма ФАС России от 24.12.2015 №ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» и в соответствии с частью 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Облбытгаз» факта нарушения антимонопольного законодательства вследствие исполнения указанного предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, что в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» является основанием для прекращения рассмотрения дела.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 14.2, ст. 23, ч. 7 ст. 39.1, ст. 41, п.1 ч.1 ст. 48, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия Кировского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

прекратить рассмотрение дела № 9/04-17а, возбужденного по признакам нарушения пунктов 3, 4 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Областная организация бытового газового оборудования» (ИНН 4345460493, ОГРН 1174350001231) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

***Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.***

***Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.***