

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-102-2017

Резолютивная часть постановления оглашена 30 октября 2017 г.
г. Тверь

Мотивированное постановление изготовлено 30 октября 2017 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.Ф., рассмотрев постановление заместителя прокурора Тверской области старшего советника юстиции *** о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.10.2017 в отношении юридического лица - ООО «Строительная компания «БИЛДИНГ» (ИНН/КПП 6950164223/695001001, ОГРН 1136952004408, 170100, г. Тверь, ул. Веры Бонч-Бруевич, д. 16) по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы административного производства,

в присутствии защитника ООО «СК «БИЛДИНГ» *** (доверенность, паспорт <...> прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики старшего советника юстиции *** (служебное удостоверение ТО № ***, выдано ***),

в отсутствие законного представителя ООО «СК «БИЛДИНГ», надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

установил:

Настоящее дело возбуждено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным 16.10.2017 заместителем прокурора Тверской области старшим советником юстиции Коданевым Д.А. в отношении юридического лица - ООО «Строительная компания «БИЛДИНГ» (далее – Общество) по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ в связи с изменением условий муниципального контракта от 06.07.2016 № 0136300021716000470, при том, что возможность изменения таких условий контракта законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не допускается.

Согласно указанному постановлению целью правового регулирования и основными принципами процесса закупок являются эффективное использование

бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статьи 1 и 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 -ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон)).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона.

Проведенная прокуратурой Тверской области проверка показала, что начальником департамента архитектуры и строительства администрации города Твери *** и и.о. начальника управления муниципального заказа администрации города Твери *** утверждена документация аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома для обеспечения благоустроенными жилыми помещениями малоимущих многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в 2016 г. (далее – аукцион).

По результатам аукциона (протокол № 0136300021716000470-3 от 21.06.2016) департаментом архитектуры и строительства администрации г. Твери (далее - Департамент) 06.07.2016 с Обществом заключен муниципальный контракт № 0136300021716000470 на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома (далее – контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта Общество обязуется в предусмотренный контрактом срок после получения разрешения на ввод в эксплуатацию 9-этажного жилого дома № 48 передать в собственность муниципального образования «Город Тверь» объект долевого строительства (квартиру), а департамент обязуется уплатить обусловленную контрактом цену и принять квартиру.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта Общество обязано передать квартиру не позднее 10.11.2016. Датой передачи квартиры является дата подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства (квартиры).

Общество передало квартиру Департаменту по акту приема-передачи 28.04.2017, что свидетельствует о нарушении Обществом своих обязательств по контракту, в связи с чем Департаментом 20.01.2017 и 26.06.2017 в адрес генерального директора Общества направлены требования об уплате неустойки.

Пунктом 15.1 контракта предусмотрено, что контракт действует с момента его заключения до 31.12.2016 (включительно), за исключением гарантийных обязательств.

В соответствии с пунктом 13.1 контракта изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в следующих случаях:

- при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, качества поставляемого товара и иных условий контракта;

- в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

15.05.2017 между Обществом и Департаментом заключено дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту № 0136300021716000470 на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно которого в пункте 15.1 контракта слова «31.12.2016» заменены словами «01.08.2017», т.е. срок действия контракта продлен до 01.08.2017.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона. При этом положениями части 1 статьи 95 Закона установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимая сила определяется как чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Таким образом, обстоятельства непреодолимой силы - это чрезвычайные, непреодолимые, не зависящие от воли и действий участников экономического соглашения обстоятельства, в связи с которыми участники оказываются неспособными выполнить принятые ими обязательства. Возникновение этих обстоятельств освобождает участника - исполнителя договора от ответственности за выполнение принятых им обязательств, при доказанности им причинно-следственной связи между неблагоприятными условиями и неисполнением договора.

К непреодолимой силе могут быть отнесены такие обстоятельства общего характера, как стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, занос), иные природные явления (смерч, ураган, молнии, снегопад).

Определение понятия существенных условий контракта следует из положений пункта 1 статьи 432 ГК РФ, предусматривающих следующее: договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статьям 766, 767 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

При уменьшении соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, стороны должны согласовать новые сроки, а если необходимо, и другие условия выполнения работ'. Подрядчик вправе требовать от государственного или муниципального заказчика возмещения убытков, причиненных изменением сроков выполнения работ.

Изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 статьи 767 ГК РФ в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

В части 1 статьи 95 Закона также предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается только по соглашению сторон и только в случаях, непосредственно перечисленных в данной части.

Таким образом, заключение Обществом 15.05.2017 дополнительного соглашения о внесении изменений в контракт, а именно изменение срока исполнения контракта, является нарушением требований статей 34 и 95 Закона.

Частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного прокуратурой Тверской области юридическому лицу – ООО «СК «Билдинг» инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как указано выше, по результатам аукциона 06.07.2016 Департамент и Общество заключили контракт на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно пункту 1.1 которого Общество обязуется в предусмотренный контрактом срок после получения разрешения на ввод в эксплуатацию 9-этажного жилого дома № 48 передать в собственность муниципального образования «Город Тверь» объект долевого строительства (квартиру), а Департамент обязуется уплатить обусловленную контрактом цену и принять квартиру; в соответствии с пунктом 4.1 контракта Общество обязано передать квартиру не позднее 10.11.2016. Датой передачи квартиры является дата подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства (квартиры). Согласно пункту 2.4 контракта оплата по контракту осуществляется Заказчиком в безналичной форме платежным поручением путем перечисления денежных средств на расчетный счет Застройщика, указанный в контракте, после государственной регистрации права муниципальной собственности и получения Заказчиком свидетельства о

государственной регистрации права на Объект, на основании Акта приема-передачи объекта долевого строительства (квартиры) и счета в срок до 31.12.2016. Пунктом 15.1 контракта предусмотрено, что контракт действует с момента его заключения до 31.12.2016 (включительно), за исключением гарантийных обязательств.

15.05.2017 между Обществом и Департаментом заключено дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту № 0136300021716000470 на участие в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно которого в пункте 2.4 контракта слова «и получения Заказчиком свидетельства о государственной регистрации права на Объект, на основании Акта приема-передачи объекта долевого строительства (квартиры) и счета в срок до 31.12.2016» заменены словами «на объект в течение тридцати дней», в пункте 15.1 контракта слова «31.12.2016» заменены словами «01.08.2017».

Таким образом, сторонами контракта срок действия контракта продлен до 01.08.2017, а также изменены условия оплаты, фактически исключена обязанность такой оплаты в 2016 году.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона.

Определение понятия существенных условий контракта следует из положений пункта 1 статьи 432 ГК РФ, предусматривающих следующее: договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара;

2) если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства Российской Федерации;

3) если цена заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на срок не менее чем три года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации;

5) изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги;

6) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного

или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом;

7) в случае заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении по медицинским показаниям перечня услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации, если данная возможность была предусмотрена контрактом с иностранной организацией.

Следовательно, как справедливо указано в постановлении прокурора, отсутствовали предусмотренные статьей 95 Закона основания, когда допускается изменение существенных условий контракта.

Таким образом, сторонами контракта, в том числе и Подрядчиком, в лице генерального директора Общества ***, фактически изменены существенные условия контракта, при том, что изменение таких условий действующим законодательством не допускается, что свидетельствует о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник Общества признал наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, вместе с тем ходатайствовал о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявлении устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, в случае отказа удовлетворить вышеуказанное ходатайства ходатайствовал о замене административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ, поскольку Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства. В случае отказа в удовлетворении перечисленных ходатайств защитник Общества просил уменьшить размер административного штрафа в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Также защитник Общества оправдывал правонарушение тем, что в ходе исполнения контракта пришлось повторно получать технические условия на технологическое присоединение в связи с банкротством МУП «Сахарово», вместе с тем из пояснений защитника следовало, что о необходимости получения новых технических условий Обществу стало известно еще в 2015 году, то есть, не только до заключения контракта, но и задолго до принятия решения об участии в вышеуказанном аукционе. При этом каких-либо подтверждающих доводы доказательств защитник не предоставил, как и не предоставил информацию о том, когда были получены новые технические условия, насколько они препятствовали осуществлению строительства, и если препятствовали, когда такие препятствия были устранены. Также отклоняется довод защитника о низкой или «нерыночной» цене контракта, так как Общество решение об участии в закупке принимало добровольно, что свидетельствует о согласии им с заявленной Департаментом начальной (максимальной) ценой контракта.

При этом Обществом ни при вынесении заместителем прокурора Тверской области постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, ни при рассмотрении дела не предоставлены какие-либо

доказательства, прежде всего, документальные, о наличии неустранимых препятствий, не позволяющих Обществу исполнить контракт в установленный контрактом срок.

Представитель прокуратуры Тверской области возразил относительно заявленных защитником Общества ходатайств, вместе с тем, не возражал против снижения размера административного штрафа.

С учетом изложенного, прихожу к выводу о наличии оснований для применения административного наказания в виде штрафа, и об удовлетворении заявленных защитником ходатайств исключительно в части снижения размера административного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение совершено юридическим лицом – Обществом, виновно, так как у Общества имелась возможность (как и обязанность) исполнить императивные требования законодательства о размещении заказов, а также возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за

административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Как указано выше, от имени ООО «Строительная компания «БИЛДИНГ» дополнительное соглашение подписано генеральным директором ***.

Таким образом, в действиях юридического лица – ООО «СК «БИЛДИНГ» в связи с изменением условий контракта содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения (местонахождения заказчика): г. Тверь, ул. Советская, дом 11.

Дата совершения административного правонарушения: 15.05.2017 г.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Общества в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.10.2017, материалами дела № 05-5/1-102-2017.

Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

Как указано выше, оснований для освобождения ООО «СК «БИЛДИНГ» от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого Обществу правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий

правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Таким образом, отсутствуют основания для прекращения дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и объявлении устного замечания.

Также отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства защитника Общества о замене административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ, поскольку Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Так, согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая, что предметом неисполненного в срок контракта является предоставление в собственность муниципального образования «Город Тверь» объект долевого строительства (квартиру), имеются основания для признания причинения фактом несвоевременного исполнения контракта вреда.

Вместе с тем, имеются основания для удовлетворения ходатайства защитника Общества в следующей части.

В соответствии частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или

частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ.

Полагаю, что в данном случае основания для применения частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ усматриваются, имеются основания для назначения административного штрафа менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

При принятии настоящего постановления учитывается характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения) (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Руководствуясь статьями 2.1, 3.1, 4.1, 4.5, 23.66, 29.9, 29.10 и частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – ООО «Строительная компания «БИЛДИНГ» (ИНН 6950164223, 170100, г. Тверь, ул. Веры Бонч-Бруевич, д. 16) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на юридическое лицо – ООО «Строительная компания «БИЛДИНГ» (ИНН 6950164223, 170100, г. Тверь, ул. Веры Бонч-Бруевич, д. 16) административный штраф **в размере 100 000 (сто тысяч) рублей**, удовлетворив ходатайство защитника ООО

«Строительная компания «БИЛДИНГ» о снижении размера административного штрафа в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Отказать ООО «Строительная компания «БИЛДИНГ» в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по делу об административном правонарушении и обьявлении устного замечания в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о замене административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в соответствии со статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

УИН (ID начисления) 16152103000000989494 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

В.М. Фомин

Копия постановления получена

____.____.2017 г.

(подпись)

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360