

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу заказчика –

Главному врачу ГОБУЗ «ЦГКБ»

Юхно М.В.

ул. Зелинского, д. 11,

Великий Новгород, 173016

Исходящий №5881/03 от 20.9.2016

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 152  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.09.2016

В полном объеме изготовлено 20.09.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 152 от 02.09.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (173016, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; далее – ГОБУЗ «ЦГКБ») Юхно Михаила Владимировича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных средств, влияющих на свертываемость крови для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000415001644 в редакции изменений № ИИ1) о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.10.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В ноябре - декабре 2015 года заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств, влияющих на свертываемость крови для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000415001644 (в редакции изменений № ИИ1) о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.10.2015

(начальная (максимальная) цена контракта - 611 950,00 рубля).

Документация об электронном аукционе (далее - Документация) утверждена заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» главным врачом ГОБУЗ «ЦГКБ» М.В. Юхно 09.11.2015.

1. В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, пунктам 6 – 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:



где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:



где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Согласно пункту 5.5 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком.

При этом, в Проекте контракта (Приложение № 3 к Документации) отсутствует формула и порядок расчета размера пени за просрочку исполнения поставщиком своих обязательств, предусмотренная Правилами.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» содержатся нарушения частей 4, 6, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности поставщика в случае просрочки исполнения им обязательств, предусмотренных контрактом.

2. Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается

контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно пункту 9.1 извещения об осуществлении закупки, пункту 14.1 Документации размер обеспечения исполнения контракта составляет 30 597 рублей 30 копеек (5 % от начальной (максимальной) цены контракта).

Однако, из содержания Проекта контракта (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе) следует, что требование об обеспечении исполнения контракта заказчиком не установлено.

В данном случае в нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе содержание Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) не содержит обязательного требования об обеспечении исполнения контракта, предусмотренного вышеуказанными разделами документации об аукционе и извещения об осуществлении закупки, что препятствует заключению контракта по итогам рассматриваемой закупки на условиях, предусмотренных частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» содержится нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Юхно М.В. надлежащим образом был уведомлен, лично на рассмотрении не присутствовал, присутствовал представитель (защитник) Юхно М.В. Куличевский Александр Сергеевич с надлежащим образом оформленной доверенностью № б/н от 06.09.2016.

На рассмотрении дела Куличевским А.С. были представлены письменные объяснения (вх. № 6173, 6174 от 16.09.2016 Новгородского УФАС России), из содержания которых следует, что на момент утверждения Документации Юхно М.В. не обладал информацией касательно нарушений содержащихся в Документации, после выявления Новгородским УФАС России нарушений частей 4, 6, 7 статьи 34 и части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, данные нарушения были устранены.

Кроме того, Юхно М.В. просит учесть, что правонарушение совершено должностным лицом не умышлено и не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Куличевский А.С. на рассмотрении дела полностью поддержал вышеуказанные письменные объяснения, а также в дополнение к объяснениям Куличевский А.С. просит рассмотреть вопрос о прекращении производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 152 от 02.09.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом заказчика – главным врачом ГОБУЗ «ЦГКБ» Юхно М.В. при утверждении документации об электронном аукционе было допущено нарушение частей 4, 6, 7 статьи 34, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Утвердив 09.11.2015 документацию о проведении вышеуказанного аукциона с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, Юхно М.В. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением

случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Юхно М.В. как главный врач ГОБУЗ «ЦГКБ» на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в муниципальном органе, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Юхно М.В. утвердил документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Юхно М.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Юхно М.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Юхно М.В. своих обязанностей главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Юхно М.В. по неосторожности, поскольку Юхно М.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ» Юхно М.В., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11, 09.11.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Совершенное Юхно М.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости, прозрачности и эффективности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Куличевский А.С. заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «ЦГКБ» (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Юхно М.В. и его представителя (защитника) Куличевского А.С. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» Юхно Михаила Владимировича административное правонарушение, выразившееся в утверждении им 09.11.2015 документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных средств, влияющих на свертываемость крови для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница» (извещение № 0850200000415001644 (в редакции изменений № ИИ1) от 27.10.2015) с нарушением требований, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Юхно Михаила Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. Сумму штрафа Южно Михаилу Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

