

Дело №06/40-13

РЕШЕНИЕ

18 ноября 2013 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 18 ноября 2013 года

В полном объеме изготовлено 21 ноября 2013 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (доверенность №233/5-13 от 31.07.2013г.) - юрисконсульта 1-ой категории юридического отдела филиала Общества в КБР, рассмотрев дело №06/40-13 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России 19.07.2013г., поступило заявление гражданки, с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии (далее – Общество, ООО «Газпром») связанные с незаконным взысканием сумм в виде задолженности, являющихся переплатой абонента Меньщиковой О.А. за природный газ, а также во включении в счет за потребленный газ норматива потребления за наличие газового водонагревателя, который отсутствует в домовладении заявителя.

К жалобе приложены следующие материалы:

- копия искового заявления ООО «Газпром», о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности с Меньщиковой О.А. в размере 5053,94 руб.;
- копия Предупреждения ООО «Газпром» №814 на имя Меньщиковой О.А., о наличии задолженности по состоянию на 31.01.2013г., сумма не читаемая;
- копия Акта инвентаризации от 31.01.2013г., лицевой счет №1881. Данным актом

установлено, что отапливаемая площадь Меньщиковой О.С. составляет 86,3м<sup>2</sup>, количество проживающих - 1 чел.; из газоиспользуемого оборудования присутствует только газовый отопительный прибор и газовая плита, газовый водонагреватель отсутствует, акт составлен в присутствии абонента лично;

- копия письма ответа ООО «Газпром» от 28.01.2013г. №29, на имя Меньщиковой О.С.;

- копия обращения Меньщиковой О.С. от 17.12.2012г., в адрес абонентской службы ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Майского района;

- копия письма ответа ООО «Газпром» от 05.10.2012г. №345, на имя Меньщиковой О.С.;

- копия обращения Меньщиковой О.С. от 21.09.2012г., в адрес абонентской службы ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Майского района;

- копия Предупреждения ООО «Газпром» от 20.09.2012г., на имя Меньщиковой О.А., о наличии задолженности по состоянию на 01.09.2012г., на сумму 5 053,94 руб.;

- копия акта о выявленном нарушении в учете потребленного газа от 08.11.2012г., составленного по факту нарушения работы газового счетчика абонента Меньщиковой О.А., в ее присутствии;

- копия расчета оплаты за сетевой газ по нормативу с 08.05.2012г. по 09.11.2012г. Исходя из содержания данного расчета, норматив за пользование газовым водонагревателем, который по мнению заявителя был включен в расчет, отсутствует;

- копия паспорта газового счетчика СГД-3Т -1-1-G6 №0083804;

- копии квитанций за период с мая 2011г. по январь 2013г.

По результатам анализа представленных заявителем материалов установлено следующее.

Согласно писем ООО «Газпром» от 05.10.2012г. №345 и от 28.01.2013г. №29, задолженность абонента Меньщиковой О.А. в размере 5 053,94 руб., является ничем иным как переплатой по предыдущим платежам за газ, и не является задолженностью абонента.

Вместе с тем, данную сумму ООО «Газпром» на основании искового заявления, намеренно взыскать с Меньщиковой О.А. в судебном порядке, ссылаясь на то, что это сумма является задолженностью.

При таких обстоятельствах, в вышеуказанных действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», по взысканию с Меньщиковой О.А. суммы переплаты за газ как задолженность, путем обращения в суд, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании Приказа от 31.07.2013г. №260, о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудило дело по признакам нарушения антимонопольного

законодательства в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном взыскании сумм в виде задолженности, являющихся переплатой абонента Меньщиковой Ольги Алексеевны (361113, КБР, г. Майский, ул. Свободы, 94) за природный газ, а также во включении в счет за потребленный газ норматива потребления за наличие газового водонагревателя, который отсутствует в домовладении заявителя.

Определением от 01.08.2013г. рассмотрение по делу №06/40-13 было назначено на 21.08.2013г.

До назначенной даты рассмотрения от ООО «Газпром» в Управление поступили запрошенные определением от 01.08.2013г. материалы (исх. от 13.08.2013г., №288-13), а также ходатайство от 20.08.2013г., с просьбой отложить рассмотрение дела №06/40-13 на основании статьи 43 Закона о защите конкуренции, для ознакомления с материалами дела.

На рассмотрении дела 21.08.2013г., Комиссия заслушала заявителя, которая полностью поддержала доводы своей жалобы.

Также, Комиссия рассмотрела ходатайство ООО «Газпром» и решила его удовлетворить. Определением от 21.08.2013г. рассмотрение дела №06/40-13 было назначено на 24.09.2013г.

На рассмотрении дела 24.09.2013г., Комиссия заслушала заявителя которая полностью поддержала доводы своей жалобы.

Присутствовавший на рассмотрении дела Соловьев Р.В. ходатайствовал об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью уточнения им позиции ООО «Газпром».

Комиссия выслушав представителя ООО «Газпром», а также рассмотрев ходатайство об отложении рассмотрения дела решила его удовлетворить. Определением от 24.09.2013г. рассмотрение дела №06/40-13 было назначено на 22.10.2013г.

До назначенной даты рассмотрения 21.10.2013г. (вход.№3374 от 21.10.2013) от представителя ООО «Газпром» Соловьева Р.В. в Управление поступило ходатайство с просьбой отложить рассмотрение дела в связи с болезнью (листок нетрудоспособности от 21.10.2013г. приложен). Определением от 23.10.2013г. рассмотрение дела №06/40-13 было назначено на 18.11.2013г.

В ходе рассмотрения дела 18.11.2013г. представитель ответчика ООО «Газпром» пояснила, что действительно долг в размере 5 053,94 руб. в отношении абонента Меньщиковой Ольги Алексеевны выставлен ошибочно и на сегодняшний день этот долг списан с лицевого счета абонента. Кроме того, определением от 30.07.2013г. мирового судьи участка №2 Майского района, судебный приказ о взыскании с Меньщиковой О.К. в пользу ООО «Газпром» долга в размере 5053,94 руб. отменен.

Вместе с тем Заявитель на рассмотрении пояснила, что до рассмотрения дела она обратилась в абонентский пункт за квитанцией, и ей предоставили счет для оплаты (извещение №673). Заявитель представила Комиссии Управления извещение №673 с указанием задолженности на 01.10.2013г. 5 633,09 руб., а сумма

к оплате с учетом долга составляет 6232,19 руб. Так же, пояснила, что необоснованно начисленный долг в размере 5053,94 руб. не списан с лицевого счета, и с таким долгом ее могут отключить от газоснабжения.

Выслушав представителя ООО «Газпром» и заявителя, Комиссия Управления установила, что согласно материалам дела №06/40-13 оспариваемые начисления за потребленный газ Меньшиковой О.А. являются ни чем иным как переплатой по предыдущим платежам за газ, что подтверждается письмами ООО «Газпром» от 05.10.2012г. №345 и от 28.01.2013г. №29. Общество поясняет, что задолженность абонента в размере 5 053,94 руб., является переплатой по предыдущим платежам за газ, и соответственно не может являться задолженностью абонента, это также подтверждается квитанциями представленными Заявителем, данные обстоятельства Обществом не оспариваются.

Однако, в адрес Заявителя поступило предупреждение (Исх.№814 от 01.02.2013г.), что за абонентом на 31.01.2013г. числится задолженность в размере 6018,03 руб., и в случае не погашении будет произведено ограничение газоснабжения.

Вместе с тем, 20.06.2013г. Общество обратилось к мировому судье судебного участка №2 Майского района с иском о взыскании суммы долга в размере 5053,94 руб., и расходов по уплате государственной пошлины размере 200 руб.

Определением мирового судьи судебного участка №2 Майского района от 30.07.2013г., судебный приказ от 19.07.2013г. о взыскании долга в размере 5053,94 руб. отменен.

Кроме того, в материалах, представленных ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» четко указано (информационный листок от 13.08.2013г.), что долг подлежащий уплате составляет 5 517,75 руб.

Вместе с тем, в адрес заявителя поступило предупреждение, исх.№45101 от 01.09.2013г., что за абонентом на 31.08.2013г. числится задолженность в размере 5517,75 руб., и в случае не погашении будет произведено ограничение газоснабжения.

Как следует из извещения №673 от 24.10.2013г абонент Меньшикова Ольга Алексеевна должна оплатить сумму с учетом долга в размере 6232,97 руб.

На рассмотрении дела 18.11.2013г. ответчиком не представлены доказательства, того что сумма долга списана с лицевого счета абонента, что в свою очередь грозит абоненту отключением от газоснабжения.

Кроме того, как следует из материалов дела, расчет оплаты по нормативу абоненту Меньшиковой О.А. производился с учетом газового нагревателя, о чем свидетельствуют расчет оплаты за газ 08.05.2012г. по 09.11.2012г. предоставленные Заявителю. Данные обстоятельства о наличии в доме газового водонагревателя, также отражены в письме ООО «Газпром» от 28.01.2013г.

Вместе с тем, согласно акту инвентаризации домовладения по адресу: г.Майский ул.Свободы, 94, абонента Меньшиковой О.А составленный 31.01.2013г., газовый водонагреватель в домовладении отсутствует.

Таким образом, Меньшиковой О.А. начислялась плата за потребленный газ по

нормативу, которая включала газовый водонагреватель, хотя фактически газовый водонагреватель в домовладении отсутствовал. Кроме того, ООО «Газпром» в включала в оплату за потребленный газ не чем необоснованный долг в размере 5053,94 руб.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Таким образом, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, занимая доминирующее положение на товарном рынке, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим

положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Необоснованно начислив плату за газ гр-нке Меньшиковой О.А., ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии злоупотребило своим доминирующим положением, и тем самым ущемило законные права и интересы потребителя Меньшиковой О.А.

Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» не имея законных оснований начислял Меньшиковой О.А. нечем необоснованный долг, кроме того, в норматив для начисления сумм за газ был включен водонагреватель, который отсутствовал в домовладении.

При этом негативные последствия для Меньшиковой О.А., выразились в необоснованном начислении ей задолженности по оплате за газ, из-за чего абоненту пришлось обращаться в различные инстанции для разбирательства по данному факту и нести соответствующие расходы. Вместе с тем, материалами дела №06/03-13 установлено, что Меньшикова О.А. всегда выполняла свои обязательства перед ООО «Газпром».

Таким образом, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия считает действия Кабардино-Балкарского филиала ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», по необоснованному начислению долга за потребленный газ гр-ке Меньшиковой О.А., нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, путем необоснованного начисления долга за потребленный газ, результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов Меньшиковой О.А., нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.