

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-232/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров  
20.01.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ГК Кварта», КУ (...),

в отсутствие представителей от (...), извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.01.2022 № НП/1155/22,

рассмотрев жалобу (...) (далее также - Заявитель) на действия ООО «ГК Кварта» (далее также - Организатор) при проведении аукциона по реализации имущества должника (сообщение № 7017087 лот № 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2018 по делу №А45-14384/2017 АО «15 Центральный автомобильный ремонтный завод» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден (...).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

20.07.2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано сообщение о проведении Торгов № 7017087 (далее -

Сообщение).

Заявитель считает, что Организатором торгов было необоснованно предъявлено дополнительное требование участникам торгов в части наличия лицензии на осуществление разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники.

На заседании Комиссии установлено, что в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации №1226-р от 20.08.2009 АО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (поз. 663) является стратегической организацией, в связи с чем к производству по делу о его банкротстве применяются положения §5 «Банкротство стратегических предприятий и организаций» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.10.2017 года в рамках дела №А45-14384/2017 также установлено, что к производству по делу о банкротстве Должника подлежат применению положения §5 «Банкротство стратегических предприятий и организаций» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (абз. 5 стр. 2 определения) (приложение 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Закона о банкротстве продажа предприятия должника - стратегических предприятия или организации осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 7 - 9 статьи 195 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 7 статьи 195 Закона о банкротстве продажа предприятия должника, которое предназначено для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме конкурса, если настоящей статьей не установлено иное.

Обязательными условиями конкурса являются обязательства покупателя:

- обеспечить сохранение целевого назначения указанного имущественного комплекса и имущества мобилизационного назначения должника;

- выполнять договоры должника, связанные с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и

безопасности Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.11 Положения о порядке, сроках, условиях и начальной цене продажи имущества АО «15 ЦАРЗ», входящего и не входящего в стратегический комплекс предприятия, в редакции изменений №2 утвержденных собранием кредиторов АО «15 ЦАРЗ» 20.07.2021 г., к участию в торгах допускаются заявители, которые в соответствии с законодательством РФ могут иметь в собственности имущество, предназначенное для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу и мобилизационному заданию, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности РФ, что подтверждается наличием лицензии на осуществление разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники.

Следовательно, требование о наличии Лицензии установлено не организатором торгов, а Положением о порядке, сроках, условиях и начальной цене продажи имущества АО «15 ЦАРЗ».

При этом представитель конкурсного управляющего отметил, что АО «15 ЦАРЗ» выполняло государственный оборонный заказ и на дату введения процедуры и в ходе конкурсного производства вплоть до запуска торгов.

По одному из государственных контрактов срок гарантийных обязательств установлен до 2031 года.

Исходя из смысла пункта 7 статьи 195 Закона о банкротстве следует, что при приобретении имущественного комплекса Должника, на потенциального покупателя возлагаются обязанность по сохранению целевого назначения имущества предприятия в связи с продолжением деятельности по ремонту военной техники, а также обязанность заключения государственных контрактов, связанных с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

В связи с этим допуск к участию в торгах осуществляется только при наличии лицензии на осуществление разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники, без которой продолжение деятельности предприятия по ремонту военной техники невозможно.

Таким образом, наличие требования в части лицензии обусловлено

статусом стратегического предприятия Должника, требованиями к будущему собственнику о сохранении целевого назначения имущества и выполнению государственного оборонного заказа, а также выполнением гарантийных обязательств Должника до 2031 года. Выполнение указанных требований невозможно без лицензии на осуществление разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники, в связи с чем к участникам торгов предъявляется требование о наличии лицензии.

В связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной, так как Организатор торгов действовал в соответствии с Положением о порядке реализации имущества должника.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих наличие в действиях Организатора торгов нарушений, не представил.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2022 № НП/1155/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.