

# **УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

## **ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **РЕШЕНИЕ**

#### **Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

#### **по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 23 марта 2015г.

Изготовлено в полном объеме 26 марта 2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев дело №66/2015 по жалобе индивидуального предпринимателя П на действия единой комиссии заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта одноэтажного здания для нужд Управления Роспотребнадзора по Курской области (извещение №0144100005615000006), в присутствии представителя заявителя – (по доверенности), в присутствии представителей заказчика – (по доверенности), личности присутствующих удостоверены,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Курское УФАС России 16.03.2015г. поступила жалоба индивидуального предпринимателя П на действия единой комиссии заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Курской области) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на право заключить государственный контракт на проведение капитального ремонта одноэтажного здания для нужд Управления Роспотребнадзора по Курской области (извещение №0144100005615000006), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных (далее - ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя, в нарушение требований ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», единой комиссией заказчика было принято необоснованное решение о несоответствии аукционной заявки ИП Приходько С.В. требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, содержание протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2015г. не соответствует требованиям ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Заявитель указывает также на несоответствие положений извещения, аукционной документации заказчика требованиям ч.2 ст.43 ч.1, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено ч.3 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...», жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, в случае несогласия участника закупки с положениями документации об аукционе в электронной форме, такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего документацию об аукционе, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд *исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.*

Как следует из аукционной документации электронного аукциона №0144100005615000006, срок окончания подачи заявок на участие в данном аукционе, установленный заказчиком – 11.03.2015г. Жалоба ИП Приходько С.В. поступила в Курское УФАС России 16.03.2015г., то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Как установлено пунктом 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

В связи с изложенным, доводы жалобы ИП Приходько С.В. о несоответствии положений извещения, аукционной документации заказчика требованиям ФЗ «О контрактной системе...», не подлежат рассмотрению Комиссией.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика возражали против доводов жалобы заявителя, указав, что при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, единая комиссия действовала в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией установлено следующее.

03.03.2015г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт), а также на сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заказчиком размещено извещение, аукционная документация, проект контракта электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта одноэтажного здания для нужд Управления Роспотребнадзора по Курской области (извещение №0144100005615000006).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 707 793 рубля 00 копеек.

На дату рассмотрения жалобы контракт по результатам проведения электронного аукциона не заключен.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2015г., на участие в электронном аукционе было подано 19 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе 9 участникам закупки, в том числе ИП Приходько С.В.

Как подтверждается материалами дела, заявке на участие в электронном аукционе ИП Приходько С.В. присвоен защищенный номер <...> .

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2015г., единой комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ИП Приходько С.В. по следующему основанию: *«Первая часть заявки на выполнение работ, при выполнении которых используется товар, не соответствует требованиям ч.19 информационной карты документации электронного аукциона: в первой части заявки участником закупки не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. (Щебень, песок, сталь, гранит керамический, бетон и т.д. Имеется только согласие на выполнение работ)».*

Как установлено Комиссией, первая часть аукционной заявки ИП Приходько С.В. состоит из согласия участника закупки на выполнение работ, предусмотренных контрактом, в котором указано: *«участник размещения заказа сообщает о*

*согласии выполнить работы по проведению капитального ремонта одноэтажного здания для нужд Управления Роспотребнадзора по Курской области на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме № аукциона 0144100005615000006. При выполнении работ нами будут использоваться материалы, произведенные в России и указанные в локальном сметном расчете».*

В соответствии с ч.4,4,5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пп. «а», «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», а также в соответствии с требованием ч.19 информационной карты аукционной документации заказчика, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), ...

- согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с требованиями ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости).

При этом, как установлено ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п.1 информационной карты аукционной документации заказчика, предметом аукциона является проведение капитального ремонта одноэтажного здания для нужд Управления Роспотребнадзора по Курской области.

В п.п. 3,6 технического задания аукционной документации заказчиком указано: *«перечень материалов и объем работ капитального ремонта указаны в локальном сметном расчете (Приложение № 1 к аукционной документации). Подрядчик при выполнении работ может использовать материалы эквивалентные указанным в локальном сметном расчете».*

*Технические характеристики материалов определяются в соответствии с локальным сметным расчетом (приложение №1 к аукционной документации)».*

В разъяснении положений аукционной документации, размещенном заказчиком на официальном сайте 10.03.2015г., заказчик также указал:

*1. Весь перечень материалов, необходимых для выполнения работ по капитальному ремонту указан в приложении № 1 к документации электронного аукциона, о чем говорится в техническом задании документации электронного аукциона. Также разъясняем, что материалы, которые будет использовать Подрядчик при выполнении работ по капитальному ремонту должны соответствовать указанным в приложении № 1 к документации электронного аукциона, либо быть эквивалентными.*

*2. Участник закупки в первой части заявки должен предоставить полный перечень материалов, которые он планирует применять при выполнении работ по капитальному ремонту, в соответствии с требованиями к первой части заявки на участие в электронном аукционе Информационной карты.*

Таким образом, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров, которые необходимо будет использовать при выполнении работ, предусмотренных контрактом, а также показатели, позволяющие определить соответствие товаров установленным требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, указаны заказчиком в приложении №1 к аукционной документации – локальном сметном расчете на выполнение работ по капитальному ремонту.

Как подтверждается материалами дела, локальный сметный расчет стоимости работ аукционной документации заказчика содержит указание на товары, которые необходимо будет использовать при выполнении работ как с указанием товарного знака (поз. №73, 79, 129... локального сметного расчета), так и без указания товарного знака (поз. №21, 29, 34 ... локального сметного расчета).

Таким образом, исходя из требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе..», в первой части аукционной заявки участников закупки, помимо согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, должны содержаться конкретные показатели товаров, в отношении которых заказчиком не указаны товарные знаки, а также конкретные показатели товаров, в отношении которых заказчиком указаны товарные знаки, но участником предлагается эквивалентный товар.

При таких обстоятельствах, первая часть аукционной заявки ИП Приходько С.В. не соответствует требованиям пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем единой комиссией заказчика было принято обоснованное решение об отказе ИП Приходько С.В. в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Как пояснили в ходе рассмотрения дела представители заказчика и подтверждается материалами дела, единой комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе помимо ИП Приходько С.В., также участникам закупки с защищенными номерами: 7781030, 5932248, 1457514, 8238011, 3933502, 8779661, 4339788, 5891280 по причине отсутствия конкретных показателей характеристик товаров, указанных в локальном сметном расчете аукционной документации.

Вместе с тем, в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок единой комиссией указано о несоответствии первых частей заявок данных участников требованиям ч.19 информационной карты аукционной документации.

Как установлено п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2015г. не содержит указания положений аукционной документации (позиций локального сметного расчета), которым не соответствует заявка на участие в электронном аукционе ИП Приходько С.В., а также заявки участников с защищенными номерами 7781030, 5932248, 1457514, 8238011, 3933502, 8779661, 4339788, 5891280.

В ходе рассмотрения дела и проведения внеплановой проверки определения поставщика, представители заказчика пояснили, что локальный сметный расчет стоимости работ аукционной документации содержит указание на товар, в отношении которого заказчиком установлены требования к характеристике, имеющей неконкретное значение показателя (п.66 локального сметного расчета): «плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен гладкие без завала цветные (однотонные)».

Таким образом, в первой части аукционной заявки участникам необходимо было указать конкретное значение показателя «цветные (однотонные)», характеризующего указанный товар.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, участниками закупки с защищенными номерами 5121861, 6469504, 4692389, 2088352, 8013279, 3466979, 5376471, 2317592 не указано конкретное значение характеристики данного товара, что не соответствует требованию пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, в нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», единой комиссией заказчика было принято необоснованное решение о допуске перечисленных участников закупки к участию в электронном аукционе.

Как установлено Комиссией, участник закупки с защищенным номером 5376471, необоснованно допущенный единой комиссией к участию в электронном аукционе, в соответствии с протоколом электронного аукциона от 19.03.2015г., протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2015г., признан победителем электронного аукциона.

Таким образом, допущенное единой комиссией заказчика нарушение порядка отбора участников электронного аукциона повлияло на результаты определения поставщика.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющиеся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Приходько С.В. обоснованной в части нарушения единой комиссией заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области требований ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. В соответствии с [ч.ч. 3,4 ст.105](#) Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», доводы жалобы ИП Приходько С.В. о несоответствии положений извещения, аукционной документации заказчика требованиям ч.2 ст.43 ч.1 ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013г.

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не рассматривать.

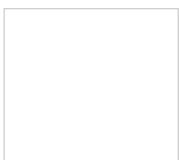
3. Признать единую комиссию заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области нарушившей требования ч.4, ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать единой комиссии заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области предписание об устранении допущенных нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений законодательства о закупках**

Резолютивная часть объявлена 23 марта 2015г.



Изготовлено в полном объеме 26 марта  
2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) на основании решения от 23.03.2015г. по делу №66/2015, возбужденному по жалобе индивидуального предпринимателя П на действия единой комиссии заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта одноэтажного здания для нужд Управления Роспотребнадзора по Курской области (извещение №0144100005615000006), руководствуясь п.2, ч.22 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Единой комиссии заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области устранить нарушения ч.ч.4,6 ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ, для чего в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения настоящего предписания отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона №0144100005615000006.
2. В течение одного рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

