

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении

«06» апреля 2015 г.

г. Кемерово

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, Кухарская Наталья Евгеньевна (далее – должностное лицо Кемеровского УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 59/03-АДМ-2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Тисульская энергетическая компания» (652210, Кемеровская область, пгт. Тисуль, ул. Энгельса, 22; ИНН/КПП 4213010025/421301001, дата регистрации юридического лица: 03.12.2012 г.) (далее – ООО «ТЭК») по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 81/А-10-2014 от 18.12.2014 г. (в полном объеме изготовлено 30.12.2014г.) ООО «ТЭК» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в злоупотреблении ООО «ТЭК» доминирующим положением на рынке услуг по поставке тепловой энергии (мощности) в горячей воде в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой системами теплоснабжения котельной № 3 пгт. Тисуль, в части неправомерного навязывания МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» условий муниципальных контрактов на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №32, №33 и №44 от 01.01.2014 г. по включению в расчет объема теплоснабжения расход тепла на вентиляцию, результатом чего явилось ущемление интересов МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района».

За совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, ответственность предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

21.01.2015 г. Кемеровским УФАС России в адрес ООО «ТЭК» было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03/395), в котором было указано, что законному представителю ООО «ТЭК» надлежит явиться 20.02.2015 г. в Кемеровское УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

20.02.2015 г. на процедуру составления и подписания протокола законный представитель ООО «ТЭК» не явился, направив ходатайство (вх. №161-ф от 19.02.2015г.) о составлении протокола об административном правонарушении в его отсутствие, с просьбой учесть пояснения к уведомлению о составлении протокола (вх. №792 от 06.02.2015 г.). Должностное лицо Кемеровского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, пришло к выводу о возможности составления протокола об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «ТЭК».

Согласно представленным в письменном виде пояснениям ООО «ТЭК» при заключении муниципальных контрактов между ООО «ТЭК» и МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга», МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» на теплоснабжение, указанными учреждениями не представлены необходимые сведения для заключения договора, а именно тепловая нагрузка теплопотребляющих установок по каждой теплопотребляющей установке и видам тепловой нагрузки (отопление, кондиционирование, вентиляция, осуществление технологических процессов, горячее водоснабжение), предусмотренные статьями 454, 539 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 №808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации».

При заключении контрактов с указанными выше учреждениями в расчет были включены объемы тепла необходимые для механической и приточно-вытяжной вентиляции. Протоколы разногласий по контрактам от 01.01.2014 г. поступили в адрес ООО «ТЭК» в апреле 2014 г., когда в адрес МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» были направлены претензии по задолженности, образовавшейся за предоставленные услуги по теплоснабжению. В мае 2014 года ООО «ТЭК» в адрес вышеуказанных учреждений были направлены исковые заявления к МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» о взыскании задолженности, образовавшейся за предоставленные услуги по теплоснабжению. В расчеты, предъявляемые к взысканию, был включен и объем тепла, необходимый для вентиляции. На всем протяжении судебного разбирательства в Арбитражном суде Кемеровской

области указанные учреждения не возражали против заявленных требований. В настоящее время решения суда вступили в законную силу и выписаны исполнительные листы.

Копия протокола по делу № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении была направлена в адрес ООО «ТЭК» заказным письмом с уведомлением о вручении (исх. № 03/1494 от 20.02.2015 г.).

Определением от 20.02.2015 г. (исх. № 03/1614) дело об административном правонарушении № 59/03-АДМ-2015 было назначено к рассмотрению на 06.03.2015 г.

06.03.2015 г. от ООО «ТЭК» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 59/03-АДМ-2015, в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств (вх. №226-ф от 06.03.2015 г.).

Данное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 06.03.2015 г. (исх. №03/2122 от 11.03.2015 г.) рассмотрение дела №59/03-АДМ-2014 об административном правонарушении было отложено до 06.04.2015г.

В назначенное время 06.04.2015 г. на рассмотрение дела № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении законный представитель ООО «ТЭК» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении, не явился, направил защитника – «***» (доверенность б/н от 01.04.2015 г.).

Защитник ООО «ТЭК» вину общества не признала, поддержала доводы, изложенные в пояснениях к уведомлению о составлении протокола (вх. №792 от 06.02.2015 г.), а также просила учесть смягчающие обстоятельства при назначении ООО «ТЭК» наказания в виде административного штрафа.

Изучив материалы дела, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

В процессе заключения муниципальных контрактов на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №32, №33 и №44 от 01.01.2014г. (далее – контракт №32, контракт №33 и контракт №44) между МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга», МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» и ООО «ТЭК» возникли разногласия.

На проекты контрактов №32 и №33, предложенные ООО «ТЭК», МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» направило в адрес ООО «ТЭК» протоколы разногласий к контрактам №32 и №33 от 01.01.2014 г. (письмо от 20.02.2014 г.).

На проект контракта №44, предложенный ООО «ТЭК», МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» направило в адрес ООО «ТЭК» протокол разногласий к контракту № 44 от 01.01.2014 г. (письмо от 30.12.2013 г.)

Согласно протоколам согласования разногласий ООО «ТЭК», рассмотрев вышеуказанные протоколы, оставило пункты контрактов №32, №33 и №44 в редакции энергоснабжающей организации.

Из протоколов разногласий к контрактам №32, №33 и №44 видно, что стороны не могут прийти к согласию по причине различного расчета объема теплоснабжения (приложение №1 к контрактам).

Так, теплоснабжающая организация предлагает осуществить расчет объема теплоснабжения с учетом расхода тепла на вентиляцию, а потребители настаивают на исключении его из расчетов.

Пунктом 11 статьи 2 Закона о теплоснабжении установлено, что теплоснабжающая организация - организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей).

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 15 Закона о теплоснабжении потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

Теплоснабжающие организации, в том числе единая теплоснабжающая организация, и теплосетевые организации в системе теплоснабжения обязаны заключить договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии и (или) теплоносителя в объеме, необходимом для обеспечения теплоснабжения потребителей тепловой энергии с учетом потерь тепловой энергии, теплоносителя при их передаче. Затраты на обеспечение передачи тепловой энергии и (или) теплоносителя по тепловым сетям включаются в состав тарифа на тепловую энергию, реализуемую теплоснабжающей организацией потребителям тепловой энергии, в порядке, установленном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 15 Закона о теплоснабжении оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 17 Закона о теплоснабжении передача тепловой энергии, теплоносителя осуществляется на основании договора оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, заключенного теплосетевой организацией с теплоснабжающей организацией.

Постановлением Региональной энергетической комиссии Кемеровской области (далее – РЭК КО) от 03.12.2013 г. №474 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, реализуемую ООО «Тисульская энергетическая компания» (пгт. Тисуль, Кемеровская область) на потребительском рынке Тисульского района от угольных котельных» установлен тариф для ООО «ТЭК».

В соответствии с письмом РЭК КО (от 14.07.2014 г. №См-2-73/1756-01) согласно «СНиП 2.04.05-91. Отопление, вентиляция и кондиционирование» (утв. Госстроем СССР 28.11.1991) (ред. от 25.03.2003), в помещениях обязательно предусматривается система вентиляции, при этом в зависимости от ряда факторов вентиляция бывает: с искусственным побуждением, смешанная или с естественным побуждением. При расчете количества тепловой энергии, необходимой для работы вентиляции в каждом из перечисленных случаев, можно использовать «МДК 4-05.2004. Методика определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения» (утв. Госстроем РФ от 12.08.2003).

Тарифы на тепловую энергию, реализуемую ООО «ТЭК» на потребительском рынке Тисульского района, включают в себя коэффициент (количество) теплоты, требуемой для вентиляции жилых и общественных зданий с естественным воздухообменом.

Таким образом, включение ООО «ТЭК» коэффициента (количества) теплоты, требуемой для вентиляции в расчет объема теплоснабжения не соответствует Постановлению РЭК КО от 03.12.2013 г. №474.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Кемеровским УФАС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по поставке тепловой энергии в горячей воде в пределах административных границ пгт. Тисуль в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок).

По результатам проведенного анализа товарного рынка, было установлено, что ООО «ТЭК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке тепловой энергии в горячей воде в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой системами теплоснабжения котельной № 3, расположенных в пгт. Тисуль, с долей 100%.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (далее - организация), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия (бездействие), как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации,

нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Действия ООО «ТЭК», в период с 01.01.2014 г. – 31.10.2014 г., выразившиеся в неправомерном навязывании МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» условий муниципальных контрактов на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №32, №33 и №44 от 01.01.2014г. по включению в расчет объема теплоснабжения расход тепла на вентиляцию, результатом чего явилось ущемление интересов МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района», квалифицированы Комиссией как злоупотребление ООО «ТЭК» доминирующим положением на рынке услуг по поставке тепловой энергии (мощности) в горячей воде в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой системами теплоснабжения котельной № 3 пгт. Тисуль, и являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Решениями Арбитражного суда Кемеровской области по делам № А27-10208/2014 от 26.08.2014 г. и № А27-10206/2014 от 17.09.2014г. удовлетворены иски о взыскании денежных средств с МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района» долгов по муниципальным контрактам на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №32, №33 и №44 от 01.01.2014г.

Вместе с тем, в вышеуказанных решениях Арбитражного суда не дана оценка законности и правомерности действиям ООО «ТЭК» по включению в расчет объема теплоснабжения расхода тепла на вентиляцию.

Учитывая изложенное, доводы ООО «ТЭК» о том, что указанными решениями Арбитражного суда подтверждается правомерность действий ООО «ТЭК», не могут быть приняты во внимание.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо

не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ООО «ТЭК» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

ООО «ТЭК» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не требуется наступления каких-либо последствий для охраняемых общественных отношений либо выявления угрозы данным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении ООО «ТЭК» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по теплоснабжению. При этом были нарушены права и законные интересы МБУК «Межпоселенческая централизованная клубная система народного творчества и досуга» и МБУК «Межпоселенческая централизованная библиотечная система Тисульского района».

Факт совершения ООО «ТЭК» административного правонарушения, подтверждается протоколом по делу № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении от 20.02.2015 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности ООО «ТЭК», установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается

характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ТЭК», не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «ТЭК», признан факт добровольного прекращения нарушения антимонопольного законодательства, а именно исключение ООО «ТЭК» из муниципальных контрактов на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №32, №33 и №44 от 01.01.2014г. условий о расчете объема теплоснабжения с учетом расхода тепла на вентиляцию (Дополнительные соглашения от 31.10.2014 г. к муниципальным контрактам № 32, №33 и №44).

Также, должностное лицо Кемеровского УФАС России, рассматривающее дело № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении, признает в качестве смягчающего обстоятельство то, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, совершено ООО «ТЭК» впервые.

Кроме того, должностное лицо Кемеровского УФАС России, рассматривающее дело № 59/03-АДМ-2015 об административном правонарушении, признает в качестве смягчающих обстоятельств оказание ООО «ТЭК», совершившим административное правонарушение, содействия Кемеровскому УФАС России, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также предотвращение ООО «ТЭК», совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

Сумма выручки ООО «ТЭК» от реализации всех товаров, работ и услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательств) за 2013 год составила 45 656 000 (сорок пять миллионов шестьсот пятьдесят шесть) рублей.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность,

предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 87 500 (восемьдесят семь тысяч пятьсот) руб.

Таким образом, штраф, предусмотренный законодательством за данное правонарушение, учитывая 4 смягчающих обстоятельства, составляет 300 000 (триста тысяч) руб. и не превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «ТЭК» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, как совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и назначает административное наказание ООО «ТЭК» в пределах санкции, определенной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, а также статьей 14.31 КоАП РФ, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ООО «ТЭК» (652210, Кемеровская область, пгт. Тисуль, ул.Энгельса, 22; ИНН/КПП 4213010240/421301001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить обществу наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в ГРКЦ ГУ Банка России по Кемеровской области г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 59/03-АДМ-2015.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному

лицу, вынесшему постановление, по факсу (3842) 36-77-83.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

Н.Е. Кухарская