

GRAPHIC 1



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июля 2015 года

№ 02-17/6235

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 11-05/15
об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 30.06.2015, материалы дела № АШ 11-05/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах», Общество), адрес места нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ОГРН 1025003213641, дата присвоения ОГРН 18.11.2002, ИНН 5027089703, КПП 997950001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 30.06.2015, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о получении 27.05.2015 почтового отправления № 16799185732776.

Законным представителем ООО «Росгосстрах», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ, является президент Общества <...>.

Протокол об административном правонарушении № АШ 11-05/15 составлен в присутствии защитника Общества <...>, действующего по доверенности № 1777 Дхк от 10.11.2014.

Определением Коми УФАС России № 02-17/5580 от 02.07.2015 рассмотрение дела № АШ 11-05/15 назначено на 15.07.2015.

Административное дело № АШ 11-05/15 рассмотрено 15.07.2015 в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», письмом Коми УФАС России от 02.07.2015 № 02-17/5581 (идентификационный № 16700089502198) извещенного о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается сведениями, размещенными в сервисе «Отслеживание почтовых отправлений» официального Интернет-сайта ФГУП «Почта России».

На рассмотрении административного дела 15.07.2015 присутствовал защитник ООО «Росгосстрах» <...>, действующий по доверенности № 1777 Дхк от 10.11.2014, заявлений, ходатайств не поступило.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьями 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 07.08.2014 № 02-01/6885 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения обращений граждан на неправомерные действия ООО «Росгосстрах» при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор ОСАГО), неисполнением Обществом выданных антимонопольным управлением предупреждений от 15.08.2013 № 02-01/6968, № 02-01/6969 о прекращении действий (бездействии), которые содержат признаки нарушения антимонопольного

законодательства, приказом от 30.12.2013 № 393 в отношении ООО «Росгосстрах» возбудило дело № А 25-12/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 25.07.2014 (дата изготовления в полном объеме 07.08.2014) № 02-01/6885 установлено следующее.

ООО «Росгосстрах» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) под страховщиком понимается страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с Уставом основными видами деятельности ООО «Росгосстрах» являются страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и специальным разрешением (лицензией).

ООО «Росгосстрах» осуществляет страхование на основании Лицензии серии С № 0977 50 от 07.12.2009, выданной Федеральной службой страхового надзора, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (№ 0977 50-14).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» является страховой организацией, оказывающей страховые услуги и в силу пунктов 2, 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции является финансовой организацией.

Коми УФАС России в связи с рассмотрением обращений граждан, поступивших в адрес антимонопольного управления в период с апреля 2013 года по август 2013 года, в целях определения доминирующего положения ООО «Росгосстрах» проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – услуга ОСАГО) в Республике Коми за 2011 год, 2012 год, первый квартал 2013 года.

При проведении анализа Коми УФАС России руководствовалось:

- Условиями признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) (далее - Условия), Правилами установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 (далее - Правила);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Закона об ОСАГО под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является обязанностью владельца транспортного средства и не может быть заменено иными видами страхования, в том числе добровольным страхованием ответственности владельцев транспортных средств, страхованием жизни.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2001, утвержденному Постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 № 454-ст, страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств классифицируется по коду ОКВЭД 66.03.3.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «а» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости, в том числе от территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина.

Согласно абзацу 2 пункта 4.5 Порядка определение географических границ товарного рынка осуществляется методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

В силу абзаца 2 пункта 4.5 Порядка № 220, исходя из места предоставления услуги ОСАГО, местоположения приобретателей услуги ОСАГО, географическими границами рынка услуги ОСАГО являются территориальные границы Республики Коми.

Рынок услуги ОСАГО характеризуется наличием следующих барьеров входа на рынок:

- 1). Экономические ограничения: обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика (например, минимальный размер уставного капитала установлен в размере 120 миллионов рублей); создание страховых резервов, достаточных для исполнения обязательств по страхованию.
- 2). Административные ограничения: лицензирование страховой деятельности; государственное регулирование базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов ОСАГО; государственный контроль за деятельностью страховых организаций.

Исходя из информации, представленной региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе, объем услуги ОСАГО на территории Республики Коми составил в 2011 году 533 444 тыс. руб., 2012 году 640 483 тыс. руб., первом квартале 2013 года 155 917 тыс. руб.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми составила в 2011 году 44,97%, 2012 году 43,45%, первом квартале 2013 года 36,12%, что превышает 20 %.

В рамках рассмотрения дела № А 25-12/13 и в целях актуализации вопроса доминирующего положения ООО «Росгосстрах», на основании поручения председателя Комиссии от 21.05.2014 проведен анализ исследования рынка услуги ОСАГО в Республике Коми за 2013 год.

Из информации, представленной Национальным банком Республики Коми Центрального банка Российской Федерации, объем услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Республики Коми составил в 2013 году 717 798 тыс. рублей.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми в 2013 году составила 33,28 %, что превышает 20 %.

В силу положений Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), с учетом относительного размера долей на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми, принадлежащих конкурентам ООО «Росгосстрах», доли ООО «Росгосстрах», превышающей 20 процентов, положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми за 2011-2013 г.г. признано доминирующим.

Из материалов антимонопольного дела № А 25-12/13 Комиссией установлено следующее.

Из обращений граждан, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что в офисах продаж ООО «Росгосстрах» на территории Республики Коми для заключения договора ОСАГО необходимо в обязательном порядке заключение договора добровольного страхования (Фортуна «Авто», иное), в случае отказа от заключения договора добровольного страхования договор ОСАГО ООО «Росгосстрах» не заключается. Тем самым ООО «Росгосстрах», по мнению заявителей, при заключении договора ОСАГО навязывает гражданам условия договора добровольного страхования, которые не относятся к договору ОСАГО.

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах», имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что при заключении договора ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах» руководствуются положениями Закона об ОСАГО, Правилами ОСАГО. При обращении клиентов в офисы ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО им дополнительно может быть предложено заключение договора добровольного страхования, не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда [законом](#) и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Частью 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Согласно статье 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Исходя из норм указанной статьи, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора обязательного страхования. Дополнительно в добровольной форме может быть заключен иной вид договора страхования. Понуждение к заключению договора не допускается (статья 421 ГК РФ).

Из письменных объяснений страховых агентов: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела следует, что страховые агенты при заключении договоров ОСАГО руководствуются положениями Закона об ОСАГО, Правилами об ОСАГО, при заключении договора ОСАГО агенты предлагали клиентам заключить договор добровольного страхования. Договор добровольного страхования заключается только при согласии клиента заключить такой договор.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела следует, что <...> 23.04.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудником ООО «Росгосстрах» <...> ввиду отказа <...> от заключения договора добровольного страхования договор ОСАГО 23.04.2013 не был заключен.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 23.04.2013 отказало <...> в заключении договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. в связи с его отказом от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 01.04.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г., предоставил документы. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> выдала договор ОСАГО и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто», объяснила, что в связи с новыми Правилами договор ОСАГО без заключения договора РГС - Фортуна «Авто» не заключается.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) и <...> 01.04.2013 заключены договор ОСАГО (серия ВВВ № 0643250694 от 01.04.2013) и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» (серия Д-5033 № 0151101 от 01.04.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 550 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 01.04.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 03.04.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г., предоставил необходимые для заключения договора ОСАГО документы. Сотрудник ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...> при оформлении договора ОСАГО предложила дополнительно оформить договор страхования от несчастного случая, ввиду того, что <...> и лица, допущенные к управлению автотранспорта, уже застрахованы, <...> отказался заключить договор добровольного страхования. Обратился к другому сотруднику ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...> <...> было устно отказано в заключении договора ОСАГО без заключения договора добровольного страхования. В связи с чем, <...> 03.04.2013 обратился с письменным заявлением в адрес руководителя филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» (г. Москва) письмом от 16.05.2013 № 10687/66, направленным в адрес <...>, сообщило последнему о том, что приобретение полиса ОСАГО не зависит от заключения договора добровольного страхования от несчастных случаев РГС – Фортуна «Авто». Договор ОСАГО с <...> будет заключен после осмотра транспортного средства, проводимого представителями Страховщика.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что он в течение 15 дней не мог использовать автотранспортное средство ввиду отсутствия договора ОСАГО, для заключения договора ОСАГО <...> вынужден был выехать в г. Ухту.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) только 18.04.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серии ВВВ № 0633345109 от 18.04.2013).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 03.04.2013 отказало <...> в заключении договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 20.05.2013, 10.06.2013 и 11.06.2013 обращался в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договоров ОСАГО на 2013-2014 г.г., предоставил документы для заключения договоров ОСАГО. При заключении договоров ОСАГО сотрудниками ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...>, <...> было сказано, что договоры ОСАГО будут заключены только при условии заключения договоров добровольного страхования. В случае несогласия, <...> может обратиться в любую другую страховую организацию. В связи с тем, что в пгт. Троицко-Печорск нет других страховых организаций, <...> вынужден был помимо договоров ОСАГО заключить и договоры добровольного страхования. Кроме того, <...> 10.06.2013 письменно обратился с заявлением в филиал ООО «Росгосстрах» по вопросам: требуется ли обязательное страхование водителя при заключении договора ОСАГО, имеется или нет льгота за безаварийное вождение при большом стаже вождения.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах»:

- 20.05.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ВВВ № 0643253671 от 20.05.2013) и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» (серия Г-5034 № 2055407 от 20.05.2013) в отношении <...> (застрахованное лицо), допущенной к управлению транспортным средством, страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 750 рублей,

- 11.06.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ВВВ № 0643250503 от 11.06.2013) и договор добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» (серия <...> от 11.06.2013) в размере страховой премии 1000 рублей,

- ответ на письменное обращение <...> от 10.06.2013 в его адрес Обществом не был направлен.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 20.05.2013 и 11.06.2013 заключило с <...> договоры ОСАГО только с одновременным

заключением им договоров добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договоров РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> в период с 02.07.2013 по 05.07.2013 обращался к сотрудникам ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) <...>, <...>, <...> для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Указанные сотрудники ООО «Росгосстрах» отказали заключить с <...> договор ОСАГО ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, и пояснений, данных в ходе заседания Комиссии 25.07.2014, следует, что <...> 24.06.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> при заключении договора ОСАГО в обязательном порядке заключила с ним – инвалидом 2 группы договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто». Из информации, размещенной в сети Интернет, <...> стало известно о том, что в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело в связи с навязыванием гражданам дополнительных страховых услуг при заключении договора ОСАГО, <...> обратился с заявлением в ООО «Росгосстрах» и в Коми УФАС России о признании договора добровольного страхования недействительным и возврате страховой премии по договору добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что <...> является инвалидом 2 группы, что документально подтверждено справкой серии МСЭ-2012 № 3038212 от 27.03.2013, выданной филиалом ФКУ «Главное бюро МСЭ по Республике Коми».

Согласно Правилам индивидуального страхования от несчастных случаев № 26, утвержденным Советом директоров ООО «РГС-Столица» 03.12.2003, страхование от несчастных случаев инвалидов 2 группы ООО «Росгосстрах» не осуществляется.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 24.06.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0650029866 от 24.06.2013) и договор добровольного страхования от несчастных случаев - РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 24.06.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 2 000 рублей.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 24.06.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто», при этом даже не выяснив, подлежит ли он такому виду добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 06.01.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2014 г. Сотрудница ООО «Росгосстрах» на основании представленных <...> документов оформила договор ОСАГО и начала оформлять другой документ. На вопрос <...>, что это за документ, сотрудник ООО «Росгосстрах» ответил, что оформляет договор страхования жизни, на заключение которого дано указание руководства ООО «Росгосстрах». Документы, подтверждающие такое указание предоставить отказалась, также отказалась заключить договор ОСАГО без заключения договора добровольного страхования. Кроме того, при оформлении договора ОСАГО размер страховой премии был рассчитан без применения понижающего коэффициента за безаварийное вождение. В связи с чем, <...> вынужден был обратиться в другие страховые организации для заключения договора ОСАГО.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 06.01.2014 отказало <...> в заключении договора ОСАГО на 2014 г. ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из материалов, представленных <...> 22.01.2014 в материалы антимонопольного дела, следует, что ООО «Росгосстрах» в режиме онлайн предусмотрено заключение договора ОСАГО+Фортуна, что подтверждается скриншотом с официального сайта ООО «Росгосстрах». Данное указывает на то, что и в указанном формате заключение договора ОСАГО без заключения договора РГС – Фортуна «Авто» не предусмотрено.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 16.12.2013 обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. При заключении с ней договора ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> сказала, что по новым Правилам договор ОСАГО заключается только при условии заключения договора добровольного страхования – Фортуна «Авто». Документы, регламентирующие такой порядок заключения договора ОСАГО, <...> ей не представила. В связи с чем, <...> для заключения договора ОСАГО вынуждена была заключить и договор добровольного страхования. <...> считает, что договор добровольного страхования ей был навязан при заключении договора ОСАГО.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 16.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666812476 от 16.12.2013) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 16.12.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 16.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением ею договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

<...> направила в материалы дела ходатайство от 29.01.2014 о расторжении договора страхования РГС – Фортуна «Авто» ввиду того, что такой договор ей был незаконно навязан.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 02.11.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сосногорск) для заключения договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» оформляя договор ОСАГО, предупредила, что из-за ограниченного количества страховых полисов ему нужно будет оформить дополнительно еще какой либо договор добровольного страхования. Ввиду отказа <...> заключить договор добровольного страхования ему было отказано в заключении договора ОСАГО. <...>, полагая, что возможно 02.11.2013 сотрудник что-то перепутал, повторно 05.11.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО. Ему повторно было разъяснено, что договор ОСАГО заключается при условии заключения договора добровольного страхования. В связи с отказом <...> заключить договор добровольного страхования договор ОСАГО с <...> ООО «Росгосстрах» не заключило, <...> было предложено обратиться в другую страховую организацию.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 02.11.2013, 05.11.2013 отказало <...> в

заключении договора ОСАГО ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 02.11.2013 обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сосногорск) для заключения договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» посчитала страховую премию по договору ОСАГО и договору добровольного страхования. <...> попросила оформить договор ОСАГО без договора добровольного страхования, на что сотрудник ООО «Росгосстрах» ответил, что согласно внутреннему приказу ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО заключается только при одновременном заключении договора РГС - Фортуна «Авто». 04.11.2013 <...> обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Ухта), где ей также заявили, что договор ОСАГО без заключения договора добровольного страхования не заключается. 05.11.2013 <...> позвонила в ООО «Росгосстрах» по телефону 800-200-0-900, где оператор также не смогла ей помочь в её желании заключить только договор ОСАГО. В связи с истечением срока действия договора ОСАГО, <...> вынуждена была для заключения договора ОСАГО заключить и договор добровольного страхования. <...> пояснила, что ООО «Росгосстрах» при заключении с ней договора ОСАГО именно навязало ей договор добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666812431 от 13.12.2013) 13.12.2013 только с одновременным заключением ею договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 13.12.2013, страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей), то есть фактически при условии заключения ею договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 09.01.2014 обратилась к сотруднику ООО «Росгосстрах» (с. Помоздино Усть-Куломский район) <...> для заключения договора ОСАГО на 2014 г. Ввиду отказа <...> в заключении договора добровольного страхования ей отказали в заключении договора ОСАГО. В связи с необходимостью использования автотранспорта, она была вынуждена обратиться в офис ООО «Росгосстрах» (с. Усть-Кулом), где сотрудниками ООО «Росгосстрах» <...>, <...> ей также было отказано в заключении договора ОСАГО без заключения договора добровольного страхования. Сотрудники ООО «Росгосстрах» ей объяснили, что компьютерной программой предусмотрено одновременное заключение договора ОСАГО и договора РГС – Фортуна «Авто». В связи с чем, <...> пришлось обратиться за заключением договора ОСАГО в страховые организации в г. Сыктывкаре.

Из материалов, представленных <...> в антимонопольное дело, следует, что в результате такого бездействия ООО «Росгосстрах» ей был причинен ущерб в размере 1578 рублей (стоимость проезда в с. Усть-Кулом, г. Сыктывкар).

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 09.01.2014 отказало <...> в заключении договора ОСАГО ввиду её отказа от заключения договора добровольного страхования.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что в связи с нахождением его на вахте и окончанием срока действия договора ОСАГО <...> попросил свою супругу <...> оформить договор ОСАГО на 2014-2015 г.г. 21.01.2014 <...> обратилась в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сосногорск) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> объяснила <...>, что в законодательстве произошли изменения и теперь для заключения договора ОСАГО необходимо дополнительно заключить договор добровольного страхования. <...>, поверив сотруднику ООО «Росгосстрах» <...>, заключила договор ОСАГО и договор добровольного страхования на общую сумму 4 000 рублей, вместо 2700 рублей.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 21.01.2014 заключило с <...> (в отношении застрахованного лица <...>) договор ОСАГО (серия ВВВ № 0633328978 от 22.01.2014) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 21.01.2014), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 21.01.2014 заключило с <...> (застрахованное лицо <...>) договор ОСАГО только с одновременным заключением ею договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 11.12.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Воркута) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> пояснила ему, что договор ОСАГО можно заключить только при условии заключения им договора добровольного страхования РГС - Фортуна «Авто» ввиду того, что компьютерной программой предусмотрено заключение договора ОСАГО только с одновременным заключением договора добровольного страхования. В связи с чем, <...> для заключения договора ОСАГО вынужден был заключить договор добровольного страхования. <...> полагает, что ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО навязало ему договор добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 11.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666814082 от 11.12.2013) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 11.12.2013), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 11.12.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 10.02.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» объяснил, что для заключения договора ОСАГО ему дополнительно нужно заключить договор добровольного страхования, общая сумма по указанным договорам составит 5200 рублей. В связи с отказом <...> в заключении договора добровольного страхования ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО с ним не заключило.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 11.10.2013 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2013-2014 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> при заключении договора ОСАГО дополнительно навязала ему договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто». В связи с чем, <...> для заключения договора ОСАГО вынужден был переплатить в виде страховой премии по договору добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» 11.10.2013 заключило с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0657021138 от 11.10.2013) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от 11.10.2013), страховая

премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 11.10.2013 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто».

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 21.04.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» рассчитала страховую премию по договору ОСАГО и договору добровольного страхования, когда <...> отказался от заключения договора добровольного страхования ему было отказано в заключении договора ОСАГО, на его просьбу предоставить документы, которыми предусмотрено обязательное заключение договора добровольного страхования, ему такие документы не предоставлены, данные сведения подтверждаются диктофонной записью, которую <...> произвел в офисе филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми, и приобщенной к материалам антимонопольного дела. В связи с тем, что сотрудник ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО навязывал ему договор добровольного страхования, <...> обратился с письменной жалобой в филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Коми.

На заседании Комиссии 25.07.2014 данная диктофонная запись воспроизведена. Доводы, приведенные <...>, нашли в ней подтверждение.

<...> на заседании Комиссии 25.07.2014 пояснил, что сотрудник ООО «Росгосстрах» 21.04.2014 не заключил с ним договор ОСАГО ввиду его отказа от заключения договора добровольного страхования, какие либо документы, подтверждающие обязательное требование заключения договора добровольного страхования при заключении договора ОСАГО ему не были предоставлены. В связи с отказом ООО «Росгосстрах» заключить договор ОСАГО с <...>, последний вынужден был для заключения договора ОСАГО обратиться в другие страховые организации.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 18.04.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> сказала ему, что для заключения договора ОСАГО необходимо дополнительно заключить и договор добровольного страхования, что по другому оформить договор ОСАГО и техосмотр транспортного средства нельзя. Когда <...> отказался заключить договор добровольного страхования, ему объяснили, что компьютерной программой предусмотрено заключение договора ОСАГО только с одновременным заключением договора добровольного страхования.

Кроме того, <...> потребовал при расчете страховой премии по договору ОСАГО применить понижающий коэффициент за безаварийное вождение. На это ему ответили, что для применения понижающего коэффициента необходима справка о его страховой истории, что таких данные в офисе ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) нет и их нужно запросить в филиале ООО «Росгосстрах» в Республике Коми (г. Сыктывкар). При этом сотрудники ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) отказались самостоятельно запросить такие данные в головном офисе филиала ООО «Росгосстрах». <...> полагает, что сотрудники ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) навязывали ему договор добровольного страхования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что согласно сведениям по договору ОСАГО (серии ВВВ № 0590487417 от 26.03.2012) присвоен 5 класс, которому соответствует коэффициент за безаварийное вождение 0,9. При расчете страховой премии по договору ОСАГО (серия ВВВ № 0643253592 от 12.04.2013), заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...>, понижающий коэффициент за безаварийное вождение Обществом не применен.

Доказательства, подтверждающие заключение ООО «Росгосстрах» с <...> договора ОСАГО на 2014-2015 г.г., Общество в материалы дела не представило.

Из письменных пояснений <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 24.02.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (пгт. Троицко-Печорск) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> объяснила, что для заключения договора ОСАГО необходимо заключить договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто», что скидки за безаварийное вождение при расчете страховой премии по договору ОСАГО отменены. <...> для заключения договора ОСАГО вынужден был заключить договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто». При расчете страховой премии по договору ОСАГО сотрудником ООО «Росгосстрах» не был применен понижающий коэффициент за безаварийное вождение. <...> по вопросу законности указанных действий ООО «Росгосстрах» обратился к депутату <...>.

В материалах антимонопольного дела имеются материалы проведенной Прокуратурой Республики Коми проверки по обращению <...>, направленные письмом от 23.05.2014 № 7-269-2014/35512 в Коми УФАС России, в том числе письменные пояснения <...> и сотрудника ООО «Росгосстрах» <...>.

Из письменных объяснений <...>, данных помощнику прокурора Сыктывдинского района <...>, имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что ИП <...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет страхование от имени ООО «Росгосстрах» на территории Сыктывдинского района на основании договора, заключенного ею с ООО «Росгосстрах».

Между ООО «Росгосстрах» (Принципал) и ИП <...> (Агент) заключен договор на оказание агентских услуг по страхованию № 36 от 01.01.2013 (далее – Договор № 36 от 01.01.2013).

Согласно условиям Договора № 36 от 01.01.2013 ИП <...> обязуется от имени и по поручению ООО «Росгосстрах» заключать с юридическими и физическими лицами договоры ОСАГО, договоры страхования по видам страхования; строго руководствоваться правилами страхования, локальными нормативными актами, утвержденными Принципалом, а также законодательством, в том числе Законом об ОСАГО.

ИП <...> пояснила, что ею заключен с <...> договор ОСАГО и договор РГС – Фортуна «Авто»; условия оформления страховых полисов установлены ООО «Росгосстрах» (г. Москва); в настоящее время обязательным условием получения полиса ОСАГО является оформление полиса страхования жизни и здоровья клиента РГС – Фортуна «Авто»; также отменены скидки клиентам по договору ОСАГО. Сообщила, что <...> сразу не оформил договоры ОСАГО и добровольного страхования, однако позже вернулся и оформил страховки на предложенных условиях.

Из материалов антимонопольного дела следует, что страховой агент ООО «Росгосстрах» <...> 24.02.2014 заключила с <...> договор ОСАГО (серия ССС № 0666839861 от 24.02.2014) и договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» (серия <...> от

24.02.2014), страховая премия по договору РГС – Фортуна «Авто» составила 1000 рублей.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 24.02.2014 заключило с <...> договор ОСАГО только с одновременным заключением им договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения договора РГС – Фортуна «Авто». При расчете страховой премии по договору ОСАГО не применило понижающий коэффициент за безаварийное вождение.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 13.05.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (с. Вильгорт Сыктывдинский район) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Страховым агентом <...> было предложено <...> помимо заключения договора ОСАГО заключить иной договор добровольного страхования. После того, как <...> отказался заключить договор добровольного страхования, ему было сказано, что договор ОСАГО не может быть заключен, так как отсутствуют бланки страховых полисов. В связи с чем, <...> вынужден был 27.05.2014 обратиться с заявлениями в Коми УФАС России и филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Коми. 28.05.2014 <...> позвонили из офиса ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар) для заключения договора ОСАГО. 28.05.2014 ООО «Росгосстрах» заключил с <...> договор ОСАГО, при этом страховая премия по договору ОСАГО от 28.05.2014 установлена ООО «Росгосстрах» без учета понижающего коэффициента за безаварийное вождение.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между ООО «Росгосстрах» и <...> 28.05.2014 заключен договор ОСАГО (серия ССС № 0673466477 от 28.05.2014), страховая премия установлена в размере 2178 рублей, без применения понижающего коэффициента, тогда как ранее по договору ОСАГО (серия ВВВ № 0598996038 от 26.05.2012) страховая премия установлена ООО «Росгосстрах» с учетом понижающего коэффициента за безаварийное вождение КБМ 0,6.

Усматривается, что ООО «Росгосстрах» заключило с <...> договор ОСАГО 28.05.2014 после его письменного обращения в Коми УФАС России. При расчете страховой премии по договору ОСАГО на 2014-2015 г.г. ООО «Росгосстрах» не применило понижающий коэффициент за безаварийное вождение.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что <...> 14.03.2014 обратился в офис ООО «Росгосстрах» (с. Кослан Удорский район) для заключения только договора ОСАГО на 2014-2015 г.г. Сотрудник ООО «Росгосстрах» <...> согласилась заключить договор ОСАГО при условии заключения договора добровольного страхования. После его отказа от заключения договора добровольного страхования <...> было отказано в заключении договора ОСАГО. <...> было предложено написать соответствующее заявление в адрес филиала ООО «Росгосстрах» (г. Сыктывкар).

<...> пояснил, что в с. Кослан нет других страховых организаций, к которым можно обратиться для заключения договора ОСАГО, ООО «Росгосстрах», пользуясь своим положением, и отказав ему в заключении договора ОСАГО, нарушило его право на заключение такого договора. Без договора ОСАГО <...> не может использовать своё транспортное средство.

Факты одновременного заключения договора ОСАГО и договора добровольного страхования подтверждены также отчетами по оплатам страховым агентам, например страховой агент <...> (г. Сосногорск) 06.01.2014 одновременно заключила договор ОСАГО и договор РГС – Фортуна «Авто» в отношении 5 лиц, 09.01.2014 в отношении 5 лиц, 13.01.2014 в отношении 6 лиц.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что непосредственно в адрес ООО «Росгосстрах» поступили заявления от физических лиц: <...> (г. Печора), <...> (г. Сыктывкар), <...> (г. Сыктывкар), <...> (с. Вильгорт Сыктывдински район), <...> (г. Ухта) по поводу навязывания ООО «Росгосстрах» договора добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» при заключении договора ОСАГО.

Физические лица: <...>, <...>, <...>, <...> просили расторгнуть навязанные им ООО «Росгострах» договоры РГС – Фортуна «Авто».

Согласно части 1, 2 статьи 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](#) настоящей статьи.

ООО «Росгосстрах» на письменные обращения <...> сообщило о том, что Правилами страхования договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, существование страхового риска прекратилось. В связи с чем, договоры страхования являются действительными. То есть, несмотря на волеизъявление граждан, которые указали на навязывание им договоров, ООО «Росгосстрах» фактически отказалось от расторжения с указанными физическими лицами договора РГС – Фортуна «Авто», сославшись формально на наличие правовых оснований.

Из анализа документов (приказы, письменные указания) ООО «Росгосстрах», филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми, имеющихся в материалах антимонопольного дела установлено, что в целях увеличения продаж услуг КАСКО, добровольного и других видов добровольного страхования (добровольное страхование от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто»), Обществом устанавливаются дополнительные вознаграждения агентов, менеджеров офисных продаж, осуществляющих заключение договоров ОСАГО.

Согласно письму ООО «Росгосстрах» от 04.03.2013 № 4717/52, направленному в адрес филиалов ООО «Росгосстрах», имеющемуся в материалах антимонопольного дела, Обществом с 01.01.2013 в мотивацию менеджеров по офисным продажам вводятся дополнительные условия присвоения категории, при заключении каждого договора страхования по РГС – Фортуна «Авто» в зачет квартальной выработки в тысячу рублей дополнительно идет 1000 рублей, если страховая премия по договору более 1000 рублей, то в зачет квартальной выработки идет 1500 рублей.

Приказом филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Коми от 18.03.2013 № 82 введены дополнительные условия присвоения категории менеджерам офисных продаж в 2013 г. В пункте 2 указанного приказа установлено, что договоры ОСАГО физических лиц не учитываются в выполнение плана ВСЕГО. Также пунктом 3 указанного приказа установлена ежеквартальная премия за перевыполнение личного плана по сборам ВСЕГО в размере 2%. При этом, заключение 9 договоров КАСКО ФЛ в квартал принимается в выполнение плана ВСЕГО в размере 100%.

Из материалов, представленных ООО «Росгосстрах» в антимонопольное дело, следует, что в соответствии с приказами филиала ООО «Росгосстрах» об утверждении ставок комиссионного вознаграждения страховым агентам и страховым консультантам № 05-31/525 от 27.12.2012, № 10-01/03-99 от 29.03.2013, № 201 от 04.07.2013, № 10-01/03-398 от 08.10.2013, № 10-01/03-3 от 15.01.2014, № 10-01/03-91 от 16.04.2014 размер комиссионного вознаграждения страховым агентам установлен в размере 1,5 % от страховой премии по договору ОСАГО, при КБМ<1 – 0,01 %; договору добровольного страхования 15-17 %, что подтверждается отчетами ООО «Росгосстрах» по оплате комиссионного вознаграждения страховым агентам в 2012-2014 г.г.

Имеющее место вознаграждение и премирование со стороны ООО «Росгосстрах» направлено на стимулирование менеджеров офисных продаж и страховых агентов на заключение договоров именно добровольного страхования (КАСКО, РГС-Фортуна «Авто», иное) при заключении договора ОСАГО, не применение понижающего коэффициента за безаварийное вождение (КБМ<1) при расчете страховой премии по договору ОСАГО. Данное указывает на поддержку Обществом именно такого подхода в деле заключения договоров ОСАГО, что в дальнейшем и реализуется на практике, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы.

На данное также указывает количество договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» с физическими лицами в 2013 году по отношению к 2012 году сократилось на 28,5 %, а количество договоров добровольного страхования за этот же период времени увеличилось на 28,2 %, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1.

Таблица 1

Период	2012 год		2013 год	
	Количество договоров ОСАГО, заключенных с физическими лицами, шт.	Количество договоров добровольного страхования, включая РГС – Фортуна «Авто», заключенных с физическими лицами, шт.	Количество договоров ОСАГО, заключенных с физическими лицами, шт.	Количество договоров добровольного страхования, включая РГС – Фортуна «Авто», заключенных с физическими лицами, шт.
1 квартал	17769	17015	17012	18608
2 квартал	28252	22751	19007	29962
3 квартал	25438	20438	16472	26334
4 квартал	22634	23365	14817	32204
Год	94 093	83 569	67308	107108
% роста (+) (снижения, -) показателя 2013 года к 2012 году			- 28,5 %	+ 28,2 %

Из представленных в таблице 1 данных следует, что именно начиная с 2013 года, когда начали поступать заявления физических лиц на навязывание договора добровольного страхования при заключении договора ОСАГО, отказ от заключения договора ОСАГО в случае не заключения договора добровольного страхования, произошло сокращение количества заключенных договоров ОСАГО и рост количества договоров добровольного страхования.

Таким образом, была усмотрена взаимосвязь между увеличением количества договоров добровольного страхования и жалобами граждан на их навязывание при заключении договора ОСАГО.

Из материалов антимонопольного дела № А 25-12/13 Комиссией установлено, что физическим лицам, обратившимся в ООО «Росгосстрах» в Республике Коми в период с апреля 2013 года по май 2014 года только по заключению договора ОСАГО ООО «Росгосстрах», навязывались условия договора добровольного страхования, в случае отказа физических лиц от заключения договора добровольного страхования ООО «Росгосстрах» отказывало физическим лицам в заключении договора ОСАГО.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктами 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя их

системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ООО «Росгосстрах», навязывая физическим лицам при заключении договора ОСАГО заключение иного договора страхования, воздействовало на волю физического лица, принуждало его подписать договор ОСАГО на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для клиента договор ОСАГО).

Кроме того, навязывая иные услуги страхования, в которых физические лица не заинтересованы, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивало расходы потребителей на приобретение договора ОСАГО, тем самым ущемляло их интересы.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что в результате навязывания ООО «Росгосстрах» договора добровольного страхования физическим лицам: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> при заключении договора ОСАГО:

<...>, <...>, <...> при заключении договора ОСАГО и в связи с заключением договора добровольного страхования переплатили соответственно 550 рублей, 1750 рублей, 2000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей, 1000 рублей;

отказало <...>, <...>, <...>, <...> в заключении договора ОСАГО ввиду их отказа от заключения договора добровольного страхования.

В период с июня 2014 года по дату рассмотрения антимонопольного дела (25.07.2014) в Коми УФАС России продолжали поступать письменные и электронные обращения граждан по аналогичным нарушениям ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что действия (бездействие) ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми, в период с 01.04.2013 года по 25.07.2014, выразившиеся:

- в навязывании физическим лицам условий договора страхования, не относящегося к предмету договора ОСАГО,

- в необоснованном отказе (уклонении) от заключения с физическими лицами договора ОСАГО, обязательное заключение которого предусмотрено Законом об ОСАГО, в случае отказа физических лиц от заключения договора страхования, не относящегося к предмету договора ОСАГО,

что привело к ущемлению интересов (возможному ущемлению интересов) физических лиц, противоречат требованиям пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «Росгосстрах» возвратило <...> излишне уплаченную страховую премию по договору РГС – Фортуна «Авто», заключенному между ООО «Росгосстрах» и <...> (инвалид 2 группы), в размере 2000 рублей, что документально подтверждено платежным поручением от 31.01.2014 № 943.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения только в отношении <...>.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 25-12/13 Комиссией Коми УФАС России установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «Росгосстрах».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Доводы ООО «Росгосстрах», изложенные в письме от 13.07.2015 б/н (вх. № 3942 от 13.07.2015), о том, что антимонопольное управление необоснованно признало положение Общества на рынке услуги ОСАГО доминирующим, об отсутствии в действиях ООО «Росгосстрах» состава административного правонарушения, должностное лицо считает подлежащими отклонению, поскольку они были исследованы арбитражными судами в рамках судебного разбирательства по делу № А 29-9364/2014, производство по которому было возбуждено по заявлению ООО «Росгосстрах» о признании незаконным Решения Коми УФАС России по делу № А 25-12/13.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.02.2015 по делу № А 29-9364/2014, Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по делу № А 29-9364/2014 Решение Коми УФАС России по делу № А 25-12/13 от 07.08.2014 № 02-01/6885 признано законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, вступившему в законную силу, суд пришел к выводам о доказанности антимонопольным органом доминирующего положения Общества на рынке услуги ОСАГО в географических границах Республики Коми, о том, что антимонопольный орган сделал правомерное заключение о злоупотреблении ООО «Росгосстрах» своим доминирующим положением, навязывая дополнительные страховые услуги и отказывая в заключении договора ОСАГО при отказе страхователя от дополнительного страхования, в котором гражданин не заинтересован и которое увеличивает его расходы, что существенным образом нарушало интересы граждан Республики Коми и свидетельствует о несоблюдении антимонопольных запретов, установленных пунктами 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод Общества о том, что антимонопольное управление неправильно квалифицирует административное правонарушение по

части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, должностным лицом рассмотрен и отклонен по следующим причинам.

Коми УФАС России, руководствуясь статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, пунктами 1, 4.4, 5.1, 5.2, 5.8 Положения о территориальном органе ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.11 № 30, обеспечивает на территории Республики Коми государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства; выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Следовательно, при квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Статьей 15.34.1 КоАП РФ установлена административная ответственность должностного лица за необоснованный отказ страховой организации от заключения публичных договоров, предусмотренных федеральными законами о конкретных видах [обязательного страхования](#), либо навязывание страхователю или имеющему намерение заключить договор обязательного страхования лицу дополнительных услуг, не обусловленных требованиями федерального закона о конкретном виде обязательного страхования.

Следовательно, положения статьи 15.34.1 КоАП РФ являются специальной нормой, предусматривающей ответственность должностного лица за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования.

Таким образом, часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ и статья 15.34.1 КоАП РФ образуют разные составы административного правонарушения.

Факт злоупотребления ООО «Росгосстрах» доминирующим положением на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми в период с 01.04.2013 года по 25.07.2014, что противоречит пунктам 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, подтвержден материалами антимонопольного дела № А 25-12/13, решение по которому признано Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.02.2015 по делу № А 29-9364/2014, Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по делу № А 29-9364/2014 законным.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми.

Время совершения правонарушения – с 01.04.2013 по 25.07.2014.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, как в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату окончания ООО «Росгосстрах» административного правонарушения и на дату рассмотрения настоящего административного дела, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Росгосстрах», оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей в период с 04.12.2013 по дату окончания ООО «Росгосстрах» административного правонарушения и на дату рассмотрения настоящего административного дела, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, как в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату окончания ООО «Росгосстрах» административного правонарушения и на дату рассмотрения настоящего административного дела, предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в том числе совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Из материалов антимонопольного и административного дел следует, что время совершения ООО «Росгосстрах» правонарушения с 01.04.2013 по 25.07.2014.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность ООО «Росгосстрах», является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

При квалификации действий ООО «Росгосстрах» по части 1 статьи 14.31 КоАП, с учетом пункта 4 примечаний к указанной статье в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату окончания ООО «Росгосстрах» административного правонарушения и на дату рассмотрения настоящего административного дела, размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 650 000 руб. $(300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 87 500 руб. $(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8$.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ООО «Росгосстрах» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа составит 650 000 рублей $(650\ 000 - 87\ 500 + 87\ 500)$.

В связи с изложенным, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Росгосстрах» в рассматриваемом случае составляет 650 000 рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключяющих возможность

соблюдения ООО «Росгосстрах» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «Росгосстрах» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 25-12/13 в результате навязывания Обществом гражданам в период с 01.04.2013 по 25.07.2014 (то есть более одного года) дополнительные страховые услуги и отказывая в заключении договора ОСАГО при отказе страхователя от дополнительного страхования, в котором гражданин не заинтересован, расходы граждан в связи с заключением договора ОСАГО увеличились, что существенным образом нарушало их интересы.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Росгосстрах» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Росгосстрах» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «Росгосстрах» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «Росгосстрах», подтвержденного копиями: бухгалтерских балансов страховщика на 31.12.2014 и на 31.03.2015, отчётами о финансовых результатах страховщика за 2014 год и первый квартал 2015 года, конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» административное наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьсот тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001					
Банк получателя	Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.				
Получатель	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
16111602010016000140	Код		Рез. поле				
87701000	0	0	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____							

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ООО «Росгосстрах» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.