

Заказчику –

ГБУЗ «Краевая клиническая
больница №2»

ул. Русская, д. 55, г. Владивосток,
Приморский край, 690105

ООО «Альбатрос»

Каширское ш., д. 22, к. 4, стр. 7,
этаж 3 помещ. №5, вн. тер. г.
муниципальный округ Нагатино-
Садовники, г. Москва, 115201

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-183/04-2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

24 мая 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Заместитель председателя комиссии: <...>. – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение ГБУЗ «Краевая клиническая больница №2» о
включении сведений об ООО «Альбатрос» в реестр недобросовестных
поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...>, <...> – представители по доверенности;

от ООО «Альбатрос» посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ГБУЗ «Краевая клиническая больница №2» о включении сведений об ООО «Альбатрос» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку Фавипиравира (извещение № 0820500000823008054).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

24.01.2024 г. между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Краевая клиническая больница №2» (далее - Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Альбатрос» (далее - Поставщик) был заключен контракт № ЭА-540/23 на поставку лекарственного препарата для медицинского применения Фавипиравир (далее -Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку лекарственного(-ых) препарата(-ов) для медицинского применения Фавипиравир (код ОКПД2 - 21.20.10.194) (далее - Товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный Товар.

Пунктом 5.1. Контракта предусмотрено, что поставка Товара осуществляется Поставщиком в Место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 Контракта, в сроки, определенные Календарным планом (приложение № 3 к Контракту).

Согласно Календарному плану (приложение №3 к Контракту) поставка Товара осуществляется в 1 этап: с даты заключения контракта по 16.12.2024 отдельными партиями по заявке Заказчика (не более 2 заявок, поставка в течение 15 календарных дней с даты заявки).

Заказчиком 01.02.2024 в адрес Поставщика была направлена заявка на поставку всей партии Товара - 336 упаковок.

07.03.2024 в адрес Заказчика был поставлен Товар в количестве 155 упаковок, с остаточным сроком годности менее 18 месяцев, что не соответствует Техническим характеристикам (Приложение №2) к Контракту, которым установлено, что остаточный срок годности не менее 18 месяцев с даты поставки препарата Заказчику.

В приемке Товара отказано - Мотивированный отказ от 11.03.2024г.

В период с 01.02.2024 Заказчик неоднократно обращался к Поставщику о поставке препарата по заявке (переписка прилагается).

22.03.2024 ГБУЗ ККБ №2 направило претензию №482 по адресу Поставщика с требованием исполнения обязательства по поставке товара. Претензия получена Поставщиком 02.04.2024, что подтверждается уведомлением о вручении АО «Почта России».

05.04.2024 в адрес учреждения поступило письмо ООО «Альбатрос» (от 25.03.2024 №1789), со ссылкой на производителя, о том, что отгрузка препарата, соответствующего сроку годности по Контракту, не ожидается. В связи с чем просил расторгнуть Контракт по обоюдному согласию.

В ответ на данное обращение 10.04.2024 г. Заказчиком направлена Претензия №610 с требованием исполнения обязательства по поставке товара, а также обращено внимание на сохраняющуюся потребность учреждения в лекарственном препарате, наличие действующего Контракта, в связи с чем основания для расторжения Контракта по соглашению сторон отсутствуют.

Претензия получена Поставщиком 23.04.2024, что подтверждается уведомлением о вручении АО «Почта России».

По состоянию на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставка лекарственного препарата не выполнена, что является существенным нарушением условий контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с п. 3.4.10. Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего Контракта в

соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренной частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы

затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

07.05.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

20.05.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо вышеуказанных обстоятельств Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

На момент подачи заявки на участие в электронном аукционе у Общества имелась гарантия поставки указанного лекарственного средства.

АО «Фармасинтез», Россия, является в данном случае уникальным (оригинальным) товаром, который производит только одна компания (Производитель АО «Фармасинтез», Россия). После заключения Контракта с Заказчиком, АО «Фармасинтез» в марте 2024 года сообщил, что «на складах производителя имеется в наличии препарат «Фаеибирин, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 200 мг (банка) 50 x 1 (пачка картонная)» со сроком годности до 31.03.2025. Очередного планового производства лекарственного препарата «Фаеибирин, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 200 мг (банка) 50 x 1 (пачка картонная)» в ближайшее время не планируется».

После получения указанной информации Обществом сформировано и направлено соответствующее письмо в адрес Заказчика.

Принимая во внимание письмо производителя, осуществить поставку Товара с остаточным сроком годности не менее 18 месяцев не имели возможности не только организации оптовой торговли лекарственными препаратами, но и сам производитель.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что 07 марта 2024 года Поставщик осуществил поставку в рамках товарной накладной № 285663333-001 от 07.03.2024. На момент поставки остаточный срок годности лекарственного средства составлял не менее 12 месяцев (31.03.2025).

После принятия Заказчиком Решения от 07.05.2024 №767, Общество направило в адрес Заказчика письма с предложением вариантов

выхода из сложившейся ситуации (предложено снижение цены за единицу почти на 50 % (49,87%) от цены контракта в связи с предложением лекарственного средства с остаточным сроком годности до 31.03.2025, предложена замена на лекарственный препарат Коронавир (таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 200 мг), производства АО Р-ФАРМ (Россия), со сроком годности 31.01.2026 г. по цене за единицу почти на 30 % (27,42%) ниже, чем предусмотрено контрактом).

В связи с отказом Заказчика, в целях обеспечения потребности ГБУЗ «Краевая клиническая больница №2» в лекарственном препарате, Общество приняло решение передать Заказчику лекарственный препарат для медицинского применения Фавибирин таб. п/о плен. 200мг №50 в количестве 151 уп. со сроком годности 31.03.2025 в качестве предоставления благотворительной помощи.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии

оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его

имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Альбатрос» в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель комиссии: <...>

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>