

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/07/3-111/2022

07.06.2022
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, (далее – Комиссия) с участием представителя АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» (далее – Заказчик) <...> (дов. № 74/2022 от 01.06.2022), представителей ООО «Максимум» (далее – Заявитель) <...> (дов. № 0241 от 19.08.2021), <...> (дов. от 31.05.2022) рассмотрела жалобу ООО «Максимум» (вх. № 01/1661 от 30.05.2022) на действия закупочной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования и выполнение комплекса электромонтажных работ, пуско-наладочных работ оборудования сетей связи, комплексной системы безопасности и технических средств противопожарной защиты в рамках строительства объекта «Дома народного творчества и досуга в п. Сеймчан» (лот №0347-КС ДОХ-2022-УСГС) (реестровый номер извещения 32211315864).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы «База решений и правовых актов» <https://br.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерное отклонение заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь

положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области,

УСТАНОВИЛА:

1. 15.04.2022 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования и выполнение комплекса электромонтажных работ, пуско-наладочных работ оборудования сетей связи, комплексной системы безопасности и технических средств противопожарной защиты в рамках строительства объекта «Дома народного творчества и досуга в п. Сеймчан» (лот №0347-КС ДОХ-2022-УСГС) (реестровый номер извещения 32211315864).

Начальная (максимальная) цена договора: 34 973 943,00 рубля.

Дата начала срока подачи заявок: 15.04.2022. Дата и время окончания подачи заявок: 04.05.2022 в 16:00. Дата проведения аукциона: 18.05.2022. Дата подведения итогов: 26.05.2022.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 79/1 от 17.05.2022 на участие в закупке было подано четыре заявки, три из которых были признаны соответствующими требованиям закупочной документации, заявка участника с номером 834213 (ООО «Максимум») была признана не соответствующей требованиям документации, данный участник не был допущен к дальнейшему проведению закупочных процедур.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 79/2 от 25.05.2022 заявка участника с номером 830731 была признана не соответствующей требованиям документации, данный участник не был допущен к дальнейшему проведению закупочных процедур.

Согласно итоговому протоколу победителем закупки был признан участник ООО «Гамма интеграция» с ценовым предложением 14 863 925,40 рублей, не включая НДС.

2. Согласно доводу жалобы закупочная комиссия Заказчика неправомерно признала заявку ООО «Максимум» не соответствующей требованиям закупочной документации и не допустила участника к проведению закупки.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках, при закупке

товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

В силу части 2 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется путем проведения конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с пунктом 4.9.5 документации о закупке по результатам рассмотрения первых частей заявок Закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации о закупке, в том числе наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов;

б) несоответствие предлагаемой продукции требованиям Документации о закупке, в том числе порядка описания такой продукции;

в) несоответствие предлагаемых договорных условий требованиям Документации о закупке;

г) наличие в документах первой части заявки сведений об Участнике и/или о его ценовом предложении.

Согласно протоколу Закупочной комиссии по аукциону в электронной форме (участниками которого могут быть только субъекты МСП) на право заключения договора на поставку оборудования и выполнение комплекса электромонтажных работ, пуско-наладочных работ оборудования сетей связи, комплексной системы безопасности и технических средств противопожарной защиты в рамках строительства объекта «Дома народного творчества и досуга в п. Сеймчан» (Лот № 0347-КС ДОХ-2022-УСГС) № 79/1 от 17.05.2022 заявка участника № 834213 (ООО «Максимум») была признана не соответствующей требованиям документации.

Основанием для такого решения указано следующее: *«В составе заявки Участником предоставлено Техническое предложение не соответствующее техническим требованиям Заказчика, а именно: В техническом предложении, в составе заявки участника Таблица №2 графа «Предложение участника», заполнена с использованием типовых фраз «Соответствие данному требованию», что противоречит пункту 4.3 технических требований, в котором*

установлено следующее требование: «Не допускается Участникам конкурентных процедур в предложении ограничиваться типовыми фразами («готовы выполнить все в соответствии с ТТ», «со всем согласны» и т.д.) или копированием конкретных требований из ТТ, необходимо самостоятельно заполнить все ячейки таблиц №2, 3 настоящих Технических требований с описанием предлагаемых характеристик оборудования, значений, величин и т.д. Неисполнение данного требования будет служить основанием для отклонения заявки Участника.

По результатам направления дополнительного запроса замечание не снято. Участник не предоставил ответ».

Согласно письменным пояснениям Заказчика первые части заявок участников проходили предварительное рассмотрение экспертной группой Заказчика. По результатам экспертной оценки первых частей заявок были выявлены несоответствия требованиям документации о закупке в заявках трех участников, включая заявку участника с номером 834213. Данным участникам, в соответствии с разделом 4.15 закупочной документации, были направлены запросы разъяснений заявок.

В материалы дела представлен скриншот из личного кабинета Заказчика на электронной торговой площадке, посредством которой направлялись указанные запросы разъяснений.

Согласно представленной информации запросы разъяснений были направлены участникам № 830731, № 834213 и № 832970 12.05.2022 в период с 10:15 по 10:17. Срок ответа на запросы установлен 16.05.2022 в 09:00 (Мск). Ответ на запрос разъяснений посредством электронной торговой площадки от участника № 834213 (ООО «Максимум») не поступил.

В своей жалобе ООО «Максимум» указывает, что запрос разъяснения участником был получен, но вследствие технических причин (сбой на площадке) направить ответ на запрос не представлялось возможным. В результате участник направил свой ответ Заказчику посредством сообщения по электронной почте.

К указанному сообщению был приложен файл, содержащий исправленное с учетом замечаний Заказчика техническое предложение, входящее в состав первой части заявки. Вместе с тем, сообщение было подписано представителем ООО «Интегрос» с указанием реквизитов данного общества.

По мнению Заявителя, направление ответа на запрос разъяснения устранило несоответствие заявки требованиям закупочной документации. Кроме того, Заявитель указал, что полагает основание для отклонения заявки несущественным и формальным, так как замечания в отношении применения слов «Соответствие данному требованию» относятся лишь к той части технического предложения, где указываются лишь условия поставки, в

показателях отсутствует вариативность, а часть с предложением к поставке оборудования заполнена участником в соответствии с требованиями документации.

Согласно пункту 4.3 Технических требований (приложение № 1 к документации о закупке) не допускается Участникам конкурентных процедур в предложении ограничиваться типовыми фразами («готовы выполнить все в соответствии с ТТ», «со всем согласны» и т.д.) или копированием конкретных требований из ТТ, необходимо самостоятельно заполнить все ячейки таблиц № 2, 3 настоящих Технических требований с описанием предлагаемых характеристик оборудования, значений, величин и т.д. Неисполнение данного требования будет служить основанием для отклонения заявки Участника.

Технические требования содержат таблицу 2, в которой указаны требования Заказчика об условиях поставки, порядке выполнения работ и общие требования к исполнению договора. В таблице 3 Технического задания указан перечень материалов и оборудования к поставке и монтажу.

ООО «Максимум» в первой части своей заявки представил Техническое предложение (приложение 2 к письму о подаче оферты), содержащую, в частности, таблицу «Функциональные характеристики (потребительские свойства), количественные и качественные характеристики продукции», соответствующую таблице 2 Технических требований. В графе «Предложения участника» данной таблицу участником во всех строках указано «Соответствие данному требованию».

Указанное обстоятельство послужило закупочной комиссии основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке.

Кроме того, участником не направлялись запросы разъяснений положений документации, в том числе тех, что послужили основанием для отклонения заявки. Подавая свою заявку, участник согласился с условиями проведения закупки.

Комиссия Магаданского УФАС России признает решение закупочной комиссии обоснованным, так как вышеуказанные предложения участника в виде слов «Соответствие данному требованию» противоречат прямому требованию закупочной документации – пункту 4.3 Технических требований.

3. В отношении довода Заявителя о необходимости рассмотрения закупочной комиссией исправленной версии технического предложения, направленной посредством электронной почты, Комиссия указывает следующее.

В соответствии с пунктом 4.15.1 документации о закупке в рамках процедуры рассмотрения первых частей заявок, вторых частей, а также рассмотрения ценовых предложений Участников, Организатор вправе направить в адрес

Участника дополнительный запрос разъяснений и/или дополнения его заявки, влияющие на отклонение или оценку и сопоставление его заявки.

В силу пункта 4.15.5 документации о закупке срок предоставления разъяснений Участниками своих заявок устанавливается одинаковый для всех и составляет не менее 2 (двух) рабочих дней с момента направления запроса в адрес Участника.

Согласно пункту 4.15.6 документации о закупке направление Организатором таких запросов и ответов Участников на данные запросы осуществляется с помощью программных и технических средств ЭТП в порядке, предусмотренном Регламентом ЭТП. **Ответы Участников, поступившие не через ЭТП, к рассмотрению не принимаются.**

Таким образом, действия закупочной комиссии, не принявшей во внимание ответ на разъяснения заявки, направленный участником не посредством электронной торговой площадки, являются правомерными.

Доводы Заявителя о сбое на ЭТП, не позволившем направить ответ через площадку, Комиссия воспринимает критически. Доказательств наличия технического сбоя на площадке Заявителем не представлено. Кроме того, установлено, что участники № 830731 и № 832970 направили свои ответы посредством ЭТП 16.05.2022 в 07:28 и в 09:02 соответственно. Также Заказчик указал, что даже истечение срока на предоставление ответа не блокирует возможности направить такой ответ.

Кроме того, в силу пунктов 4.5.1.4 - 4.5.1.6 в первую часть заявки должны входить документы, содержащие исключительно описание предлагаемой к поставке продукции, которая является предметом настоящей закупки (без указания сведений об Участнике и/или о его ценовом предложении). Во вторую часть заявки должны входить документы, содержащие сведения об Участнике и информацию о его соответствии требованиям Документации о закупке, копии документов, подтверждающих соответствие поставляемой продукции, требованиям Документации о закупке, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом документы, входящие в состав первой части заявки, не должны подаваться на фирменном бланке Участника или иным образом содержать сведения, идентифицирующие его (наименование, адрес местонахождения, номер контактного телефона, адрес электронной почты, сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и т.п.).

В случае обнаружения в первой части заявки сведений об Участнике и/или его ценовом предложении, такая заявка подлежит отклонению.

В рассматриваемых обстоятельствах при направлении ответа на запрос разъяснения заявки посредством электронной почты участник указал в сообщении идентифицирующие данные. Таким образом, независимо от того,

был бы принят закупочной комиссией ответ участника на запрос к рассмотрению или нет, участник нарушил требования документации, заявка подлежала отклонению. При этом не имеет значения факт того, что указанные идентифицирующие сведения относились не к ООО «Максимум», а к иному лицу.

Комиссия приходит к выводу о том, что действия закупочной комиссии являлись правомерными, доводы жалобы не обоснованы.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Максимум» на действия закупочной комиссии заказчика – акционерного общества «Усть-СреднеканГЭСстрой», при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования и выполнение комплекса электромонтажных работ, пуско-наладочных работ оборудования сетей связи, комплексной системы безопасности и технических средств противопожарной защиты в рамках строительства объекта «Дома народного творчества и досуга в п. Сеймчан» (лот №0347-КС ДОХ-2022-УСГС) (реестровый номер извещения 32211315864) необоснованной.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.