

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1592/77-16 «13» января 2017 года г. Москва Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.11.2016, поступившее из Прокуратуры Новомосковского административного округа г. Москвы, и материалы дела № 4-7.29-1592/77-16, возбужденного в отношении должностного лица – <...> по факту нарушения ч. 5 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, и представителя Прокуратуры Новомосковского административного округа г. Москвы <...> УСТАНОВИЛ: Прокуратурой Новомосковского административного округа г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере государственных закупок администрацией поселения Сосенское в г. Москве, в ходе которой установлено следующее. Установлено, что в соответствии с контрактом № 19/2016 от 15.04.2016 по заданию заказчика в лице администрации поселения Сосенское в г. Москве ООО «ГАЗЭКОСТРОЙ» должно оказать услуги по комплексному содержанию территории поселения Сосенское с 16.04.2016 по 16.05.2016 в объеме, установленном в Техническом задании и сметной документации. Цена контракта установлена в размере 3 799 730,53 руб. Срок выполнения работ по Контракту установлен — 16.05.2016. Контракт исполнен. В соответствии с ч. 1, 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. В соответствии с ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе, заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, 1 работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона. Согласно требованиям ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе, заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона. Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных

ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме. Таким образом, в соответствии с Положением п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе возможность осуществления закупки у единственного подрядчика при наличии юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Как установлено из содержания постановления, из представленных Заказчиком в ходе проверки документов, не следует, что обстоятельства, приведенные Заказчиком, обладают свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости и являются основанием для заключения государственного 2 контракта, по результатам осуществления Закупки у единственного поставщика. Контракт №19/2016 от 15.04.2016 на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское с 16.04.2016 по 16.05.2016 заключен в связи с необходимостью содержания территории в соответствии с санитарно-гигиеническими нормами и непрерывным циклом работ до заключения контракта по конкурентной процедуре. Указанное обстоятельство не относится к случаям, предусмотренным п. 9 ст. 93 Закона о контрактной системе. Таким образом, согласно постановлению прокурора, обоснование администрацией поселения Сосенское выбора способа определения поставщика - закупка у единственного поставщика в данном случае неправомерно. Решение о заключении Контракта № 19/2016 от 15.04.2016 на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское с ООО «ГазЭкострой» принято Главой администрации поселения Сосенское <...>, контракт подписан <...> На должность Главы администрации поселения Сосенское <...>, назначена Решением Совета депутатов пос. Сосенское № 30/1 от 28.04.2015, принята на работу распоряжением № 01-08-09/5 от 18.05.2015 Главы поселения Сосенское. Согласно объяснению <...>, полученному 29.11.2016 в помещении прокуратуры Новомосковского административного округа г. Москвы, 30.03.2016 было размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0148300008316000042 на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское. На основании жалоб процедура была приостановлена УФАС России по г. Москве. В связи с задержкой проведения аукциона на выполнение работ по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское не осталось времени на процедуру проведения аукциона.

Поскольку необходимо осуществлять содержание территории в соответствии с санитарно-гигиеническими нормами и непрерывным циклом работ, с ООО «ГазЭкоСтрой» заключен контракт №19/2016 от 15.04.2016 на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское с 16.04.2016 по 16.05.2016, т. е. на период до заключения контракта по результатам проведения конкурентной процедуры. За принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Из содержания постановления прокуратуры следует, что действия главы администрации поселения Сосенское <...>, принявшей решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, конкурса, образуют состав административного 3 правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представителем <...> был представлен муниципальный контракт № 2016.110042 на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское от 14.06.2016, а также протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0148300008316000042 от 30.05.2016 и протокол подведения итогов электронного аукциона от 03.06.2016. Согласно вышеуказанным документам, в конечном итоге контракт на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское был заключен на основе конкурентной процедуры. Исходя из вышеизложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что представляется очевидной ориентированность Заказчика на заключение рассматриваемого контракта посредством проведения конкурентной процедуры. Рассмотрев представленные представителем <...> в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком пояснения, а также представленные документы, должностное лицо административного органа отмечает, что при заключении нового контракта № 2016.110042 от 14.06.2016 на оказание услуг по комплексному содержанию и благоустройству территории поселения Сосенское, объем оказываемых услуг был уменьшен с учетом объема выполненных работ по аварийному контракту № 19/2016 от 15.04.2016, а цена контракта была уменьшена пропорционально оказанным услугам. С учетом вышеизложенного, учитывая перманентный характер потребности Заказчика в услугах, являющихся предметом контракта, должностное лицо административного органа отмечает допустимость варианта заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, с учетом непродолжительного периода времени, в частности с 16.04.2016 по 16.05.2016 — именно в целях обеспечения непрерывности осуществления работ, и с намерением дальнейшего обеспечения конкурентной основы данной закупки. Представленные представителем <...> объяснения свидетельствуют, о наличии неустранимых сомнений в виновности

главы администрации поселения Сосенское <...> по причине того, что решение о заключении контракта с единственным поставщиком было ею принято добросовестно. Оценивая обстоятельства дела должностное лицо Московского УФАС России также отмечает, что в случае незаключения рассматриваемого контракта с единственным поставщиком, <...>, как глава администрации поселения Сосенское, допустила бы нарушение других должностных обязанностей, не обеспечив надлежащее содержание вверенной администрации территории. В соответствии с ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. С учетом всех обстоятельств дела, в том числе отсутствия каких-либо реальных негативных последствий совершенного <...> деяния, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что допущенное правонарушение, выразившееся в заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Руководствуясь ст. 23.48, ст. 23.66, ст. 29.10, ст. 2.9 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1592/77-16 в отношении должностного лица — <...> в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Заместитель руководителя <...> 5