

## РЕШЕНИЕ

ДЕЛО №

13777/04-2016

г.

Ульяновск

Резолютивная часть решения оглашена «25» ноября 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» ноября 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению по рассмотрению жалоб по ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в составе:

председатель - зам. руководителя управления К.Ю.Попов,  
- начальник отдела М.С.Степанова  
члены  
- специалист-эксперт А.М.Погодина;

рассмотрев дело №13777/04-2016 в отношении конкурсного управляющего ООО «СтройпромЛес» С\*\*\* (\_\_\_\_\_) по части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон «О защите конкуренции»),

- от заявителя – не явились, извещены, заявление о рассмотрении в отсутствие;

в присутствии на заседании - от С\*\*\* – С\*\*\* (пасп.),

К\*\*\* (по дов. от 09.07.2014)

### УСТАНОВИЛА:

18.11.2016 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП К\*\*\* (вх. от 18.11.2016 № 6600) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «СтройпромЛес» С\*\*\* при организации и проведении аукциона (информационное сообщение № 77031985163, опубликованное в газете "Коммерсантъ" №172 от 17.09.2016).

Согласно указанному информационному сообщению № 77031985163, организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «СтройпромЛес» С\*\*\* извещает о проведении торгов по продаже следующего имущества ООО «СтройпромЛес»:

Лот №1 - Вакуумный насос Bush, R5, RB 0021 C 303, Германия.

Лот №2 - Горячий гидравлический пресс ORMA NPC/Digit 6/90 AS/BO Италия.

Лот №3 - Линия для сращивая по длине (Шипорезный станок ШС-3, Пресс стыковочный ПС-3М).

Лот №4 - Пресс брекетирующий Weima TH500 Германия.

Лот №5 - 4-х сторонний продольнофрейзерный 5-шпиндельный станок Beaver 523B, Китай.

Лот №6 - Фрезерный станок Stegherr, RSF-mini, Германия.

Лот №7 - Шпонообрабатывающий станок Kuper, FL-Innovatijn, Германия.

Лот №8 - Калибровально-шлифовальный станок Bulldog SPB C 1100, Чехия.

Лот №9 - Станок для сборки рам Brevetti motta SMART, Италия.

Лот №10 - Кромкооблицовочный станок SCM, Olympic K500, Италия.

Лот №11 - Форматно-раскроечный станок SAC, Tesi 3200 Klass 30, Италия.

Лот №12 - Фрезерно-копировальный станок Griggio, G60, Италия.

Лот №13 - Фрезерный станок 2-шпиндельный, Kami, модель MX 53110, Китай.

Лот №21 - Упаковочная машина ПАКБЕРК УМ-1, «Макси»- ДП-1200, модель 2400, Россия.

Лот №22 - Пресс мембранный ORMA PCC 2M26/16.

03.11.2016, 11.11.2016 при попытке осмотра указанного имущества путем фотографирования выставленных на продажу лотов представителю заявителя Т\*\*\* было отказано в их осмотре.

Таким образом, заявитель полагает, что организатором торгов была нарушена норма, содержащаяся в п. 9 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с которой организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Представителем заявителя был составлен акт о невозможности осмотра имущества, подписанный Т\*\*\*. По мнению ИП К\*\*\*, в связи с данными обстоятельствами у него не было возможности принятия решения об участии в торгах.

14 ноября 2016 года организатором торгов на электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов» были опубликованы протоколы о результатах проведения торгов по Лотам №2, №8, №12, №21.

В заявлении ИП К\*\*\* просит признать недействительными протоколы о результатах проведения торгов по Лотам №2, №8, №12, №21 (Протокол о результатах проведения торгов № 5125; Протокол о результатах проведения торгов № 5132; Протокол о результатах проведения торгов № 5136; Протокол о результатах проведения торгов № 5138) и обязать организатора торгов – С\*\*\* устранить нарушения законодательства в части предоставления осмотра Лотов (имущества согласно Объявлению о проведении торгов) претендентам на участие в торгах.

Содержание жалобы, а также вся информация о процессуальных действиях, осуществляемых Комиссией при её рассмотрении, опубликована на сайте: [www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru).

На заседании конкурсный управляющий и его представитель просили признать жалобу необоснованной. Пояснили, что оборудование, выставленное на торги, находится в помещении, которое принадлежит ИП \*\*\*; которое собственник сдает в аренду ООО «Аврора». Помещения, принадлежащие ООО «СтройпромЛес» на праве собственности, отсутствуют.

В соответствии с объявлением о торгах осмотр оборудования осуществляется с 18.09.2016. За период с 17.10.2016 по 03.11.2016 было проведено четыре осмотра. В осмотре оборудования 03.11.2016 принимали участие в присутствии конкурсного управляющего Р\*\*\*, П\*\*\*, которые в связи с отсутствием электрической энергии произвели осмотр с помощью фонарей. Представитель заявителя Т\*\*\* отказался провести осмотр.

11.11.2016 был запланирован осмотр оборудования, однако произвести его не удалось по причине отказа ИП Т\*\*\* в доступе в помещение, о чем конкурсному управляющему вручено уведомление №б/н от 11.11.2016. Представитель залогового кредитора ПАО «БИНБАНК» Б\*\*\* присутствовал при отказе в допуске. Решение о приостановке торгов на основании данных обстоятельств залоговым кредитором не принималось.

С момента опубликования объявления все заинтересованные лица имели неоднократную возможность произвести осмотр оборудования и имеют ее в настоящее время. У конкурсного управляющего отсутствует умысел препятствовать осмотру оборудования, по всем вопросам относительно торгов им предоставляется любая информация. ИП К\*\*\* о возможности осмотра оборудования уведомлен.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобу ИП К\*\*\* необоснованной.

Комиссия при принятии данного решения исходит из нижеследующего.

Согласно п. 3 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" продажа имущества должника осуществляется

в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#). Согласно п. 9 ст. 110 указанного закона организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно решению Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2015 ООО «Стройпром Лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство на четыре месяца. Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.11.2016 конкурсное производство продлено до 09.03.2017.

В соответствии с договором аренды недвижимого имущества от 01.03.2016 ИП Т\*\*\* (Арендодатель) предоставил ООО «Аврора» (Арендатор) за плату и во временное владение и пользование нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Ульяновск, 9 проезд Инженерный, 11.

Согласно уведомлению №б/н от 11.11.2016 ИП Т\*\*\* потребовал выдворить из принадлежащих ему на праве собственности помещений оборудование ООО «Стройпром Лес», поскольку своего согласия на размещение данного оборудования он не давал, а у арендаторов отсутствует право сдачи помещений в субаренду.

В письме ООО «Аврора» (от 22.11.2016 № б/н), направленном конкурсному управляющему по запросу последнего, указан список лиц, приходивших для осмотра станков, находящихся в арендуемых помещениях, в соответствии с данными журнала охраны. Так, 03.11.2016 на осмотр станков в присутствии конкурсного управляющего приходили Р\*\*\*., П\*\*\*. 11.11.2016 в осмотре было отказано письмом собственника помещения. Впоследствии после встречи представителя собственника, представителя ПАО «БИНБАНК» и конкурсного управляющего доступ в помещение для осмотра был открыт.

На заседании был представлен оригинал журнала охраны.

Таким образом, факт недопущения фотографирования имущества должника 03.11.2016 представителю заявителя Т\*\*\* не доказан. Осмотр имущества должника 11.11.2016 был невозможен в связи с отказом собственника помещений к допуску третьих лиц, не являющихся сотрудниками арендаторов и не имеющих права на нахождение на территории помещений, находящихся в его собственности, что свидетельствует об отсутствии вины конкурсного управляющего С\*\*\* в данных действиях.

Исходя из вышеизложенного, доводы жалобы следует признать необоснованными.

Руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП К\*\*\* необоснованной.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

М.С.Степанова

Члены комиссии

А.М.Погодина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.