

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-568-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

10.08.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

в присутствии представителей:

от государственного заказчика – представители не прибыли, до начала рассмотрения жалобы по электронной почте направили все материалы дела, письменные пояснения.

от заявителя жалобы – уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение жалобы представитель не прибыл.

Рассмотрев жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика Управление Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Дагестан по факту проведения запроса котировок №0103100010512000103 на закупку картриджей,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <***> на действия государственного заказчика Управление Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Дагестан по факту проведения запроса котировок №0103100010512000103 на закупку картриджей. Заявитель в своей жалобе считает, что в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявка ИП <***> отсутствует, что нарушает его права и интересы.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, проведя внеплановую проверку запроса котировок №0103100010512000103 на

закупку картриджей установила следующее:

Управлением Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссией Управления Судебного департамента в Республике Дагестан Извещением о проведении запроса котировок объявлено размещение заказа на закупку картриджей.

Вся необходимая информация о размещаемом заказе была размещена на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru.

Согласно Извещения о размещении заказов дата и время окончания подачи заявок – 27.07.2012 18:00.

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно представленного Print Screen, ИП <***> до окончания срока подачи заявок, в адрес Управления Судебного департамента в Республике Дагестан направил котировочную заявку (подтверждено Print Screen).

Частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов установлено, что поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

30 июля 2012 года состоялась процедура рассмотрения котировочных заявок (оформлено протоколом 0103100010512000103-1 от 30.07.2012 г.). В ходе проверки установлено, что в протоколе вообще отсутствует информация о поступлении в адрес Управления Судебного департамента в Республике Дагестан котировочной заявки ИП <***>.

Как следует из предоставленных письменных объяснений, поступивших из Управления Судебного департамента в Республике Дагестан, заявка ИП <***> не была передана на рассмотрении котировочной комиссии заказчика, поскольку она поступила 27.07.2012 в 17:59 мин, а лицо ответственное за принятие котировочных заявок по электронной почте не проверил и не зафиксировал поступление заявки, так как последний раз электронная почта проверялась в 17:55 мин.

2. В ходе проведения внеплановой проверки в действиях Управления Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Дагестан выявлены нарушения статьи 19.1 и статьи 44 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из норм части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов котировок на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

При этом размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов Управление Судебного департамента в Республике Дагестан указало в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта что источниками информации о ценах товаров, являющихся предметом заказа являлись исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика на основании коммерческих и ценовых предложений трех поставщиков данной продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, Заказчик, не указав в котировочной документации надлежащих расчетов обоснования начальной (максимальной) цены контракта, и определив начальную (максимальную) цену контракта без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка (не указал наименование поставщиков), нарушил требования пункта 8 статьи 43 и статьи 19.1. Закона о размещении заказов.

3. В своей котировочной документации государственный заказчик Управление Федеральной службы судебных приставов по СК указал не все предусмотренные статьёй 44 Закона о размещении заказов требования, предъявляемые к котировочной документации.

Статьёй 44 Закона о размещении заказов предусмотрен перечень требований, предъявляемый к котировочной заявке.

Так, в соответствии пунктами 4 и 5 вышеуказанной нормы, котировочная заявка должна содержать:

- согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

- цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В нарушение вышеуказанных норм действующего законодательства о размещении заказов заказчик предусмотрел форму котировочной заявки, в содержании которой отсутствуют обязательные требования к котировочной заявке указанные в пунктах 4 и 5 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов определено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьёй 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения

заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

При таких обстоятельствах, на основании вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после исследования всех материалов дела установила, в действиях Управления Судебного департамента в Республике Дагестан нарушения статьи 19.1 и статьи 44 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика Управление Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Дагестан по факту проведения запроса котировок №0103100010512000103 на закупку картриджей - обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия государственного заказчика – Управление Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Дагестан при формировании котировочной документации на поставку мебели нарушившим статью 19.1 и статью 44 Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику - Управлению Судебного департамента в Республике Дагестан, котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Дагестан, по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.