

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1127/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

представителей АО «Сорбент» - <...> (по доверенности от 05.03.2019 № 3-Д), <...> (по доверенности от 07.12.2018 № 52-Д),

представителя АО «Мосводоканал» - <...> (по доверенности от 20.10.2018 № (30) 01.16.-1387/18),

от АО «ТД «Химпэк» - <...> (по доверенности от 05.04.2019 № 155),

рассмотрев жалобы АО «Сорбент» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «Мосводоканал» (далее также - Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на поставку сорбента и гранулированного активированного угля для нужд АО «Мосводоканал» в 2019 году (реестровые №№ 31907603860, 31907603851) (далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобах Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по выбору победителей Закупок, поскольку, по его мнению выбран поставщик товаров иностранного происхождения, что сам Заявитель считает подтвержденным информацией, содержащейся в в сети «Интернет» на сайте компании АО «Торговый дом «ХИМПЭК». Согласно доводам жалоб, Заказчик, не

убедившись в достоверности сведений о стране происхождения товаров, предлагаемых в заявках победителя и не запросив документов (доказательств), подтверждающих, что к поставке участниками, в том числе и победителем Закупок, предложен товар российского происхождения, игнорирует пункт 3 Постановления № 925 и нарушает права Заявителя.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках и извещения о проведении аукционов в электронной форме (далее - Документация).

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о защите конкуренции, Постановления Правительства Российской Федерации № 925 от 16.09.2016 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее по тексту - Постановление № 925) установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно пп. 2 п. 13 Информационной карты Документации первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара по Форме 1 части III «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»

В соответствии с протоколами рассмотрения первых частей заявок на участие в процедурах № 31907603851, 31907603860 допущены участники:

- Акционерное общество «Сорбент».
- Акционерное общество «Торговый дом «ХИМПЭК» (далее также - Победитель Закупок).

Заявитель считает, что Победитель Закупок, принимавший участие в Закупках, формально указавший в своих заявках без документального подтверждения страны происхождения товара, ввел в заблуждение Заказчика, а значит, и

соблюдение положений Постановления № 925 не может быть обеспечено в полной мере.

При этом Заявителю не учтено следующее.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в п. 23 информационных карт действительно было указано, что страна происхождения поставляемого товара указывается на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в Закупках, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

При этом процедура проверки достоверности декларируемых сведений о стране происхождения товара ни Законом о закупках, ни Положением о закупке, ни Документацией не предусмотрена, с чем Заявитель до итогов процедуры как неправомерное условие проведения Закупок не оспаривал.

Таким образом, Заказчик вправе предоставить преференции участнику Закупок в случае декларации товара российского происхождения. Ответственность за недостоверность сведений о стране происхождения товара несет участник Закупки, которому такие преференции предоставлены.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно ориентировался на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из пояснений представителя Победителя Закупок, на его сайте размещена информация о всех товарах, которые он может предложить к поставке, в том числе иностранного происхождения. Но это не означает, что он предложил в составе своих заявок на участие в Закупках иностранный товар, которому нельзя было представить приоритет.

Комиссия не соглашается с Заявителем относительно того, что информация, публикуемая на сайте любого производителя является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявках Победителя Закупок в случае наличия какого-либо расхождения. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь носит информационный характер и не всегда может быть актуальна, отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя, может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки

недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте.

Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении Победителем Закупок недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Иного на заседании Комиссии Заявителем не доказано.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы АО «Сорбент»(ИНН:5908001417, ОГРН:1025901602770) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН:7701984274, ОГРН:1127747298250) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.04.2019 № ПО/15877/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.