**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –

ФКУ Упрдор «Россия»

и его конкурсной комиссии

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС»

ул. Удальцова, д. 50,

г. Москва, 119607

Участнику закупки

(победителю) –

ООО «Ай Ди Консалтинг»

ул. Софьи Перовской, д. 69, оф. 2,

г. Воронеж, 394035

Исходящий № 5061/03 от 07.09.2015

# РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

03 сентября 2015 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» и члена его конкурсной комиссии - Галкина Валерия Юрьевича (доверенность б/н от 29.06.2015);

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» - Левина Кирилла Руслановича (доверенность б/н от 02.09.2015),

участник закупки (победитель) – Общество с ограниченной ответственностью «Ай Ди Консалтинг» (далее – ООО «Ай Ди Консалтинг») надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» (119607, г. Москва, ул. Удальцова, д. 50; далее – ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС») на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу);№ 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.07.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

28.08.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки –

ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу);№ 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» участвовало в рассматриваемой закупке. Согласно Протоколу № ПРО1 от 21.08.2015, предложение ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» по начальной (максимальной) цене государственного контракта является самым минимальным среди предложений участников открытого конкурса. Однако, в результате оценки заявки конкурсной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» по критерию «Качество работ (услуг)» участнику закупки - ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» присуждено 0 баллов.

По мнению подателя Жалобы – ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» указанные действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» относительно оценки конкурсных заявок участников закупки являются неправомерными.

На рассмотрении представитель подателя Жалобы поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7481 от 02.09.2015 Новгородского УФАС России).

Конкурсная заявка ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» не содержит в полном объеме информацию, обеспечивающую реализацию требований документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса (далее – Конкурсная документация), в частности не позволяет конкурсной комиссии сделать однозначный вывод о намерениях участника закупки по применению или неприменению в ходе выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, положений СНИП 23-05-93.

На основании изложенного, конкурсной комиссией государственного заказчика -

ФКУ Упрдор «Россия» по критерию «Качество работ (услуг)» участнику закупки - ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» присуждено 0 баллов.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно указал, что в соответствии с положениями Закона о контрактной системе данные доводы Жалобы не могут быть предметом обжалования в органе, осуществляющем контроль в сфере осуществления закупок.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В июле-сентябре 2015 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу);№ 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области.

Конкурсная документация утверждена распоряжением № 175-р от 30.06.2015 начальника ФКУ Упрдор «Россия» А.А. Мятиева.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает в качестве одного из предусмотренных Законом о контрактной системе критериев критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок оценок заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, установлены Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценок

заявок), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013.

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- характеризующиеся как стоимостные критерии оценки;

- характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки заявок в качестве нестоимостных критериев оценки могут выступать качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

В соответствии с пунктом 15.1 Конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе являются критерии, характеризующиеся как стоимостные критерии оценки, а также критерии, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок - «Качество работ (услуг)»).

В данном случае объектом обжалования являются результаты оценки конкурсной заявки подателя Жалобы – ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» по критерию «Качество работ (услуг)», то есть по предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе и подпунктом «б» пункта 4 Правил оценки заявок критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Исходя из положений статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение этих доводов выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере осуществления закупок.

Правомерность вышеуказанных действий конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» может быть предметом судебного разбирательства в случае подачи ООО «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» соответствующего заявления в арбитражный суд.

Вместе с тем на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в

открытом конкурсе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о закупках заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок заказчик устанавливает требование к участникам о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение проектно-изыскательных работ в отношении объекта капитального строительства – автомобильной дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 48 ГрК архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с частью 12.2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 48 ГрК виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться

любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инжереным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в объект осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;

- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению открытого конкурса обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области проектирования строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники закупки должны представить в составе своих заявок на участие в открытом конкурсе копии таких свидетельств.

Согласно Перечню работы, входящие в объект рассматриваемой закупки, являются работами по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на их безопасность (например, разработка проектной и рабочей документации по оснащению объектов транспортной инфраструктуры инженерными сооружениями обеспечения транспортной безопасности и т.д. (подпункт 1 пункта 8.2 Технического задания) – пункт 6.4 раздела 2 Перечня, разработка проектной и рабочей документации по оснащению объектов транспортной инфраструктуры системой пожарно-охранной сигнализации (подпункт 4 пункта 8.2 Технического задания) – пункт 10 раздела 2 Перечня и пр.).

В соответствии с частью 5.1 статьи 48 ГрК в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19714 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по

строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства».

Следовательно, для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом открытом конкурсе участники закупки должны были иметь и представить в составе своих конкурсных заявок свидетельство о допуске к видам работ по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно (с учетом положений части 5.1 статьи 48 ГрК) свидетельство о допуске к работам по пункту 13 раздела 2 Перечня (работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)).

В свою очередь государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» должен был установить в Конкурсной документация обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки и к содержанию их заявок, а именно:

- с учетом положений части 5.1 статьи 48 ГрК требование о наличии у участников осуществления закупки свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) в отношении объекта капитального строительства – автомобильной дороги (пункт 13 раздела 2 Перечня);

- требование о представлении в составе конкурсных заявок участников осуществления закупки копии такого свидетельства.

В подпункте 7 пункта 8.1 Конкурскной документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлено требование к участникам рассматриваемой закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, в соответствии с подпунктом «г.1» пункта 2.1.1 Конкурсной документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлено требование к содержанию и составу конкурсной заявки в виде наличия действующих свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства по пунктам №№ 4, 13 раздела 2 Перечня.

Однако, единственным обязательным требованием к участникам закупки при проведении вышеуказанного открытого конкурса должно было являться наличие у них и представление ими в составе конкурсных заявок свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) (пункт 13 раздела 2 Перечня). Следовательно, содержащееся в подпункте «г.1» пункта 2.1.1 Конкурсной документации требование к участникам рассматриваемой закупки в виде представления в составе конкурсных заявок копий свидетельства по пункту 4 раздела 2 Перечня является незаконным.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Конкурсной документации неправомерных требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, а также в предъявлении к участникам открытого конкурса требований о представлении в составе конкурсной заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки (незаконное требование об одновременном наличии у участников и представлении ими в составе конкурсных заявок свидетельств о допуске к работам по пунктам №№ 4, 13 раздела 2 Перечня).

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно материалам Жалобы в заявке Закрытого акционерного общества «Передовые специальные технологии и материалы» участником закупки представлена копия Свидетельства № П-175-5054009520-01 от 04.07.2013 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного Саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Межрегиональная Ассоциация по Проектированию и Негосударственной экспертизе», в котором отсутствуют сведения о наличии у участника допуска на выполнение работ по пункту 4 раздела 2 Перечня.

Как пояснил на рассмотрении представитель государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», входящий в состав его конкурсной комиссии, заявка данного участника закупки не была отклонена конкурсной комиссией по причине ошибочного установления государственным заказчиком в Конкурсной документации требования к участникам закупки об одновременном наличии в составе их конкурсных заявок свидетельств о допуске к работам по пунктам №№ 4, 13 раздела 2 Перечня.

При этом как в заявке победителя рассматриваемой закупки - ООО «Ай Ди Консалтинг», так и в заявках других участников, содержатся копии свидетельств о допуске к работам по пункту 13 раздела 2 Перечня.

Следовательно, доказательств того, что установленное в действиях государственного заказчика нарушение законодательства о контрактной системе повлияло на результаты определения поставщика не установлено, поскольку никто из участников рассматриваемой закупки не был отклонен конкурсной комиссией государственного заказчика в связи с непредставлением ими в составе конкурсных заявок неправомерно установленных и затребованных государственным заказчиком копий свидетельств о допуске участников к работам по пункту № 4 раздела 2 Перечня.

Руководствуясь статьями 31, 50, 51, 53, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «ИНФОРМ-АЛЬЯНС» (119607, г. Москва, ул. Удальцова, д. 50) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) об оспаривании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу);№ 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.07.2015, по критерию, указанному в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки), не относящимися к компетенции Новгородского УФАС России.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии Д.А. Петров

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.