

РЕШЕНИЕ № 411-14к/27к

Резолютивная часть решения оглашена 01 октября 2015 года г. Воронеж

В полном объеме решение изготовлено 12 октября 2015 года

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе:

председатель Комиссии: Попов В.Г. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Козина О.Г. – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, Давыдова О.В. – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, Лисенко С.А. – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 411-14к/27к о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Специализированная электрохимическая лаборатория» (394088, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Беговая, д. 162, 190, ИНН 3662053507) (далее – ООО «СЭЛ», Ответчик) пункта 1 и пункта 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее ФЗ «О защите конкуренции»), руководствуясь частями 2 и 6 статьи 44, Федерального закона «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя заявителя – представителя ООО «МК Ольга» <...>, представителя ООО «МК Ольга» <...>,

в присутствии представителя ответчика – представителя ООО «СЭЛ» <...>,

**установила:**

08 июня 2015 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-11/1007 от 08.06.2015 года) Общества с ограниченной ответственностью «МК Ольга» (394029, г. Воронеж, ул. Героев Стратосферы, д. 24, корпус 1, оф. 1, ИНН 3666068631) (далее – ООО «МК Ольга», Заявитель) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Специализированная электрохимическая лаборатория» (394088, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Беговая, д. 162, 190, ИНН 3662053507) (далее – ООО «СЭЛ», Ответчик) по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с Приказом № 83 от 10.08.2015 года в отношении ООО «СЭЛ» возбуждено дело № 411-14к/27к о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению указанного дела.

Определением от 14.08.2015 года № 411-14к/27к дело назначено к рассмотрению на 01.10.2015 года на 10 часов 00 минут (мск).

ООО «МК Ольга» были предоставлены документы от 31.07.2015 года № 49/10 (вх № 01-11/1329 от 31.07.2015), от 12.08.2015 года № 51/ю (вх. № 01-11/1422 от 12.08.2015), от 09.09.2015 года № 66/10 9вх. № 01-11/1635 от 09.09.2015). В своем заявлении ООО «МК Ольга» сообщило следующее: «ООО «МК Ольга» и ООО «СЭЛ» являются конкурентами, т.е. хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке, а именно на рынке производства и сбыта установок для изготовления моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов («нейтральный анолит»). ООО «МК Ольга» производит установки под наименованием СТЭЛ 10Н-120-01 и существует на товарном рынке 20 лет, а фирма ООО «СЭЛ» установки под наименованием «Карат», которые производит более 15 лет. Заявитель указывает на то, что между ОАО Санаторий «Голубая даль» и ООО «МК Ольга» в конце мая 2015 года был заключен договор на поставку установки СТЭЛ. На момент заключения договора на имя директора ОАО Санаторий «Голубая даль» (Краснодарский край, г. Геленджик) поступает письмо от ООО «СЭЛ», в котором изложены следующие сведения: «наша компания является единственным разработчиком и

производителем анолитных установок для изготовления моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «КАРАТ»/.../один из работников Вашего учреждения настаивает на приобретении установки «СТЭЛ» у ООО «МК Ольга». Данная фирма обладает лицензией на производство без права на ремонт и техническое обслуживание медицинской техники (что отражено и можно проверить, сравнив нашу и их приложения к лицензиям) и по сути не имеет право проводить послегарантийное обслуживание и ремонт установок. Оборудование данной фирмы обладает устаревшей инструкцией по применению анолита. Оборудование данной фирмы обладает более высоким классом опасности для работающего на нем персонала. А также оборудование данной фирмы дороже приблизительно на 70 тыс. руб. Сотрудники нашей организации, сопоставив эти факты, предположили о наличии коррупционной составляющей между одним из Ваших сотрудников и фирмой ООО «МК Ольга». Заявитель считает, что данные, изложенные в письме, являются умышленной ложью, противоречат требованиям добросовестности и добропорядочности при осуществлении предпринимательской деятельности.

В письменном пояснении от 12.08.2015 года № 51/ю (вх.№ 01-11/1422 от 12.08.2015 года) ООО «МК Ольга» сообщило, в том числе следующее: «установки СТЭЛ, предназначенные для электрохимического синтеза дезинфицирующего средства «Анолит АНК» производства ООО «МК Ольга»/.../, а также целый ряд аналогов типа СТЭЛ других производителей предназначены для выработки дезинфицирующих средств методом электролиза водного раствора поваренной соли. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 21.11.2011 года № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»/.../ данные изделия не применяются в медицинских целях (отдельно или в составе другого оборудования) и, как следствие, не могут быть отнесены к категории медицинских изделий».

Таким образом, по информации, предоставленной Заявителем, деятельность на производство и послегарантийное обслуживание установок СТЭЛ не подлежит лицензированию. На заседании Комиссии 01.10.2015 года представитель ООО «МК Ольга» <...> поддержал доводы, изложенные в заявлении (вх. № 01-11/1007 от 08.06.2015).

ООО «СЭЛ» были предоставлены документы от 26.06.2015 №32 (вх.№ 01-11/1104 от 26.06.2015), от 03.07.2015 года № 35 (вх. № 01-11/1148 от 03.07.2015), от 30.07.2015 №44 (вх. № 01-11/1318 от 30.07.2015), от 22.09.2015 № 55 (вх.№ 01-11/1542 от 02.09.2015). В письменном пояснении от 03.07.2015 года № 35 ООО «СЭЛ» сообщило следующее: «1) /.../ Наша организация (г. Воронеж, ООО «СЭЛ» ОКПО 51702726) является разработчиком и производителем установок для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «Карат», что подтверждается разработанной нами нормативной и технической документацией/.../ и регистрационным удостоверением № ФСР2011/11005, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития /.../ Из этого можно сделать вывод, что наша компания является единственным разработчиком и производителем анолитных установок для изготовления моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «Карат». 2) /.../ Деятельность по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники является лицензируемым видом деятельности, что подтверждено письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 30 марта №04-7803/15, где указано, что осуществлять деятельность по ремонту медицинской техники может только организация, обладающая лицензией на данный вид деятельности. В лицензии № 99-03-002218 от 28 октября 2010 г. ООО «МК Ольга» не указана

деятельность по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники, из чего можно сделать вывод, что ООО «МК Ольга» обладает лицензией на производство без права на ремонт и техническое обслуживание медицинской техники и не имеет право проводить послегарантийное обслуживание и ремонт медицинской техники./.../ На сайте <http://mkolga.ru/uploads/files/files/reg-ctel-mk.pdf> ООО «МК Ольга» в открытый доступ выложено Регистрационное удостоверение № ФСР 2009/05490, в котором указано, что класс потенциального риска оборудования, производимого ООО «МК Ольга» - 2а. Класс потенциального риска оборудования, производимого нашей компанией – 1, что подтверждено Регистрационным удостоверением № ФСР 2011/11995. Класс потенциального риска 1 по ГОСТ Р 51609-2000 является более безопасным, для работающего на нем персонала, по сравнению с классом потенциального риска 2а. Из чего можно сделать вывод, что оборудование, произведенное ООО «МК Ольга» обладает высоким классом опасности для работающего на нем персонала/.../». На заседании Комиссии 01.10.2015 года представитель ООО «СЭЛ» <...> поддержал доводы, изложенные в объяснениях, а также сообщил, что ООО «СЭЛ» не направляло официальных писем в ОАО Санаторий «Голубая даль» в отношении ООО МК «Ольга». При этом представителем ООО «СЭЛ» не оспаривается тот факт, что сотрудником ООО «СЭЛ» <...> по собственной инициативе, было направлено спорное письмо в ОАО Санаторий «Голубая даль».

Ознакомившись с материалами дела, изучив объяснения, документы, предоставленные ООО «МК Ольга» и ООО «СЭЛ» Комиссия установила следующее.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.07.2015 года на ООО «МК Ольга», основным видом деятельности указанного лица является деятельность в области производства изделий медицинской техники, включая хирургическое оборудование и ортопедических приспособлений, дополнительным видом деятельности в том числе, - в области предоставления услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию медицинского оборудования и аппаратуры; оптовая торговля изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями; прочая оптовая торговля; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 04.06.2015 б/н предоставленной ООО «СЭЛ», основным видом деятельности ООО «СЭЛ» является деятельность в области производства медицинской диагностической и терапевтической аппаратуры, хирургического оборудования, медицинского инструмента, ортопедических приспособлений и их составных частей; производство аппаратуры, основанной на использовании рентгеновского, альфа-, бета- и гамма-излучений, дополнительным видом деятельности в том числе, - в области предоставления услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию медицинского оборудования и аппаратуры; оптовая торговля изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями, прочая оптовая торговля.

Таким образом, ООО «МК Ольга» и ООО «СЭЛ» осуществляют аналогичные виды деятельности, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на рынке в области производства изделий медицинской техники, включая хирургическое оборудование и ортопедических приспособлений, предоставления услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию медицинского

оборудования и аппаратуры; оптовой торговли изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями; прочей оптовой торговли; предоставления услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки.

По запросу Воронежского УФАС России от 14.08.2015 года исх. № 03-16/3645 Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (исх. № 01-28282/15 от 15.09.2015 года) сообщила следующее: «/.../ На территории Российской Федерации в установленном порядке зарегистрированы и разрешены для применения в медицинских целях следующие медицинские изделия: установка для электрохимического синтеза нейтрального анолита АНК для дезинфекции, предстерилизационной очистки и стерилизации СТЭЛ-10Н-120-01 по ТУ 9451-689-05834388-2006 производства ООО «МК Ольга», Россия, регистрационное удостоверение от 17.11.2010 № ФСР 2009/05490, срок действия не ограничен; установка для электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов «КАРАТ» по ТУ 9451-005-51702726-2006, производства ООО «СЭЛ», Россия, регистрационное удостоверение от 30.09.2011 № ФСР 2011/11995, срок действия не ограничен».

Таким образом, довод Заявителя о том, что установка для электрохимического синтеза нейтрального анолита АНК для дезинфекции, предстерилизационной очистки и стерилизации СТЭЛ-10Н-120-01 по ТУ 9451-689-05834388-2006 производства ООО «МК Ольга» не является медицинским изделием и следовательно, деятельность на производство и послегарантийное обслуживание установок СТЭЛ не подлежит лицензированию, не состоятелен, так как на момент рассмотрения дела указанное оборудование зарегистрировано как медицинское изделие. Следовательно, по данному факту признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «СЭЛ» отсутствуют.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2018 года № 273, коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное

использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.

В ходе рассмотрения дела №411-14к/27к, Ответчиком не доказано наличие коррупционной составляющей между одним из сотрудников ОАО Санаторий «Голубая даль» и ООО «МК Ольга».

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «СЭЛ», выраженные в рассылке коммерческого предложения клиенту ООО «МК Ольга» (ОАО Санаторий «Голубая даль»), содержащего ложные сведения в отношении деятельности конкурента (ООО «МК Ольга»), в части указания на наличие коррупционной составляющей между одним из сотрудников ОАО Санаторий «Голубая даль» и ООО «МК Ольга», имеют все признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

В ходе рассмотрения дела ООО «МК Ольга» и ООО «СЭЛ» были предоставлены прайс-листы на оборудование, из которых следует, что разница в цене на оборудование ООО «МК Ольга» и на оборудование ООО «СЭЛ» не составляет 70 тыс. руб., как указано в спорном письме. Цены ООО «МК Ольга» незначительно выше цен ООО «СЭЛ», а по некоторым наименованиям даже ниже.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «СЭЛ», выраженные в рассылке коммерческого предложения клиенту ООО «МК Ольга» (ОАО Санаторий «Голубая даль»), содержащего некорректное сравнение стоимости оборудования ООО «МК Ольга» с оборудованием ООО «СЭЛ», а именно указания на то, что оборудование ООО «МК Ольга» дороже оборудования ООО «СЭЛ» приблизительно на 70 тыс. руб., имеют все признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Довод ООО «СЭЛ», о том, что ООО «СЭЛ» не направляло официальных писем в ОАО Санаторий «Голубая даль» в отношении ООО МК «Ольга», несостоятелен по следующим основаниям.

<...> является сотрудником ООО «СЭЛ», занимающим должность <...> ООО «СЭЛ». В соответствии с пунктом 1.6 и 4.7 должностной инструкции <...> ООО «СЭЛ», утвержденной директором ООО «СЭЛ» <...>. 01.01.2012 года, <...> подчиняется непосредственно директору предприятия; <...> имеет право вступать во взаимоотношения с подразделениями сторонних организаций для решения оперативных вопросов производственной деятельности, входящей в компетенцию <...>.

Направление спорного письма <...> ООО «СЭЛ» <...> подтверждается также официальным письмом ОАО Санаторий «Голубая даль» от 25.08.2015 года № 10/478, в котором Общество указывает следующее: «подтверждаем, что в мае 2015 года на электронную почту ОАО Санаторий «Голубая даль» e-mail: 63224@bk.ru поступило письмо № 48 б/д от ООО «СЭЛ» г. Воронеж, с электронного адреса e-mail: karat@sel-lsb.ru».

Таким образом, <...> ООО «СЭЛ» <...>, решая оперативные вопросы

производственной деятельности, направил спорное письмо №48 б/д. в ОАО Санаторий «Голубая даль». Следовательно, исполнительный орган ООО «СЭЛ» должен был надлежащим образом проконтролировать содержание спорного письма.

Таким образом, материалами дела подтверждается и Обществом не оспаривается направление спорного письма сотрудником ООО «СЭЛ» в ОАО Санаторий «Голубая даль».

Указанные действия ООО «СЭЛ», связанные с рассылкой спорного письма клиенту ООО «МК Ольга» (ОАО Санаторий «Голубая даль»):

1. Направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств, а именно – распространение ложной информации в отношении деятельности конкурента, а также некорректного сравнения стоимости оборудования ООО «МК Ольга» с оборудованием ООО «СЭЛ».

2. Противоречат обычаям делового оборота, принципам добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способны причинить убытки конкуренту – ООО «МК Ольга», как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса при осуществлении аналогичных видов деятельности в пользу использования товаров и услуг ООО «СЭЛ», а также нанести ущерб деловой репутации Заявителя.

Таким образом, перечисленные выше действия ООО «СЭЛ» являются актом недобросовестной конкуренции, определенной в пункте 1 и пункте 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия находит основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «СЭЛ».

Руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия **решила:**

1. Признать актом недобросовестной конкуренции действия ООО «СЭЛ», связанные с рассылкой рассматриваемого коммерческого предложения клиенту ООО «МК Ольга» (ОАО Санаторий «Голубая даль»), поскольку такие действия нарушают требования пункта 1 и пункта 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «СЭЛ» предписание о прекращении нарушения требования пункта 1 и пункта 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», путем направления ООО «СЭЛ» в ОАО Санаторий «Голубая даль» письма об отзыве ранее направленного спорного письма № 48 б/д. <...>.

3. Выдать ООО «СЭЛ» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, путем недопущения распространения информации, содержащей некорректное сравнение в отношении стоимости товаров конкурента, а также ложных сведений о конкуренте, в течение всего периода осуществления текущих видов деятельности.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 12 октября 2015 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

В.Г. Попов

О.Г. Козинина

О.В. Давыдова

С.А. Лисенко