

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9373/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Специальные Проекты и Системы» - <...> (по доверенности от 09.02.2019 № 35),

от ФГБУК «Государственный исторический музей» - <...> (по доверенности от 09.09.2019), <...> (по доверенности от 09.09.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Специальные Проекты и Системы» (далее - Заявитель) на действия ФГБУК «Государственный исторический музей» (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации по реставрации, реконструкции, капитальному ремонту и приспособлению к современному использованию объектов культурного наследия федерального значения (реестровый № 31908241390) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно Информационной карты Конкурсной документации дополнительным требованием к участнику Конкурса является наличие на праве собственности и

(или) ином законном основании на срок исполнения контракта (договора) технических средств в объеме, установленном документацией о закупке, необходимом для надлежащего и своевременного исполнения контракта (договора), а именно:

№ п/п	Наименование оборудования, технических средств	Кол-во
1.	Лицензионное программное обеспечение ESD Project Standard	1
2.	Лицензионное программное обеспечение OFFICE	1
3.	Лицензионное программное обеспечение ЛИРА-САПР Стандарт плюс	1
4.	Лицензионное программное обеспечение AdobeAcrobat Professional DC ALL	1
5.	Лицензионное программное обеспечение Autodesk AutoCAD	1
6.	Лицензионное программное обеспечение Microsoft Office версии Home and Buisness	1
7.	Лицензионное программное обеспечение Revit	1
8.	Лицензионное программное обеспечение Smeta ru	1
9.	Плоттеры	Не менее 2
10.	Принтеры и/или multifunctional устройства с функцией печати	Не менее 6
11.	Брошюраторы	Не менее 3
12.	Компьютерная техника (моноблоки и/или системные блоки в сборе с мониторами)	Не менее 6

Заявитель оспаривает тот факт, что конкретное лицензионное программное обеспечение, а также технические средства не являются обязательными и неотъемлемыми условиями выполнения работ по предмету рассматриваемого Конкурса.

Следующий довод жалобы касается обжалования критерия «Наличие опыта успешного выполнения за последние три года (2015-2018) проектно-изыскательских работ на объектах культурного наследия со стоимостью каждого договора не менее 50% от стоимости начальной максимальной цены контракта».

Указанные данные, подтверждаются копиями 2-х договоров, копиями актов выполненных работ включая копии положительных заключений государственной экспертизы: ФАУ «Главгосэкспертиза России» и (или) ГАУ «Мосгосэкспертиза» и (или) ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что наличие у участников Конкурса опыта и технических средств не может являться критерием допуска, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору.

Установление указанных требований в качестве критерия допуска к участия в Конкурсе влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта выполнения работ, технических средств, объективно лишены возможности принять участие в Конкурсе.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, оценке заявок, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к участникам Конкурса, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к квалификации участника направлено не на выявление лучших условий исполнения договора, а имело целью ограничить конкуренцию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик не должным образом установил требования к участникам Конкурса, что не соответствует п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в жалобе признаются

обоснованными.

Также Заявитель обжалует критерий оценки «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ». Заявитель считает данное требование излишним, поскольку для выполнения работ по предмету Конкурса не требуется такое количество архитекторов, которое указано в Конкурсной документации.

Комиссией установлено, что в Конкурсной документации не утвержден порядок рассмотрения и оценки заявок участников Конкурса по данному критерию, так как Конкурсная документация не предполагают детального алгоритма действий со стороны комиссии Заказчика по установлению степени предпочтительности заявок участников.

Оценка по критерию выглядит следующим образом:

Оценка заявки по показателю		
Наличие у участника закупки руководителей и ключевых специалистов, аттестованных федеральным органом охраны объектов культурного наследия	Кол-во баллов	Коэфф. значимости показателя
1. Инженер (направление - научно-исследовательские работы по сохранению объектов культурного наследия) - высшей категории после аттестации Министерства культуры РФ – 1 человек и более	100	
2. Инженер (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) первой категории и выше после аттестации Министерства культуры РФ – 1 человек и более		
3. Инженер (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) второй категории и выше после аттестации Министерства культуры РФ – 3 человека и более		
4. Инженер (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) третьей категории и выше после аттестации Министерства культуры РФ – 4 человека и более		
5. Архитектор (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) – высшей категории после аттестации Министерства культуры РФ – 2 человека и более		
6. Архитектор (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного		

<p>наследия) первой категории и выше после аттестации Министерства культуры РФ – 3 человека и более</p> <p>7. Архитектор (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) второй категории и выше после аттестации Министерства культуры РФ – 6 человек и более</p> <p>8. Архитектор (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) третьей категории и выше после аттестации Министерства культуры РФ – 9 человек и более</p>		U,2
Представлено и полностью соответствует 6-7 пунктов из списка аттестованных специалистов	50	
Представлено и полностью соответствует 4-5 пунктов из списка аттестованных специалистов	25	
Представлено и полностью соответствует 1-3 пункта из списка аттестованных специалистов	10	
<p>- не представлены пункты 1 и 5 (являются обязательными)</p> <p>- сведения не представлены</p> <p>- сведения не подтвердились</p>	0	

Представитель Заказчика пояснил, что для набора 10 баллов участнику требуется представить на выбор 1 либо 2 либо 3 специалистов из списка, при этом из таблицы следует, что участнику необходимо представить все трех специалистов.

Таким образом, из оценки критерия «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)» однозначно не следует как именно участнику будут присваиваться баллы.

Комиссия отмечает, что по смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно:

определённое количество присваиваемых баллов соответствует определённому показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в закупке на размер коэффициента.

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления.

Право Заказчика самостоятельно определить в документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивал выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

Из материалов дела следует, что условия отбора лучшей заявки в Конкурсной документации отсутствуют, при этом сама Конкурсная документация содержит неясности по ряду положений, а методика оценки не утверждена и недоступна для ознакомления, что является нарушением п. 13 ч. 10 ст. 4 и п. 2 ч. 1 ст. 3.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Специальные Проекты и Системы» (ОГРН: 1075003009620, ИНН: 5003071048) на действия ФГБУК «Государственный исторический музей» (ОГРН: 1037700093881, ИНН: 7704060908) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9373/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.09.2019 по делу № 077/07/00-9373/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУК «Государственный исторический музей» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации по реставрации, реконструкции, капитальному ремонту и приспособлению к современному использованию объектов культурного наследия федерального значения (реестровый № 31908241390):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 09.09.2019 по делу № 077/07/00-9373/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.

6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.11.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.