

**Решение**  
**по делу №06/801-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

18.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 18.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 23.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Хованского И. В. (по доверенности), Каштанова П. М. (по доверенности),

Министерства топлива и энергетики Республики Крым (далее — Заказчик) Азиатцевой М. В. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Прогрессор» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.05.2016 № 127 (вх. №772/09 от 12.05.2016) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по объекту «Газопровод высокого давления к с. Гришино Первомайского района» (номер извещения 0175200000416000041) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего ненадлежащее описание товаров, используемых при выполнении работ.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.05.2016 №06/2816, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Рассмотрение жалобы назначено на 16:40 17.05.2016. В связи с удовлетворением ходатайства Уполномоченного органа рассмотрение жалобы перенесено на 16:40 18.05.2016.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 22.03.2016, изменения в извещение — 04.04.2016, 28.04.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 66 912 696,65 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 16.05.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 23.05.2016, дата проведения Аукциона: 26.05.2016.

По мнению Заявителя, Заказчик установил ненадлежащее описание товаров, используемых при выполнении работ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям,

установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что при установлении показателей, позволяющих определить соответствие товара, используемых при выполнении работ, установленным Заказчиком требованиям, Заказчик исходил из требований проектно-сметной документации, государственной экспертизы проектно-сметной документации с учетом специфики строящегося объекта — газопровода давления: использование подрядчиком ненадлежащих товаров при выполнении работ может привести не только к материальному ущербу эксплуатирующей организации, но и к техногенной экологической катастрофе, а также к летальным исходам, населения проживающего в месте пролегания данного линейного объекта.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не представили доказательств, свидетельствующих о невозможности Заявителя сформировать свое предложение и подать заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В связи с тем, что внеплановая проверка, проведена Комиссией при рассмотрении материалов дела №06/552-16, внеплановая проверка в ходе рассмотрения дела №06/801-16 Комиссией не проводилась.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.05.2016 №06/2816.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.