

## РЕШЕНИЕ

«05» февраля 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Романовой К.Е. -	Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Мироновой Н.Л.-	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя заказчика МБУЗ «Городская больница № 2», по доверенности,

рассмотрев дело № 29/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУЗ «Городская больница № 3» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 013930001971500007 «Выполнение работ по ремонту фасада гаража», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

### УСТАНОВИЛА:

30.01.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Сибирская торговая компания» (вх. № 296Э от 30.01.2015г.) на действия заказчика – МБУЗ «Городская больница № 3» при проведении электронного аукциона № 013930001971500007 «Выполнение работ по ремонту фасада гаража».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- в пункте 11.3.3. Проекта контракта заказчиком установлено, что пеня за просрочку исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, начиная со дня следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательств, и устанавливается в размере 2,5% от цены договора, в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей. Таким образом, порядок и размер начисления пени на Подрядчика установлен заказчиком с нарушением требований части 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ;

- в пункте 18 документации заказчиком установлено требование к участникам электронного аукциона: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки;

- в пункте 24 аукционной документации заказчиком установлено требование ко второй части заявки: документы (или копии этих документов), подтверждающие соответствие участника следующим требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки;

- в пункте 7 Ведомости материалов заказчиком установлено: Прокат тонколистовой горячекатаный в листах, толщиной 3,2-3,9 мм. Заказчиком не установлено, как заполнять первую часть заявки в случае указания материалов через «дефис»;

- Заказчиком в аукционной документации установлено, что применяемые при производстве работ материалы должны соответствовать действующим ГОСТам РФ, хотя в пункте 38 Ведомости материалов заказчиком установлено: Гаражные секционные ворота с калиткой и электроприводом, сопротивление ветровой нагрузке по ГОСТ 31174 Класс А (700Па), что не соответствует ГОСТ 31174-2003;

- в пунктах 25, 30 Ведомости материалов указана не существующая единица измерения – Мпа.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

23.01.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУЗ «Городская больница № 3» было размещено извещение проведения электронного аукциона № 013930001971500007 «Выполнение работ по ремонту фасада гаража» и аукционная документация.

Согласно части 7 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему

обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила), пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Согласно пункту 7 Правил размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Согласно пункту 8 коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Следовательно, установленный Заказчиком в проекте контракта размер пени (2,5%) указан ошибочно, так как 2,5% это размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, установленный Правилами.

Таким образом, Заказчиком – МБУЗ «Городская больница № 3» нарушены требования часть 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В связи с тем, что виды работ, входящих в ремонт фасада здания гаража не требуют наличие разрешения СРО (Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009г. № 624), заказчиком не установлено требование о предоставлении участником лицензии, свидетельства СРО.

Таким образом, в пунктах 18, 24 аукционной документации заказчиком установлены требования к участникам электронного аукциона в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ выразилось в указании в пункте 7 Ведомости материалов раздела II Технического задания «Прокат тонколистовой горячекатаный в листах с обрезными кромками, толщиной 3,2-3,9мм в противоречии с ГОСТ 19903-74.

**Согласно** ГОСТ 19903-74 толщина проката указана таким образом: 3,0; 3,2; 3,5; 3,8; 3,9.

Таким образом, заказчик, указав в Ведомости материалов толщину проката через «дефис», затрудняет участника аукциона достоверно определить толщину проката, соответствующую требованиям аукционной документации.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ выразилось в указании в пункте 38 Ведомости материалов раздела II Технического задания - Сопротивление ветровой нагрузке по ГОСТ 31174 Класс А (700 Па) в противоречии с ГОСТ 31174-2003.

Согласно пункту 4.7 ГОСТ 31174-2003 по показателю сопротивления ветровой нагрузке, Па, ворота подразделяются на классы:

А – свыше 700;

Б – 500-699;

В – 300-499.

Следовательно, указанный в пункте 38 Ведомости материалов показатель «Сопротивление ветровой нагрузке» не соответствует ГОСТ 31174-2003, что не позволяет определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

В пунктах 25, 30 Ведомости материалов раздела II Технического задания заказчиком в аукционной документации допущена опечатка в написании единицы измерения коэффициента прочности на растяжение МПа

Данная опечатка в написании единицы измерения, допущенная заказчиком нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сибирская торговая компания» на действия заказчика - МБУЗ «Городская больница № 3» при проведении электронного аукциона № 013930001971500007 «Выполнение работ по ремонту фасада гаража» **частично обоснованной.**

2. Признать заказчика МБУЗ «Городская больница № 3» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, части 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 29/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

Н.Л. Миронова