

=====

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 74 об административном правонарушении

10 апреля 2017 года
Саранск,

г.

12:00

пр. Ленина, 14

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Управление) – начальник отдела Управления ----, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении -----, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 74 об административном правонарушении № 89 от 17.02.2017 года, определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 74 об административном правонарушении от 02.03.2017 года № 116),

в присутствии ----, действующей на основании доверенности от 17.02.2017 года б/н, -----, действующего на основании доверенности от 17.02.2017 года б/н.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения 13 сентября 2016 года жалобы индивидуального предпринимателя Дегаева Дмитрия Германовича (далее – Заявитель) на действия единой комиссии Филиала ----- (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № ----000033 по оказанию комплексных услуг по поддержанию в

надлежащем состоянии помещений и имущества филиала ----- (далее – Аукцион), Комиссией Мордовского УФАС России установлено следующее.

Извещение и документация о проведении Аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru> 18.08.2016 года в 17:06 (MSK (UTC+3) Москва, стандартное время) № 0-----000033.

Начальная (максимальная) цена контракта: 670 000, 00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 18.08.2016 года 17:06.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.08.2016 года 08:30.

Дата проведения Аукциона: 29.08.2016 года.

Объектом закупки является оказание комплексных услуг по поддержанию в надлежащем состоянии помещений и имущества филиала -----.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 26.08.2016 года по окончании срока подачи заявок поступило 7 (семь) заявок на участие в Аукционе под порядковыми номерами 1,2,3,4,5,6,7. На основании рассмотрения первых частей заявок вышеназванные заявки признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и положениям документации об Аукционе, а также допущены к участию в нем.

На основании протокола подведения итогов Аукциона от 30.08.2016 года единой комиссией Заказчика принято решение об отклонении заявки под порядковым номером 7 по вторым частям по причине не указания сведений, предусмотренных п.4,9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе (сведения о неприостановлении деятельности участника закупки на дату подачи заявки на участие в закупке; а также сведения об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов).

Также, единой комиссией Заказчика принято решение об отклонении заявки под порядковым номером 3 по вторым частям по причине не предоставления документов и информации, предусмотренной п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе (не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) данного Федерального закона).

Вторые части заявок под порядковыми номерами 4,5,1,2 признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 9 ст. 70 Закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Как выявлено, протокол подведения итогов Аукциона размещен в единой информационной системе 30.08.2016 года, т.е. контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с данной даты, а именно не ранее 10.09.2016 года. Однако в п.1.2 проекта контракта документации об Аукционе указано, что «срок оказания услуг: с 09.09.2016 года до 31.12.2016 года», т.е. срок оказания услуг наступает ранее срока заключения контракта.

Представители Заказчика пояснили, что допущена техническая ошибка в данной части, которая не повлияла на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и ссылаясь на п.9.2 проекта контракта документации об Аукционе, согласно которому «контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2016 г.».

Исходя из вышеизложенного, установлено, что в действиях Заказчика допущено нарушение п. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания к данной статье, под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Как установлено, 18.08.2016 года документацию об Аукционе утвердил директор ----
--.

При таких обстоятельствах, в действиях ----, содержится нарушение п. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, которое образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: 430034, РМ, г. Саранск, Лямбирское шоссе, 10Б.

Время совершения административного правонарушения: 18.08.2016 года.

Объект административного правонарушения – отношения, охраняемые законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ состоит в том, ---, являясь директором [филиала -----](#), утвердил документацию об Аукционе с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

----- назначен на должность директора [-----](#) согласно приказу от 09 февраля 2015 года №34лсф (изм. приказ от 05.02.2016 года № 27-лсф).

Субъектами административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, являются должностные лица государственного или муниципального заказчика.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной ----, который имел возможность для соблюдения правил и норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусматривающих административную ответственность, но которым не были приняты зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения административного правонарушения ----- подтверждается протоколом об административном правонарушении № 40 от 17.02.2017 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ----- к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства РФ о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина ----- в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения согласно ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с п. 21 [Постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Вместе с тем, в силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Я, должностное лицо Мордовского УФАС России ----, усматриваю вину в форме неосторожности А---- и не усматриваю умысла в его действиях.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей или пренебрежения к их исполнению со стороны ----.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом незначительной степени вины директора -----, характера правонарушения, я, должностное лицо Мордовского УФАС России -----, прихожу к выводу о возможности освобождения ----- от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Положения [ст. ст. 25.1, 30.1](#) КоАП РФ о праве знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, обжаловать постановление по делу, а также иные процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ и положения [ст. 51](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников разъяснены.

В соответствии с ч.1 ст.25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Согласно ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 74 об административном правонарушении в отношении директора -----, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить ----- за нарушение ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления -

начальник отдела Управления

Настоящее постановление вступает в законную силу
«_____» _____ 201__ года.