

Резолютивная часть решения оглашена 29.10.2013

г. Новосибирск

Решение в полном объеме изготовлено 12.11.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, Председатель комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Гамидова Э.Н. – специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей «...», в отсутствие заинтересованного лица «...», направившего ходатайство о рассмотрении дела без его присутствия (вх. № 1456 от 29.10.2013г.),

рассмотрев дело № 02-01-32-10-13 от 02.08.2013 года по признакам нарушения ООО «Берилл плюс» (ИНН 5409112496, 630068, г. Новосибирск, ул. Одоевского, д. 6) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление ОАО «РЭС» в отношении ООО «Берилл плюс» по вопросу отказа от согласования точки присоединения энергопринимающих устройств гражданина «...». В заявлении указано следующее.

В ОАО «РЭС» обратился гражданин «...» с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома, сооружаемого на земельном участке по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, ... (запрашиваемая мощность составляет 15 кВт).

В связи с тем, что расстояние между сетями ОАО «РЭС» и границей земельного участка гражданина «...» превышает 500 метров, технологическое присоединение указанного энергопринимающего устройства к сетям ОАО «РЭС» возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является ООО «Берилл плюс» (ближайшая точка – ВЛ-0,4 кВ от ТП-3838 от ПС 110 кВ Инская).

Жилой микрорайон Ясная (Лесная) Поляна является комплексной жилой застройкой, строительство электрических сетей для обеспечения электроснабжения которого осуществляло ООО «Берилл плюс» (в том числе жилых домов по ул. Агатова).

Согласно п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 г. (далее Правила недискриминационного доступа) в случае если энергопринимающие устройства потребителя электроэнергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее – опосредованное присоединение), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электроэнергии или энергопринимающие устройства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к объектам электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с п. 16.3. Правил технологического присоединения сетевая организация исполняет обязательства по урегулированию отношений с иными лицами до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Руководствуясь указанными нормами, ОАО «РЭС» обратилось к ООО «Берилл плюс» с просьбой рассмотреть возможность опосредованного технологического присоединения объекта гражданина «...» к электрическим сетям ОАО «РЭС» через электрические сети ООО «Берилл плюс».

Однако, в ответ на указанное обращение ООО «Берилл плюс» сообщило, что гражданин «...» не присоединен к электрическим сетям ООО «Берилл плюс».

ОАО «РЭС» повторно обратилось в ООО «Берилл плюс» с просьбой согласовать точку присоединения для объекта гражданина «...», однако какого-либо ответа на указанные запросы от ООО «Берилл плюс» не поступило, что следует расценивать, как необоснованный отказ ООО «Берилл плюс» от согласования точки подключения к электрическим сетям последнего.

При этом, жилые дома иных заявителей от электрических сетей ООО «Берилл плюс» присоединялись. Так, присоединен соседний с заявителем «...» жилой дом по ул. Агатова, ... (принадлежащий гражданину «...»).

ОАО «РЭС» указало, для технологического присоединения энергопринимающих устройств гражданина «...» к электрическим сетям следует осуществить лишь фактическое присоединение индивидуального жилого дома заявителя к уже построенным ООО «Берилл плюс» сетям.

После чего сетевой организацией с заявителем будут подписаны документы, необходимые для заключения договора энергоснабжения, а именно – акт об осуществлении технологического присоединения и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей.

Таким образом, по мнению заявителя, нарушаются его права и законные

интересы, поскольку сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гражданина «...» к электрическим сетям в предусмотренном Правилами технологического присоединения порядке и в последующем оказывать услуги по передаче электрической энергии.

Заявитель просит: провести проверку в отношении ООО «Берилл плюс» по факту нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона "О защите конкуренции"; вынести в отношении ООО «Берилл плюс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе выполнить следующие действия:

согласовать ОАО "РЭС" точку присоединения для осуществления электроснабжения энергопринимающего устройства гражданина «...» и направить в адрес ОАО «РЭС» сведения о точке присоединения энергопринимающего устройства гражданина «...» к сетям ООО «Берилл плюс».

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России (исх. № 02-4482 от 18.06.2013) ООО «Берилл плюс» пояснило: руководство ОАО «РЭС» не обращалось к ООО «Берилл плюс» с вопросом о согласовании опосредованного технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации через сети ООО «Берилл плюс» индивидуального жилого дома гражданина «...» (что не соответствует действительности: запросы ОАО «РЭС» от 17.09.2012 № 53-3234, 07.11.2012 № 53-4080, 11.02.2013 № 53-534); переписки с гражданином «...» по данному вопросу не было; электросети ООО «Берилл плюс» находятся на стадии строительства, поэтому право собственности в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Новосибирской области не оформлено; в настоящее время к сетям ООО «Берилл плюс» подключено 62 потребителя.

В виду уклонения ООО «Берилл плюс» от предоставления полного ответа на запрос антимонопольного органа Новосибирским УФАС России был направлен повторный уточняющий запрос о предоставлении сведений о загрузке ТП – 3838, в ответ на который директор ООО «Берилл плюс» сообщил, что в настоящее время находится в отпуске за границей и просит перенести решение вопросов, поставленных в запросе на сентябрь 2013 года (аналогичная просьба поступала ранее, при направлении ООО «Берилл плюс» первоначального запроса, тогда Новосибирское УФАС России удовлетворило ходатайство директора ООО «Берилл плюс» в части продления срока предоставления информации). Изложенное подтверждает уклонение ООО «Берилл плюс» от согласования точки присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома гражданина «...».

По поводу доводов ООО "Берилл плюс" необходимо отметить следующее.

В соответствии взаимосвязанным положениям ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума

ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Так, в п. 13 указанного Постановления указано следующее: «Условия признания лица, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара, (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются ст. 5 Закона о защите конкуренции.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующее положение ООО «Берилл плюс» на рынке услуг по передаче (перетоку) электрической энергии в границах расположения сетей Общества, в соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции было установлено Решением Новосибирского УФАС России по делу № 02-01-33-10-12, которое вступило в силу 11.09.2012.

Владение ООО «Берилл плюс» объектами электросетевого хозяйства и наличие подключенных к указанным объектам потребителей электрической энергии подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «РЭС» и ООО «Берилл плюс» и ответом ООО «Берилл плюс» на запрос Новосибирского УФАС России (вх. № 5441 от 08.07.13 г.).

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 «О естественных монополиях» № 147-ФЗ отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в письме ФАС России от 18.09.2008 № АГ/23565 «О применении норм антимонопольного законодательства при

невыполнении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, деятельность по передаче электрической энергии является естественно-монопольным видом деятельности специального субъекта - сетевой организации, подлежащим государственному регулированию. Соответственно, сетевая организация оказывает услугу по передаче электрической энергии на основании заключенного договора о возмездной передаче электрической энергии и установленного органом исполнительной власти тарифа.

Таким образом, одной из характеристик указанной услуги является наличие установленного уполномоченным органом тарифа.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В свою очередь обеспечение перетока электрической энергии как действия по транспортировке электрической энергии, без установления соответствующего тарифа органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, является самостоятельной услугой, не подлежащей государственному регулированию.

Таким образом, в рассматриваемом случае деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, не препятствующих ее перетоку, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании.

Следовательно, к таким субъектам можно применять меры антимонопольного реагирования при невыполнении ими требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Данная услуга носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной услугой. Соответственно, доля таких субъектов на рынке соответствующих услуг, в границах принадлежащих этому субъекту сетей, как правило, составляет 100%.

При этом важно также отметить, что по данному вопросу существует судебная практика в пользу вывода о том, что субъектом естественной монополии является не только субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, но и субъект, оказывающий услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие данному субъекту.

В частности, ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении от 22.03.2011 № А46-6206/2010 указал следующее: «...при наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в

процессе передачи, становится субъектом естественной монополии, и субъект обязан соблюдать требования Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, поскольку получение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты другого хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедур технологического присоединения.

Субъектом естественной монополии является не только субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, но и субъект, оказывающий услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие данному субъекту.

При наличии технологического присоединения к передающим системами, которые являются необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.01.2013 года № А45-24848/2012).

Объекты электросетевого хозяйства ООО «Берилл плюс», участвуют в процессе передачи электрической энергии. Таким образом, ООО «Берилл плюс» является субъектом рынка по передаче электрической энергии, что следует, в том числе, из положений Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно, с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составляющей частью единого процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции» ООО «Берилл плюс», занимает доминирующее положение на рынке услуг по перетоку (передаче) электрической энергии конечным потребителям через принадлежащие Обществу электрические сети.

Правоотношения по технологическому присоединению регулируются правилами ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, возлагающим в императивном порядке на владельцев объектов электросетевого хозяйства обязательства по обеспечению доступности электрической энергии для потребителей, а также устанавливающим запрет на оказание предпочтения одному потребителю перед другим.

Согласно ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии,

и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя. Таким образом, ООО «Берилл плюс» своими действиями по уклонению от согласования точки присоединения объекта гражданина «...», несмотря на неоднократные обращения ОАО «РЭС» (письма от 17.09.2012 № 53-3234, 07.11.2012 № 53-4080, 11.02.2013 № 53-534), препятствует заключению договора и в последующем перетоку электроэнергии через принадлежащие ему объекты, тем самым нарушает п. 6 Правил недискриминационного доступа. Данные действия ООО «Берилл плюс» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке перетока (передачи) электрической энергии в границах сетей Общества положением и ущемляют законные интересы ОАО «РЭС», так как препятствуют исполнению возложенных законодательством на сетевую организацию обязательств по осуществлению технологического присоединения и, как следствие, нарушают права гражданина «...», который не может осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, что также препятствует заключению договора с Гарантирующим поставщиком – ОАО «Новосибирскэнергосбыт». Следовательно рассматриваемые действия ООО «Берилл плюс» содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». Правомерность данной позиции подтверждена Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.06.2013 № А45-3939/2013.

В частности Арбитражный суд указал на правомерность выводов антимонопольного органа о том, что действия хозяйствующего субъекта, «занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в границах расположения сетей общества, выразившиеся в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям жилого дома потребителя ... препятствуют перетоку электрической энергии через объекты общества и нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».

На основании изложенного можно сделать вывод, что в действиях ООО «Берилл плюс», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в границах расположения сетей общества, выразившихся в необоснованном уклонении от согласования точки присоединения к электрическим сетям жилого дома гражданина «...», планируемого к расположению на земельном участке по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, ..., что является препятствованием перетоку электрической энергии через объекты ООО «Берилл плюс», присутствуют признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с указанными обстоятельствами Приказом Новосибирского УФАС России № 210 от 02.08.2013г. в отношении ООО «Берилл плюс» возбуждено дело № 02-01-32-10-13.

Ответчиком по существу рассматриваемого дела письмом вх. № 8688 от 24.10.2013г. и на заседании Комиссии представлены следующие объяснения.

Выводы антимонопольного органа, сделаны исключительно на основании недостоверной информации, изложенной в заявлении ОАО «РЭС», а также без изучения документов и пояснений другой стороны.

В заявлении ОАО «РЭС» изложены следующие недостоверные сведения.

Расстояние между сетями ОАО «РЭС» и границей земельного участка «...» превышает 500 метров. Это утверждение не соответствует действительности, так как на самом деле расстояние между ближней ЛЭП, принадлежащей РЭС, и границей земельного участка «...» составляет всего 152 м., а до следующей ЛЭП расстояние 220 метров.

Утверждение, что ООО «Берилл плюс» занимает доминирующее положение в поселке Ясная поляна по электроснабжению также не соответствует действительности. В 20 метрах от ЛЭП-04кВ, принадлежащей ООО «Берилл плюс», проходит другая ЛЭП – 0,4кВ, которая тоже снабжает электроэнергией индивидуальные дома в поселке (владелец этих сетей НП «Содружество»). А в 120-ти метрах от этого места есть третья ЛЭП-0,4кВ, тоже снабжающая электроэнергией дома в поселке (владелец ООО «Монтаж и отделка»). В 150-ти метрах еще одна ЛЭП, принадлежащая ЦСС «Матвеевка», т.е. в поселке много источников электроснабжения.

Утверждается, что ОАО «РЭС» трижды обращалось с письмами, а ООО «Берилл плюс» не ответило. Это не соответствует действительности. ООО «Берилл плюс» получило только одно письмо от ОАО «РЭС» (№53-3234 от 17.09.2012 г.), которое попало к ООО «Берилл плюс» случайно. Данное письмо ОАО «РЭС» отправило на факс сторонней организации (в офисе ООО «Берилл плюс» нет факса, и нет стационарного телефона, справка о принадлежности телефона-факса прилагается). Несмотря на то, что письмо было доставлено не ООО «Берилл плюс», на него был дан ответ. Иных писем ни по почте, ни лично ООО «Берилл плюс» от ОАО «РЭС» не поступало. В ОАО «РЭС» известен адрес директора ООО «Берилл плюс» и мобильный телефон, однако никто из их работников не удосужился приехать или позвонить. Поэтому ООО «Берилл плюс» не могло отвечать на несуществующие письма и соответственно никому ни в чем не отказывало. Уже по этой причине нет мотивации для предъявления претензий ООО «Берилл плюс».

Утверждение, что дом «...» (Агатова, ...) подключен к электросети в то же время, что и возник вопрос о доме гражданина «...», тоже не соответствует действительности. На самом деле указанный дом В. Игнатенко подключен к сети за два года до того, в ноябре 2010 г. Работники ОАО «РЭС», занимавшиеся этим вопросом, даже не посмотрели выданные же ими временные технические условия для ООО «Берилл плюс» (ТУ № РЭС-04-16/44378-1 от 12.05.2009 г., прилагаются). Этими ТУ выделено всего 30 кВт мощности для подключения строймеханизмов. Согласно этим ТУ ТП-3838 была подключена по временной маломощной схеме к ВЛ-10 кВт. Срок действия этих ТУ истек еще 30.12.2010 г.

Предполагалось, что после этой даты будет переключение на постоянную мощную кабельную ЛЭП-10 кВт, которую должно было построить ООО «Монтаж и отделка» (согласно выданных им ТУ). Этой линии нет и по сегодняшний день. В связи с этим ООО «Берилл плюс» обращалось в ОАО «РЭС» с просьбой продлить временные ТУ и изменить ситуацию (письмо № 81 от 30.10.2010 г. прилагается) до строительства основной. Однако, ОАО «РЭС» отказало (письмо № РЭС-04-16/60327 от 22.11.2010 г. прилагается). Поэтому по вине ОАО «РЭС» этот вопрос не решен.

На начало 2012 г. было уже подключено 14 домов по 21 кВт каждый. Т. е. уже тогда имелся большой перегруз ТП и несоответствие ситуации техническим условиям. Обсуждение всех технических вопросов по этой теме необходимо обсуждать исключительно специалистам с обеих сторон и в рабочем порядке.

В связи с изложенными выше фактами ООО «Берилл плюс» полагает, что дело в отношении ООО «Берилл плюс» возбуждено ошибочно и подлежит прекращению.

Изучив материалы дела, доводы сторон в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод ответчика о том, что на самом деле расстояние между ближайшей ЛЭП, принадлежащей ОАО «РЭС», и границей земельного участка гражданина «...2 составляет всего 152 м., а до следующей ЛЭП расстояние 220 метров, не может быть принят антимонопольным органом ввиду следующего.

Расстояние между сетями ОАО «РЭС» и границей земельного участка гражданина «...» превышает 500 метров, что подтверждается распечаткой картографического плана местности, представленной заявителем при рассмотрении дела.

В связи с этим, технологическое присоединение указанного энергопринимающего устройства, сооружаемого на земельном участке по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, ..., к сетям ОАО «РЭС» возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является ООО «Берилл плюс» (ближайшая точка – ВЛ-0,4 кВ от ТП-3838 от ПС 110 кВ Инская).

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа, под точкой присоединения к электрической сети понимается место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Расстояние между электрическими сетями ОАО «РЭС» и границей участка гражданина «...» рассчитывается до точки присоединения к электрической сети, которая предполагается от трансформаторной подстанции, принадлежащей ответчику.

Довод ответчика о том, что ООО «Берилл плюс» не занимает доминирующее положение в поселке Ясная поляна по электроснабжению, также не может быть признан состоятельным. Позиция антимонопольного органа по поводу доминирующего положения ООО «Берилл плюс» подробно изложена выше.

Довод ответчика об отсутствии надлежащего обращения ОАО «РЭС» в виду того, что номер телефона, указанный на бланке официального письма ООО «Берилл

плюс», не является номером телефона ООО «Берилл плюс», не может быть принят, так как ООО «Берилл плюс» получило письмо ОАО «РЭС» по данному номеру (факсу) исх. 53-3234 от 17.09.2012г., что подтверждается ответом ООО «Берилл плюс» исх. № 78 от 24.09.2012 г. в адрес ОАО «РЭС». Номер телефона (факса) ответчик самостоятельно указал на своем бланке, что подтверждает возможность контактирования с ООО «Берилл плюс» именно по данному номеру. Кроме того, все письма ОАО «РЭС» направлялись почтой по адресу: г. Новосибирск, ул. Одоевского, 6, который не отрицает ответчик.

Также необходимо отметить, что в ответе ООО «Берилл плюс» исх. № 78 от 24.09.2012 г. на письмо ОАО «РЭС» исх. № 53-3234 от 17.09.2012г. ответчик уклоняется от каких-либо пояснений по вопросу опосредованного технологического присоединения гражданина «...» к электрическим сетям ОАО «РЭС» через сети ООО «Берилл плюс» (ВЛ-0,4 кВ от ТП-3838 и ТП-3171), указывая лишь на то, что гражданин «...» не является абонентом ООО «Берилл плюс» и его строящийся дом не присоединен к электрическим сетям ООО «Берилл плюс».

В соответствии с письмом гражданина «...» от 19.09.2013 г., гражданин «...» обращался к ООО «Берилл плюс» по вопросу технологического присоединения своего объекта и ООО «Берилл плюс» поставило гражданина «...» в известность о том, что стоимость подключения к ЛЭП ООО «Берилл плюс» составляет 330 000 руб., что подтверждается выставленным ООО «Берилл плюс» счетом № 3 от 17.07.2012г. Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Берилл плюс» подтверждают наличие технической возможности подключения объекта гражданина «...» к сетям ответчика.

Также необходимо отметить, что речь идет не о выделении и подключении дополнительной мощности из той, которая была выделена для ООО «Берилл плюс», а лишь о пропуске электрической энергии через трансформаторную подстанцию, принадлежащую ответчику.

Согласно ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно

присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Статьей 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие) кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, действия ООО «Берилл плюс» по необоснованному отказу от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гражданина «...», нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», т.к. ущемляют интересы гражданина «...» в части невозможности заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, а также интересы сетевой организации ОАО «РЭС», а именно: сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гражданина «...» к электрическим сетям и исполнить свои обязанности, предусмотренные Правилами технологического присоединения, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 27.06.2006 «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Берилл плюс» занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу, в соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать ООО «Берилл плюс» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гражданина «...», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, ..., что является препятствованием перетоку электрической энергии через объекты ООО «Берилл плюс».

3. Выдать ООО «Берилл плюс» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: согласовать точку подключения к электрическим сетям жилого дома гражданина «...», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, ... , и направить соответствующие сведения о точке подключения в адрес ОАО «РЭС».

4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства

отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-32-10-13

12 ноября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Гамидова Э.Н. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12 ноября 2013 года по делу № 02-01-32-10-13 от 02.08.2013 г. о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Берилл плюс» (почтовый адрес: 630068, г. Новосибирск, ул. Одоевского, 6, ИНН 5409112496) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Берилл плюс» (почтовый адрес: 630068, г. Новосибирск, ул. Одоевского, 6, ИНН 5409112496) в срок до 16.12.2013 г. прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: согласовать точку подключения к электрическим сетям жилого дома гражданина «...», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Агатова, ..., и направить соответствующие сведения о точке подключения в адрес ОАО «РЭС».

Об исполнении данного предписания с приложением копий подтверждающих документов ООО «Берилл плюс» необходимо сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 18.12.2013 г.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.