

РЕШЕНИЕ № 08-01-156

01 июня 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалобы

- ИП <...> - отсутствует, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия,

- ООО «Сельхозинвест» - отсутствует (уведомлены надлежащим образом),

- ООО «ЭкоСтройПроект» - отсутствует (уведомлены надлежащим образом),

заказчика – Читинского областного суда – <...>по доверенности),

рассмотрев жалобы ИП <...>, ООО «Сельхозинвест», ООО «ЭкоСтройПроект» на действия аукционной комиссии государственного заказчика Читинского областного суда (далее – Аукционной комиссии) при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по текущему ремонту, монтажу и наладке системы охранно-пожарной сигнализации, по монтажу и наладке локально-вычислительных сетей в зданиях Читинского областного суда по лоту №№ 1, 2, 3,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ИП <...>, ООО «Сельхозинвест» и ООО «ЭкоСтройПроект» на действия аукционной комиссии государственного заказчика Читинского областного суда при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по текущему ремонту, монтажу и наладке системы охранно-пожарной сигнализации, по монтажу и наладке локально-вычислительных сетей в

зданиях Читинского областного суда, начальная (максимальная) цена контракта которого составляет: по лоту № 1 – 2 940 000 (Два миллиона девятьсот сорок тысяч) рублей, по лоту № 2 – 2 570 000 (Два миллиона пятьсот семьдесят тысяч) рублей, по лоту № 3 - 370 000 (Триста семьдесят тысяч) рублей (далее – Аукцион).

ИП <...>ООО «Сельхозинвест», ООО «ЭкоСтройПроект» обжалуют необоснованный отказ в допуске к участию в данном аукционе.

ИП <...>обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по лоту № 2 и лоту № 3 по причине предоставления в составе заявки недостоверных сведений, а именно: «Выписка из ЕГРИП, представленная в составе заявки, не содержит сведений о полученных лицензиях». ИП <...>считает, что сведения, представленные в копии выписки не могут быть недостоверными по причине того, что данный документ полностью соответствует оригиналу, выданному налоговой службой и заверен нотариально. Представленная копия лицензии полностью соответствует оригиналу. Наличие и подлинность лицензии подтверждены лицензирующим органом. На основании изложенного просит проверить законность действий Аукционной комиссии.

ООО «Сельхозинвест» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по лоту № 1 по причине предоставления в составе заявки копии лицензии номер <...> которой не соответствует номеру, указанному в выписке из ЕГРЮЛ. ООО «Сельхозинвест» указывает, что в составе заявки представил копию лицензии № 38-02-1027-0-7537010870-008260-1 от 23.10.2008 и нотариальную выписку из ЕГРЮЛ где лицензия от 23.10.2008 значится под № 38-02-1027-00-7536010870-008260-1. Считает, что это техническая ошибка налогового органа, выдавшего выписку. Кроме того, на официальном сайте Федерального лицензионного центра при Росстрое, где размещён Единый реестр выданных лицензий, лицензия, выданная ООО «Сельхозинвест» значится под № 38-02-1027-0-7537010870-008260-1 от 23.10.2008. Поэтому ООО «Сельхозинвест» считает, что информацию представило в соответствии с требованием законодательства о размещении заказов. Кроме этого, ООО «Сельхозинвест» не согласно с результатами проверки, проведённой комиссией Читинского областного суда по проверке адреса, указанного в заявке, по результатам которой сведения о нахождении ООО «Сельхозинвест» были признаны недостоверными. ООО «Сельхозинвест» утверждает, что юридический и фактический адрес, указанный в заявке является достоверным, что подтверждает выписка из ЕГРЮЛ. Исходя из выше указанного ООО «Сельхозинвест» просит признать действия Аукционной комиссии по отказу в допуске незаконными и выдать Читинскому областному суду предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ООО «ЭкоСтройПроект» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по лоту № 1 и лоту № 2 по причине предоставления в составе заявки на участие в Аукционе недостоверных сведений о местонахождении ООО «ЭкоСтройПроект». ООО «ЭкоСтройПроект» подтверждает, что действительно находится по адресу, указанному в заявке на участие в Аукционе. Кроме этого, ООО «ЭкоСтройПроект» сообщает, что ООО «СК ЧАС», признанное победителем данного Аукциона, представило в составе заявки на участие в Аукционе недостоверные сведения о действительном местонахождении, а именно, адрес ООО «СК ЧАС», указанный в лицензии (672014, г. Чита, ул. Недорезова, д.1а) не соответствует адресу, указанному в выписке из

ЕГРЮЛ. На основании изложенного, ООО «ЭкоСтройПроект» просит признать незаконными действия Аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в Аукционе и обязать Аукционную комиссию повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе.

На жалобы поступило возражение от Читинского областного суда, в котором указано следующее.

Читинский областной суд сообщил, что согласно п.м) ч.2 ст.5 Федерального закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей содержатся сведения о лицензиях, полученных индивидуальным предпринимателем. Копия выписки, представленная ИП <...>, указанных сведений не содержит. В соответствии с требованием закона участник размещения заказа сам отвечает за полноту представленных сведений и Аукционная комиссия не отвечает за отсутствие сведений, предусмотренных законом. На основании этого, Аукционная комиссия сделала вывод о наличии в выписке из ЕГРИП недостоверных сведений и на основании п.1) ч.1 ст.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) приняла решение об отказе в допуске ИП <...> к участию в Аукционе по лотам № 2 и № 3.

ООО «Сельхозинвест» представило в составе заявки копию лицензии Рег. № ГС-6-38-02-1027-0-7537010870-008260-1 от 23.10.2008 и выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения о наличии у ООО «Сельхозинвест» лицензии Рег. № ГС-6-38-02-10207-00-7536010870-008260-1. На основании установленных расхождений Аукционная комиссия приняла решение об отказе ООО «Сельхозинвест» к участию в Аукционе по лоту № 1.

Кроме этого, Читинский областной суд сообщил, что проверку соответствия адресов проводил в отношении всех участников размещения заказа. Установлено, что по адресу, указанному в заявке ООО «Сельхозинвест» (г.Чита, ул.Кисельниковская, 40) действительно находится данный участник размещения заказа, но на вывеске содержится указание об оптовой торговле вином и водкой. Основными видами деятельности ООО «Сельхозинвест» является оптовая торговля мясом, мясом птицы, продуктами и консервами, из чего Аукционная комиссия сделала вывод, что производство строительных работ у ООО «Сельхозинвест» не является основным. В соответствии с протоколом № 2-ОА от 20.05.2009 по данному основанию Аукционная комиссия признала сведения о местонахождении, указанные в заявке ООО «Сельхозинвест», недостоверными.

Читинский областной суд считает действия Аукционной комиссии правомерными, жалобы не подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ. В соответствии с ч.3 ст.36 ФЗ №

94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями Российского законодательства работы, являющиеся предметом данного Аукциона, относятся к числу лицензируемых.

Комиссия, изучив представленные заявки на участие в Аукционе установила, что - ИП <...>представил в соответствии с требованием законодательства на лот № 2 - копию лицензии № 2/14548 от 29.12.2005 «Производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», на лот № 3 - копию лицензии Д 530124 от 18.10.2004 Рег. № ГС-6-38-02-26-0-753604431782-003289-2 «Проектирование зданий и сооружений I и II уровня ответственности в соответствии с государственным стандартом» и копию лицензии Д 530194 от 18.10.2004 Рег. № ГС-6-38-02-27-0-753604431782-003314-2 «Строительство зданий и сооружений I и II уровня ответственности в соответствии с государственным стандартом». Однако копия выписки из ЕГРИП, выданной МРИ ФНС № 2 по г.Чите не содержит сведений о полученных лицензиях, что даёт основания полагать о подаче недостоверных сведений данным участником размещения заказа. Из чего Комиссия сделала вывод о правомерных действиях Аукционной комиссии по отказу в допуске ИП <...>к участию в Аукционе, т.к. представленная в составе заявки на участие в аукционе выписка содержит недостоверные сведения о наличии указанных выше лицензий у данного участника размещения заказа.

Комиссией при рассмотрении заявки ООО «Сельхозинвест» установлено, что в предоставленной в составе заявки копии лицензии № 38-02-1027-0-7537010870-008260-1 от 23.10.2008 не соответствует номер – номеру выданной лицензии Рег. № ГС-6-38-02-10207-00-7536010870-008260-1, указанной в выписке из ЕГРЮЛ. В соответствии с требованием закона участник размещения заказа сам отвечает за полноту представленных сведений и Аукционная комиссия не отвечает за правильностью сведений, предусмотренных законом. На основании этого, Аукционная комиссия правомерно сделала вывод о наличии в выписке из ЕГРЮЛ недостоверных сведений и на основании п.1) ч.1 ст.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) приняла решение об отказе в допуске ООО «Сельхозинвест» к участию в Аукционе по лоту № 1. Довод жалобы необоснован.

Комиссия в ходе проверки по второму доводу жалобы ООО «Сельхозинвест» установила, что в соответствии с изученным АКТ-ом от 14.05.2009 выездной проверки достоверности сведений и представленных на заседание представителем Читинского областного суда фотографиях данного объекта, установлено, что по указанному в заявке адресу местонахождения находится юридическое лицо ООО «Сельхозинвест» о чём свидетельствует и вывеска с указанием на ООО «Сельхозинвест». Данный довод жалобы Комиссия признала обоснованным, действия аукционной комиссии неправомерными.

Довод ООО «ЭкоСтройПроект» о неправомерности решения Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по лоту № 1 и лоту № 2 по причине предоставления в составе заявки на участие в Аукционе недостоверных сведений о местонахождении ООО «ЭкоСтройПроект» в ходе заседания Комиссии нашёл своё подтверждение. В доказательство довода ООО «ЭкоСтройПроект» представило по почте фотографии адреса, фотографии место нахождения офиса № 91, свидетельство о государственной регистрации права собственности на данное помещение, договор аренды № 1 с собственником (<...>) от 28.07.2005, свидетельские показания сотрудников собственника и арендатора, что доказывает о нахождении данного юридического лица по указанному в заявке адресу. На основании изложенного Комиссия признала довод обоснованным, действия Аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в Аукционе ООО «ЭкоСтройПроект» неправомерными.

Сообщение ООО «ЭкоСтройПроект» о том, что ООО «СК ЧАС», признанный победителем данного Аукциона, представил в составе заявки на участие в Аукционе недостоверные сведения о действительном месте нахождении, а именно, адрес ООО «СК ЧАС», указанный в лицензии (672014, г. Чита, ул. Недорезова, д. 1а) не подтвердились. Комиссия изучив заявку данного участника установила идентичность представленных данных о местонахождении ООО «СК ЧАС» по адресу г. Чита, ул. Бургенская, 28. Кроме этого, данные факты подтверждаются проведённой проверкой соответствия адресов комиссией Читинского областного суда и представленными фотографиями представителем Читинского областного суда на заседание Комиссии.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать действия аукционной комиссии Читинского областного суда по отказу в допуске ИП <...> к участию в аукционе правомерными, жалобу на действия аукционной комиссии государственного заказчика Читинского областного суда при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов по лоту № 2 - монтаж и наладка системы охранно-пожарной сигнализации для нужд Читинского областного суда, по лоту № 3 - монтаж и наладка локально-вычислительных сетей в зданиях Читинского областного суда необоснованной.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сельхозинвест» на действия аукционной комиссии государственного заказчика Читинского областного суда при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта по лоту № 1 на выполнение комплекса работ, связанных с проведением текущего (выборочно капитального) ремонта в помещениях Читинского областного суда, согласно технического задания частично обоснованной.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать действия аукционной комиссии Читинского областного суда по отказу в допуске ООО «ЭкоСтройПроект» к участию в аукционе неправомерными, жалобу на действия аукционной комиссии государственного заказчика Читинского областного суда при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов по лоту № 1 - выполнение комплекса работ, связанных с проведением текущего (выборочно капитального) ремонта в помещениях Читинского областного суда, согласно технического задания и лоту № 2 - монтаж и наладка системы охранно-пожарной сигнализации для нужд Читинского областного суда

обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пп.б) п.3) ч.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

Комиссия, изучив представленную документацию об аукционе установила, что требования, установленные Читинским областным судом в п.3.2 «Документы входящие в состав заявки на участие в аукционе» Раздел 1.2. «Информационная карта аукциона» Документации об открытом аукционе, о предоставлении в составе заявки копии действующей копии лицензии на осуществление деятельности по строительству сооружений I и II уровней ответственности на перечень работ, указанных в Техническом задании (Часть III настоящей документации об аукционе) в области строительства; копии действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке систем пожарно-охранной сигнализации; копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке локальных вычислительных сетей соответствуют нормам ФЗ №94-ФЗ.

Комиссия установила, что в составе заявок ООО «СК ЧАС» и ООО «ЭкоСтройПроект» приложена копия лицензии на деятельность по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности, но у данных участников аукциона отсутствуют лицензии на проведение работ по лоту № 2 - монтаж и наладка системы охранно-пожарной сигнализации для нужд Читинского областного суда и по лоту № 3 - монтаж и наладка локально-вычислительных сетей в зданиях Читинского областного суда, что не соответствует требованиям, установленным п.3.2 «Документы входящие в состав заявки на участие в аукционе» Раздел 1.2. «Информационная карта аукциона» Документации об открытом аукционе, о предоставлении в составе заявки копии действующей копии лицензии на осуществление деятельности по строительству сооружений I и II уровней ответственности на перечень работ, указанных в Техническом задании (Часть III настоящей документации об аукционе) в области строительства; копии действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке систем пожарно-охранной сигнализации; копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке локальных вычислительных сетей, пп.б) п.3) ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, участником размещения заказа по лоту №№ 2, 3 - ООО «СК ЧАС» не представлены копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке систем пожарно-охранной сигнализации и копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке локальных вычислительных сетей, участником размещения заказа по лоту № 1 - ООО «ЭкоСтройПроект» не представлена копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу и наладке систем пожарно-

охранной сигнализации. Приложенные в составе заявки предварительные договоры с субподрядчиками с целью проведения указанных работ не могут соответствовать требованиям ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, т.к. возможность подрядчика привлечь субподрядную организацию, имеющую необходимую лицензию не исключает обязанности наличия аналогичной лицензии у подрядчика, которая свидетельствовала бы о том, что участник размещения заказа может самостоятельно осуществлять такой вид деятельности. В связи с изложенным, Аукционной комиссией Читинского областного суда было принято неправомерное решение о допуске данных участников к участию в Аукционе по лотам №№ 1, 2, 3.

В Часть III. «Техническая часть» Документации об аукционе содержатся указания на фирменные наименования, полезные модели, наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, а именно, пульт контроля и управления охранно-пожарный С2000М, прибор приёмно-контрольный охранно-пожарный Сигнал-20П, прибор приёмно-контрольный и управления пожарный «С2000-АСПТ», извещатель пожарный тепловой максимально-дифференциальный ИП 101-3А-А3R1 и т.д.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такие указания неправомерными, т.к. установление данных требований запрещено ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ и влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа.

Кроме этого, в Документации об аукционе в нарушение нормы ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ содержатся указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», а именно, модули порошкового пожаротушения МПП(Н)-6-И-ГЭ-У2 «Тунгус-6», интегрированная система охраны «Орион», извещатели «Астра-5», извещатели акустические «Стекло-3», стойка Signa Max REC-45 UB-TV.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику Читинскому областному суду, аукционной комиссии Читинского областного суда предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-143

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

01 июня 2009 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-156 от 01.06.2009 по жалобам ИП Дымченко Татьяны Евгеньевны, ООО «Сельхозинвест», ООО «ЭкоСтройПроект» на действия аукционной комиссии государственного заказчика Читинского областного суда при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по текущему ремонту, монтажу и наладке системы охранно-пожарной сигнализации, по монтажу и наладке локально-вычислительных сетей в зданиях Читинского областного суда по лоту №№ 1, 2, 3,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику Читинскому областному суду, аукционной комиссии Читинского областного суда устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику Читинскому областному суду:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, сопровождать указания на товарные знаки словами «или эквивалент».

2. Прекратить указывать в документации об аукционе сведения, не соответствующие норме ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, о знаках обслуживания, фирменных наименованиях, патентах, полезных моделях, промышленных образцах, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам,



если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Аукционной комиссии Читинского областного суда:

1.Проводить рассмотрение аукционных заявок в соответствии с требованиями ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ.

2.Прекратитить отклонять заявки на участие в открытом аукционе, соответствующие требованиям Документации об аукционе и законодательства о размещении заказов.

3.Прекратитить допускать заявки на участие в открытом аукционе, не соответствующие требованиям Документации об аукционе и законодательства о размещении заказов.

4.Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2 – ОА от 20.05.2009.

5.Провести повторное рассмотрение заявок на участие в данном открытом аукционе по лотам №№ 1, 2, 3.

Об исполнении предписания сообщить до 19.06.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин